

OSNOVNI SUD U MITROVICI

Krivični predmet P.br. 61/2016

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U MITROVICI, u sudskom veću sastavljenom od sudije EULEX-a Ive Nikšić, u svojstvu predsednice veća, i sudija EULEX-a Franciske Fišer i Renea Van Veena, u svojstvu članova veća, uz učešće pravnog savetnika EULEX-a Dukagjina Kerveshija, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu P.br. 61/2016 protiv:

R.R. _____, nadimak K. _____, ime oca Z. __, ime majke V.B. _____, rođen
__ ____, godine u _____ i; stanuje u _____, _____, _____,
_____, državljanin Kosova, _____ u _____, _____,
mesečni prihod od __ evra;

i

M.V. _____, nadimak _____, ime oca D. _____, ime majke M. _____, rođen
__ ____, „ u _____, _____ „, stanuje u _____, _____,
_____, br. 59, _____, zanimanje: _____, _____, državljanin _____ i
_____, _____, _____, mesečni prihod __ - __ evra;

obojica se terete po optužnici državnog tužioca u Mitrovici od 7. maja 2014. godine koja je podneta sudu 8. maja 2014. godine, a izmenjena dana 07. septembra 2014. godine, za sledeća krivična dela:

1. **teško ubistvo**, predviđeno i kažnjivo članovima 146 i 147 (4), (6), (8) i (10) Krivičnog zakonika Kosova, UNMIK Uredba br. 2003/25 (KZK), u vezi sa članom 23 KZK *pari materia* sa članovima 178 i 179 (1.5), (1.7), (1.9) i (1.10) Krivičnog zakonika Republike Kosovo, Zakonik br. 04/L-082 (KZRK), u vezi sa članom 31 KZRK;
2. **teško ubistvo u pokušaju**, predviđeno i kažnjivo članovima 146 i 147 (4), (6), (8) i (10) KZK, u vezi sa članovima 20 i 23 KZK *pari materia* sa članovima 178 i 179 (1.5), (1.7), (1.9) i (1.10) KZRK, u vezi sa članovima 28 i 31 KZRK;
3. **neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili upotreba oružja**, predviđeno i kažnjivo članom 328 (1) i (2) KZK, u vezi sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 374 KZRK, u vezi sa članom 31 KZRK;
4. **sprečavanje službenih lica u obavljanju službenih dužnosti**, predviđeno i kažnjivo članom 316 (1) i (3) KZK, u vezi sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 409 (1) i (2) KZRK, u vezi sa članom 31. KZRK;
5. **ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom**, predviđeno i kažnjivo članom 299(1) KZK, u vezi sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 380(1) KZRK, u vezi sa članom 31. KZRK;
6. **izazivanje opšte opasnosti**, predviđeno i kažnjivo članom 291 (1), (3) i (5) KZK, u vezi sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 365 KZRK, u vezi sa članom 31 KZRK;
7. **učestvovanje u masi koja vrši krivično delo**, predviđeno i kažnjivo članom 320 (1) KZK, u vezi sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 412 KZRK, u vezi sa članom 31 KZRK;

Nakon održanih ročišta na glavnom pretresu dana 7, 14, 15, 19, 20. i 26. septembra 2016.g., 07, 10. i 17. oktobra 2016.g., 16. i 18. novembra 2016. godine, u prisustvu tužioca, oštećenih D.Z. _____ i M.Z. _____, zastupnika oštećenih Burhana Maxhunija i Erona Prekazija, okrivljenog **R.R.** _____, njegovih branilaca Živojina Jokanovića i Nebojše Vlajića, i okrivljenog **M.V.** _____ i njegovog branioca Agima Lushte;

nakon većanja i glasanja sudskog veća, shodno članu 366 stav (1) ZKP, na ročištu otvorenom za javnost dana 21. novembra 2016. godine, u prisustvu državnog tužioca, oštećenih, okrivljenih i njihovih branilaca,

donosi sledeću:

P R E S U D U

I Shodno članu 364, stav 1, tačka 1.3 Zakona o krivičnom postupku Kosova (ZKPK), okrivljeni **R.R.** _____ i okrivljeni **M.V.** _____ **nisu krivi** i ovim su

O S L O B O Ğ E N I

sledećih optužbi (tačka 1 optužnice) da bi:

dana 26. jula 2011. godine između 13:30 časova i 14:15 časova, u području koje se nalazi između sela _____ i sela _____ u opštini _____, optuženi **R.R.** _____ i **M.V.** _____, u saizvršilaštvu sa okrivljenima **B.R.** _____ (nadimak **D.1.** _____), **J.D.** _____ i **K.R.** _____, delujući udruženo i zajedno učestvujući time što su kao deo gore navedene grupe lica značajno doprineli svojim nezakonitim ponašanjem i radnjama izvršenju krivičnog dela teškog ubistva, oduzevši život **E.Z.** _____ iz rasnih i nacionalnih motiva zbog njegove _____ i _____ nacionalne pripadnosti u vreme kada je **E.Z.** _____ izvršavao svoje zakonske obaveze zaštite pravnog poretka, štiteći pravni poredak, štiteći lica ili imovinu, i održavajući javni red i mir i na taj način namerno ugrozili život putnika u automobilu,

- te da bi time izvršili krivično delo *teškog ubistva* predviđeno i kažnjivo članovima 146 i 147 stavovi 4, 6, 8 i 10 Krivičnog zakona Kosova (KZK) u vezi sa članom 23 KZK *pari materia* sa članovima 178 & 179, tačke 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 Krivičnog zakona iz 2013. godine (KZ 2013) u vezi sa članom 31 KZ 2013.

II Shodno članu 364, stav 1, tačka 1.3 Zakona o krivičnom postupku Kosova (ZKPK), okrivljeni **R.R.** _____ i okrivljeni **M.V.** _____ **nisu krivi** i ovim su

OSLOBOĐENI

sledećih optužbi (tačka 2 optužnice) da bi:

dana 26. jula 2011. godine između 13:30 časova i 14:15 časova, u području koje se nalazi između sela _____ i sela _____ u opštini _____, optuženi **R.R.** _____ i **M.V.** _____, u saizvršilaštvu sa okrivljenima B.R. _____ (nadimak D.1. _____), J.D. _____ i K.R. _____, delujući udruženo i zajedno učestvujući time što su kao deo gore navedene grupe lica značajno doprineli svojim nezakonitim ponašanjem i radnjama izvršenju krivičnog dela teškog ubistva u pokušaju, kako bi ostale putnike lišili života (_____ B.M. _____ i D.P. _____), u automobilu sa pokojnim oštećenim E.Z. _____, iz rasnih i nacionalnih motiva zbog njegove _____ i _____ nacionalne pripadnosti u vreme kada je E.Z. _____ izvršavao svoje zakonske obaveze zaštite pravnog poretka, štiteći pravni poredak, štiteći lica ili imovinu, štiteći lica ili imovinu i održavajući javni red i mir i na taj način namerno ugrozili život _____ B.M. _____ i D.P. _____ i ostalih _____ u konvoju vozila na *locus in qute*,

- te da bi time izvršili krivično delo **teškog ubistva u pokušaju**, predviđeno i kažnjivo članovima 146 i 147, stavovi 4, 6, 8 i 10 Krivičnog zakona Kosova (KZK), u vezi sa članovima 20 i 23 KZK *pari materia* sa članovima 178 i 179 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 KZ 2013, u vezi sa članovima 28 i 31 KZ 2013;

III Shodno članu 364, stav 1, tačka 1.3 Zakona o krivičnom postupku Republike Kosovo (ZKPRK), okrivljeni **R.R.** _____ i okrivljeni **M.V.** _____ **nisu krivi** i ovim su

OSLOBOĐENI

sledećih optužbi (tačka 3 optužnice) da bi:

dana 26. jula 2011. godine između 13:30 časova i 14:15 časova, u području koje se nalazi između sela _____ i sela _____ u opštini _____, optuženi **R.R.** _____ i **M.V.** _____, u saizvršilaštvu sa okrivljenima B.R. _____ (nadimak D.1. _____), J.D. _____ i K.R. _____, delujući udruženo i zajedno učestvujući time što su kao deo gore navedene grupe lica značajno doprineli svojim

nezakonitim ponašanjem i radnjama izvršenju krivičnog dela neovlašćenog vlasništva, kontrole ili posedovanja oružja, bili u posedu i imali kontrolu nad oružjem korišćenim u teškom ubistvu E.Z. _____, protivno važećem zakonu u vezi sa takvim oružjem;

- te da bi time izvršili krivično delo **neovlašćenog vlasništva, kontrole, posedovanja ili upotrebe oružja**, predviđeno i kažnjivo članom 328 stavovi 1 i 2 KZK, u vezi sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 374 KZ 2013, u vezi sa članom 31 KZ 2013;

IV Shodno članu 364, stav 1, tačka 1.3 Zakona o krivičnom postupku Republike Kosovo (ZKPRK), okrivljeni **R.R.** _____ i okrivljeni **M.V.** _____ **nisu krivi** i ovim su

OSLOBOĐENI

sledećih optužbi (tačka 5 optužnice) da bi:

dana 26. jula 2011. godine između 13:30 časova i 14:15 časova, u području koje se nalazi između sela _____ i sela _____ u opštini _____, optuženi **R.R.** _____ i **M.V.** _____, u saizvršilaštvu sa okrivljenima **B.R.** _____ (nadimak **D.1.** _), **J.D.** _____ i **K.R.** _____, delujući udruženo i zajedno, značajno doprinevši svojim nezakonitim ponašanjem i radnjama time što su kao deo gore navedene grupe lica uništili, uklonili i ozbiljno oštetili javni put _____ – _____ u predelu između sela _____ i _____, _____, tako što su davali pogrešne znakove, signale, postavljali prepreke i barikade na navedeni put i time ugrozili saobraćaj, ljudske živote, fizičku bezbednost i imovinu, u velikim razmerama.

- te time izvršili krivično delo **ugrožavanja javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom**, predviđeno i kažnjivo članom 299 stav 1 KZK, u vezi sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 380 (1) KZ 2013, u vezi sa članom 31 KZ 2013;

V Shodno članu 364, stav 1, tačka 1.3 Zakona o krivičnom postupku Republike Kosovo (ZKPRK), okrivljeni **R.R.** _____ i okrivljeni **M.V.** _____ **nisu krivi** i ovim su

OSLOBOĐENI

sledećih optužbi (tačka 6 optužnice) da bi:

dana 26. jula 2011. godine između 13:30 časova i 14:15 časova, u području koje se nalazi između sela _____ i sela _____ u opštini _____, optuženi **R.R.** _____ i **M.V.** _____, u saizvršilaštvu sa okrivljenima B.R. _____ (nadimak D.1. _____), J.D. _____ i K.R. _____, delujući udruženo i zajedno, značajno doprinevši svojim nezakonitim ponašanjem i radnjama time što su kao deo gore navedene grupe lica uništili, uklonili i ozbiljno oštetili javni put _____ – _____ u predelu između sela _____ i _____, _____, oružjem, drugim preprekama i barijerama koje su izazvale smrt E.Z. _____ i ozbiljnu materijalnu štetu javnom putu i vozilima _____ i drugim _____ prisutnim u konvoju vozila na *locus in quo*,

- te da bi time izvršili krivično delo *izazivanja opšte opasnosti*, predviđeno i kažnjivo članom 291 stavovi 1, 3 i 5 KZK, u vezi sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 365 KZ 2013, u vezi sa članom 31 KZ 2013;

VI Shodno članu 364, stav 1, tačka 1.3 Zakona o krivičnom postupku Republike Kosovo (ZKPRK), okrivljeni **R.R.** _____ i okrivljeni **M.V.** _____ **nisu krivi** i ovim su

OSLOBOĐENI

sledećih optužbi (tačka 7 optužnice) da bi:

dana 26. jula 2011. godine između 13:30 časova i 14:15 časova, u području koje se nalazi između sela _____ i sela _____ u opštini _____, optuženi **R.R.** _____ i **M.V.** _____, u saizvršilaštvu sa okrivljenima B.R. _____ (nadimak D.1. _____), J.D. _____ i K.R. _____, delujući udruženo i zajedno, značajno doprinevši svojim nezakonitim ponašanjem i radnjama time što su kao deo gore

navedene grupe lica učestvovali u okupljenoj masi koja se okupila na *locus in quo* koja je svojom kolektivnom radnjom lišila života E.Z. _____, izazvavši opštu opasnost, štetu širokih razmera vozilima _____ i ostala krivična dela teškog nasilja protiv _____ prisutnih u konvoju vozila na *locus in quo*;

- te da bi time izvršili krivično delo *učestvovanja u masi koja vrši krivično delo*, predviđeno i kažnjivo članom 320 stavovi 1 KZK, u vezi sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 412 KZ 2013, u vezi sa članom 31 KZ 2013;

VII Okrivljeni R.R. _____ i okrivljeni M.V. _____ su krivi zbog počinjenja optužbe iz tačke 4 optužnice, jer je dokazano da su izvršili sledeću radnju:

dana 26. jula 2011. godine između 13:30 časova i 14:15 časova, u području koje se nalazi između sela _____ i sela _____ u opštini _____, optuženi R.R. _____ i M.V. _____, u saizvršilaštvu sa okrivljenima B.R. _____ (nadimak D.1. _____), J.D. _____ i K.R. _____, delujući udruženo i zajedno, značajno doprinevši svojim nezakonitim ponašanjem i radnjama time što su kao deo gore navedene grupe, dok se konvoj _____ za _____ (_____) kretao prema prelazu _____, blokirali put uz pomoć četiri do pet vozila, stvorili barikadu i prisilili konvoj _____ da se zaustavi, a onda su se suprotstavili pripadnicima _____ tako što su vikali i gestikulirali im da se vrate ne poštujući naredbu pripadnika _____ da uklone automobile, već su nastavili da viču na _____, pokazujući im i podižući tri prsta i srednji prst, i kada je oklopno vozilo _____, po nalogu vođe operacije, odgurnulo vozila na barikadi kako bi konvoj _____ nastavio dalje, oni su napustili barikadu i ušli u šumu nakon je otpočela pucnjava na vozila _____ iz tri različita pravca, a jedan od hitaca je pogodio pripadnika _____ jedinice E.Z. _____, i trajala je dok se konvoj nije povukao i krenuo u pravcu Mitrovice;

- i time izvršili krivično delo *Učestvovanja u grupi koja sprečava službena lica u obavljanju službenih aktivnosti* predviđeno i kažnjivo članom 318, stav 2 KZK, pri čemu je sud prekvalifikovao prvobitnu optužbu za Sprečavanje službenih lica u obavljanju službenih dužnosti protivno članu 316 stavovi 1 i 3 KZK u vezi sa članom 23 KZK, trenutno kažnjivo po članu 409 stavovi 1 i 2 KZRK u vezi sa članom 31 KZRK.

Stoga, shodno članu 318, stav (1) KZK,

1. Okrivljeni **R.R.** _____ se ovim

OSUĐUJE

na 2 (dve) godine zatvora,

ali, u skladu sa članom 43 stav (1) i članom 44 stav (2) KZK, **ova kazna neće biti izvršena ukoliko osuđeni R.R. _____ ne izvrši drugo krivično delo tokom perioda provere od 4 (četiri) godine.**

U skladu sa članom 73 stav (1) KZK, vreme provedeno u sudskom pritvoru i tokom lišenja slobode **okrivljenog R.R. _____, odnosno od 11. aprila 2014. do 22. aprila 2015. godine** biće uračunato u kaznu zatvora u slučaju opoziva uslovne osude i izvršenja kazne.

2. Okrivljeni **M.V.** _____ se ovim

OSUĐUJE

na 1 (jednu) godinu i 6 (šest) meseci zatvora.

ali, u skladu sa članom 43 stav (1) i članom 44 stav (2) KZK, **ova kazna neće biti izvršena ukoliko osuđeni M.V. _____ ne izvrši novo krivično delo tokom perioda provere od 3 (tri) godine.**

VIII Shodno članu 463 stav (2) ZKP, oštećeni **D.Z.** _____, **B.M.** _____ i **D.P.** _____ se upućuju da nadoknadu štete u vezi sa ovim predmetom potraže preko parničnih sudova.

IX Shodno članu 451, stav (1) i članu 453, stavovi (1) i (4) ZKP, okrivljenom **R.R.** _____ nalaže se da plati 400,00 evra kao deo troškova krivičnog postupka, ali je oslobođen obaveze da nadoknadi preostale troškove. Okrivljeni **M.V.** _____ je obavezan platiti

300,00 evra kao deo troškova krivičnog postupka, ali je oslobođen obaveze da nadoknadi preostale troškove.

Okrivljeni moraju da nadoknade naloženu sumu u roku od 30 dana od pravosnažnosti ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Istorijat postupka

Dana 8. maja 2014, Tužilaštvo EULEKS-a u Mitrovici je podiglo optužnicu PP. br. 103/2011 od 7. maja 2014. protiv optuženih **R.R.**_____ i **M.V.**_____, kojim ih obojicu tereti za krivična dela 'teškog ubistva' predviđeno i kažnjivo članovima 146 i 147, stavovi (4), (6), (8) i (10) KZK, u vezi sa članom 23 KZK, 'teškog ubistva u pokušaju' predviđeno i kažnjivo članovima 146 i 147, stavovi (4), (6), (8) i (10) KZK, u vezi sa članovima 20 i 23 KZK, 'neovlašćenog vlasništva, kontrole, posedovanja i upotrebe oružja' predviđeno i kažnjivo članom 328, stavovi (1) i (2) KZK, u vezi sa članom 23 KZK, 'sprečavanja službenih lica u vršenju službene dužnosti' predviđeno i kažnjivo članom 316(1) i (3) KZK, u vezi sa članom 23 KZK, 'ugrožavanja javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom' predviđeno i kažnjivo članom 299(1) KZK, u vezi sa članom 23 KZK, 'izazivanja opšte opasnosti' predviđeno i kažnjivo članom 291(1), (3) i (5) KZK, u vezi sa članom 23 KZK i 'učestvovanja u masi koja vrši krivično delo' predviđeno i kažnjivo članom 320(1) KZK, u vezi sa članom 23 KZK.

Glavni pretres u krivičnom predmetu 59/2014 je otvoren 19. januara 2015. godine i zaključen 20. aprila 2015. godine, gde su obojica okrivljena bila oslobođena svih optužbi objavljenom presudom. Na osnovu te presude, obojica optuženih, **R.R.**_____ i **M.V.**_____ su oglašeni da nisu krivi po svim optužbama.

Dana 08. juna 2015, tužilac je uložio žalbu na navedenu presudu prvostepenog suda.

Nakon žalbe tužioca EULEX-a uloženu na tu presudu, dana 29. aprila 2016. godine, Apelacioni sud Kosova je svojim rešenjem PAKR 355/2015 usvojio žalbu, ukinuo prvostepenu presudu i vratio predmet Osnovnom sudu u Mitrovici na ponovno suđenje.

Dana 07. septembra 2016, glavni pretres je ponovo otvoren protiv okrivljenih **R.R** _____ i **M.V.** _____, pod novim brojem predmeta P. 61/2016. Presuda je objavljena 21. novembra 2016. godine.

Po članu 11 stav (1) Zakona o sudovima, osnovni sudovi su nadležni da sude u svim prvostepenim predmetima osim ako zakonom nije drugačije predviđeno.

Član 9, stav (2) tačka (2.7) istog zakona navodi da je Osnovni sud u Mitrovici osnovan za teritoriju opština: Južna Mitrovica, Severna Mitrovica, Leposavić, Zubin Potok, Zvečan, Srbica i Vučitrn. Na osnovu podignute optužnice, navodna krivična dela su se desila u Mitrovici i, samim tim, u okviru mesne nadležnosti Osnovnog suda u Mitrovici.

Prema članu 15 stav (1) tačka (1.11) navedenog Zakona o sudovima, krivično delo "teškog ubistva" potpada pod nadležnost Odeljenja za teška krivična dela Osnovnog suda. Zbog toga, ceo predmet je vodilo Odeljenje za teška krivična dela. Ista nadležnost je zadržana i tokom ponovnog suđenja u skladu sa ranije citiranim zakonom.

Izvedeni dokazi na glavnom pretresu

Tokom trajanja glavnog pretresa, sledeći svedoci su saslušani:

- _____ E.D. _____ je saslušan 14. septembra 2016,
- _____ I.A. _____ je saslušan 14. septembra 2016,
- _____ I.S. _____ je saslušan 15. septembra 2016. i tokom posete licu mesta dana 07. oktobra 2016;
- _____ N.S. _____ je saslušan 15. septembra 2016,
- _____ S.S. _____ je saslušan 15. septembra 2016,
- _____ D.P. _____ je saslušan 19. septembra 2016,
- _____ F.U. _____ je saslušan 20. septembra i 10. oktobra 2016. i
- _____, veštak je saslušan tokom posete licu mesta 07. oktobra 2016.

Dana 7. oktobra 2016. godine, sudsko veće je sprovelo posetu mestu zločina.

Tokom glavnog pretresa, strane su se dogovorile da će se pročitati sledeći iskazi svedoka koji su ranije dati tokom prvog postupka:

- iskaz svedoka V.K. _____ dat 29. januara 2015,

- iskaz svedoka F.Z. _____ dat 29. januara 2015,
- iskaz svedoka M.J. _____ dat 30. januara 2015,
- iskaz svedoka B dat 27. februara 2015,
- iskaz svedoka F.F. _____ dat 09. marta 2015,
- iskaz svedoka I.L. _____ dat 09. marta 2015,
- iskaz svedoka B.M. _____ dat 09. marta 2015,
- iskaz svedoka B.P. _____ dat 12. marta 2015,
- iskaz svedoka K.H. _____ dat 12. marta 2015,
- iskaz svedoka M.S. _____ dat 12. marta 2015,
- iskaz svedoka F.A. _____ dat 12. marta 2015,
- iskaz svedoka G.C. _____ dat 12. marta 2015,
- iskaz svedoka H.H. _____ dat 12. marta 2015,
- iskaz svedoka K.K. _____ dat 12. marta 2015,
- iskaz svedoka A.I. _____ dat 17. marta 2015,
- iskaz svedoka G.D. _____ dat 17. marta 2015,
- iskaz svedoka V.R. _____ dat 17. marta 2015,
- iskaz svedoka S.V. _____ dat 17. marta 2015,
- iskaz svedoka Z.J. _____ dat 17. marta 2015,
- iskaz svedoka Z.M. _____ dat 18. marta 2015,
- iskaz svedoka S.V.1. _____ dat 18. marta 2015,
- iskaz svedoka M.K. _____ dat 18. marta 2015,
- iskaz svedoka Z.D. _____ dat 18. marta 2015,
- iskaz svedoka D.D. _____ dat 12. marta 2015.

Sledeći dokumenti su prihvaćeni kao dokazi:

INDEKS-1 (policijski dokumenti) :

1. Policijski izveštaj-KP#2063, str. 10-11;
2. Izveštaj OG sa lokacije _____ u izveštaju, str. 12-32;
3. Početni izveštaj o incidentu, str. 33-34;
4. Prateći hitni izveštaj, str. 35-38;
5. Prateći hitni izveštaj, str. 39-42;
6. Izveštaj-narednik H. _____, str. 45-48;
7. Informacije o osumnjičenima, str. 49-54;
8. Operativni i komunikacioni centar- "Bravo Control" 25-26.07.11;
9. Rezime izveštaja o incidentima, str. 108-113;
10. Rezime izveštaja o incidentima, str. 114-122;
11. Izveštaj istražitelja -KP R.P. _____, str. 123-124;
12. Izveštaj istražitelja -KP R.G. _____, str. 125-126;
13. Izveštaj, str. 129-136;

14. Jedinica za specijalne operacije u Mitrovici, str. 137-148;
15. Izveštaj sa uviđaja lica mesta, str. 149-164;
16. Izveštaj sa lica mesta, str. 165-168;
17. Rezime izveštaja o događaju, str. 169-182;
18. Izveštaj sa uviđaja lica mesta, str. 188-189

INDEKS-2 Dokumenti tužilaštva (registrator 2)

1. KP dopis-Izveštaj o operativnim istražnim radnjama-narednik J.B. _____, str. 306-308;
2. Policijski izveštaj- KP M.A. _____ # 5789, str. 309;
3. Policijski izveštaj-KP S.V.2 _____ # 7150, str. 310;
4. Policijski izveštaj – KP M.A. _____ # 5789, str. 314.

INDEKS-3/1 (policijski dokumenti)

1. OGM izveštaj u vezi sa obradom mesta zločina, str. 331-338;
2. Izveštaj o detaljima incidenta, str. 339-340;
3. OGM izveštaj-saslušanje svedoka F.U. _____, str. 341-344;
4. OGM izveštaj – OGM AS # 1 svedok, str. 345-348;
5. Istražni izveštaj, str. 363-365;
6. Pozicija _____ u koloni, str. 366-367;
7. Fotografije lica mesta _____, str. 390-391;
8. Zvanični izveštaj –Istražitelj N.P. _____, str. 392;
9. Izveštaj OGM –u vezi sa obradom mesta zločina, str. 395-398;
10. Izveštaj OGM –u vezi sa izjavom svedoka F.U. _____, str. 399 -418;
11. Intervju _____ I.A. _____, str. 419- 430;
12. Ponovno saslušanje svedoka F.U. _____, str. 431-436;
13. Izveštaj OGM – 6 albuma osumnjičenih, str. 437 -451;
14. Fotografije preuzete sa video snimka mesta zločina, str. 452-506;
15. Izveštaj OGM –Dodatni foto album, str. 511-515;
16. Foto album -15.08.2011, str. 516-521;
17. Prateći izveštaj o izveštaju # 15 od 05.08.2011, str. 526-537;
18. Izveštaj OGM sa saslušanja svedoka D.E. _____, str. 538-549;
19. Pregled dva automobila uključena u barikadu; pregled izvršila RIJ, str. 550-555;
20. Fotografije “radionice/auto otpada”, str. 556-559;
21. Zaplenjeni dokazi, str. 560-565;
22. Prikupljanje dokaza, str. 566-577;
23. Izveštaj OGM o sporazumu sa svedokom saradnikom M.1. _____ za predaju dva vozila, str. 588-593;
24. Provera u bazi podataka o dozvolama za posedovanje vatrenog oružja, za osumnjičene za ubistvo _____ str. 588-593.

INDEKS-3/2 (policijski dokumenti)

1. Sažetak izjava svedoka M.D. _____, str. 596-601;
2. Izveštaj OGM - D. E. _____, str. 602-609;
3. Izveštaj OGM - pretres VIN – _____, str. 628-633;
4. Fotografije teško oštećenog auta “ _____ ”, str. 643 -645;
5. Carinski dokumenti, str. 646-652;
6. Kopija vozačke dozvole M.N. _____, str. 653-654;
7. Izveštaj OGM -zaplena vozila D.J. _____, str. 661-666;
8. Dokazi iz operacije _____ – 08.09.2011, str. 674-675;
9. Prikupljanje dokaza tokom operacije _____, str. 681-682;
10. Izveštaj sa pretresa- operacija _____, str. 683-684;
11. Izveštaj OGM sa pretrage mesta zločina, str. 687-688;
12. Izveštaj JBOK (OCIU)- pretres kuće, str. 698-704;
13. Fotografije pronađenih predmeta, str. 705-707;
14. Opis dokaza, str. 708-709;
15. Izveštaj JBOK (OCIU) sa pretresa kuće M.V. _____, str. 710-712;
16. Izveštaj JBOK (OCIU) sa pretresa kuće R.R. _____, str. 721-723;
17. Opis dokaza, str. 724-725;
18. Slika mape priložena uz izveštaj sa pretresa, str. izdata 31.08.2011, str. 726-733;
19. Izveštaj OGM – prikupljanje dokaza na licu mesta, str. 738-746;
20. Odgovor na zahtev od strane _____ d.o.o. Beograd sa priložima, str. 765-784;
21. Izveštaj OGM – rezultati forenzičkog ispitivanja fragmenata, str. 786;
22. Aneks izveštaja o spisku dokaza, str. 787-795;
23. Izveštaj o veštačenju dokaza, str. 796-799;
24. Izveštaj KP F.G. _____, str. 836-840.

INDEKS-5 forenzika/obdukcija (registrator 5)

1. Izveštaj sa veštačenja, Jedinice za veštačenje vatrenog oružja, str. 3413- 3432;
2. Spisak dokaza –Lanac čuvanja dokaznog materijala u slučaju ubistva, forenzički br. 11-092, str. 3448-3460;
3. Izveštaj sa pregleda mesta zločina, forenzički br. 11-092 KP F.F. _____ # 5951, str. 3461- 3473;
4. Izveštaj sa veštačenja, Jedinica za veštačenje vatrenog oružja, str. 3476-3494;
5. Obrazac forenzičke laboratorije A, D, C, B, OGM poseta licu mesta, str. 3495-3498;
6. Izveštaj sa veštačenja, Jedinice za veštačenje traseologije i daktiloskopije, str. 3505-3507;
7. Forenzički izveštaj o foto albumu vozila, str. 3512;
8. Izveštaj lekara o E.Z. _____ iz bolnice u Mitrovici, str. 3516-3517;
9. Izveštaj lekara o E.Z. _____ iz bolnice u Prištini, str. 3518- 3522;
10. Izvod iz matične knjige umrlih sa epikrizom, str. 3523-3525;

11. Izveštaj sa obdukcije iz Instituta za sudsku medicinu, str. 3526-3527;
12. Potvrda o smrti, str. 3528-3529;
13. Forenzički izveštaj-Izveštaj o obdukciji, str. 3530-3535;
14. Foto album obdukcije, str. 3536-3591;
15. Forenzički spisak dokaza/Lanac čuvanja dokaznog materijala E.Z # 1A, E.z#1.1.A, str. 3592-3594;
16. Foto album zvanične odeće ____ E.Z. _____, str. 3595-3604.

INDEKS - pregled vozila (Registrator 6)

1. Foto album pregleda vozila sa tablicama _____ - ___, forenzički br. FRP-11 -140, str. 994-999;
2. Vozilo _____ - ___, forenzički br. FRP-11-140 Izveštaj o pregledu vozila, Foto album pregleda vozila, izveštaj o pregledu vozila, str. 1000-1016;
3. Vozilo ____-__-____, forenzički br. FRP-11-139, Izveštaj o pregledu vozila, foto album pregleda vozila, str. 1017- 1030;
4. Foto album ispitivanja vozila sa tablicama _____-___, forenzički br FRP-11-140, str. 1031 -1035;
5. Vozilo ____-____-_____, forenzički br. 11-092 Izveštaj o pregledu vozila, Spisak dokaza – lanac čuvanja dokaznog materijala, Foto album pregleda vozila, str 1036- 1063;
6. Foto album zvanične odeće umrlog, fotografije povređenih _____, str. 1064-1070.
vozilo ____-__-____, forenzički br. 11-088Ex Izveštaj o pregledu vozila, spisak dokaza – lanac čuvanja dokaznog materijala, str. 1071-1076;
7. Vozilo ____-____-____, forenzički br 11-092 Izveštaj o ispitivanju vozila Spisak dokaza – Lanac čuvanja dokaznog materijala – Foto album sa ispitivanja vozila, str. 1077 – 1089;
8. Foto album sa ispitivanja vozila, str. 1090-1113;
9. Vozilo ____ __ __- forenzički br. 11-088 Ex, Spisak dokaza – Lanac čuvanja dokaznog materijala, Izveštaj o ispitivanju vozila , foto album sa ispitivanja vozila, str. 1115—1139;
10. Informativni izveštaj u pogledu vuče vozila, str. 1140-1141;
11. Izveštaj o ispitivanju vozila I.L.1. _____, str. 1142;
12. Foto album sa ispitivanja vozila I.L.1. _____, str. 1143;
13. Izveštaj službenika o vozilu ____ __ ____, str. 1144;
14. Izveštaj službenika o 7 vozila, str. 1145;
15. Izveštaj službenika o 2 vozila, str. 1146;
16. Izveštaj službenika o municiji kojom je opremljena __, str. 1147-1148;
17. Izveštaj OGM o snimcima javnih video scena zločina, str. 1149 -1157;
18. Foto album sa snimcima objavljenih na javnim stranicama interneta, str. 1158-1185;
19. Izveštaj o ispitivanju dokaza, IT forenzički br. slučaja ITF 2011 012, str. 1191 -1196;
20. Izveštaj OGM o rezultatima analize računara J. _____ i V. _____, str. 1197 – 1200;
21. Informativni izveštaj, str. 1204.

INDEKS Izjave svedoka (Registrator 9_1/2/3):

1. Izjava svedoka F.U. _____, str. 1762-1811;
2. Izjava svedoka F.U. _____, str. 1819 -1818;
3. Izjava svedoka F.U. _____, str. 1838-1861;
4. Izjava svedoka F.U. _____ (PP P.K. _____), str. 1862-1874;
5. Izjava svedoka F.U. _____ (PP N.A. _____), str. 1875-1884;
6. Izjava svedoka S.S. _____, str. 1885-1897;
7. Izjava svedoka N.S. _____, str. 1898- 1909;
8. Izjava svedoka B.M. _____, str. 1910;
9. Izjava svedoka D.P. _____, str. 1929-1948;
10. Izjava svedoka I.S. _____, str. 1949-1961;
11. Izjava svedoka I.I. _____, str. 1962-1985;
12. Izjava svedoka X.Z. _____, str. 1986-2004;
13. Izjava svedoka B.M.1. _____, str. 2005-2019;
14. Izjava svedoka P.M. _____ str. 2020- 2037;
15. Izjava svedoka E.A. _____, str. 2038-2057;
16. Izjava svedoka I.C. _____, str. 2058- 2076;
17. Izjava svedoka F.G.1. _____, str. 2077- 2095;
18. Izjava svedoka A.F. _____, str. 2096-2114;
19. Izjava svedoka V.M. _____, str. 2115-2132;
20. Izjava svedoka B.K. _____, str. 2133-2149;
21. Izjava svedoka I.L. _____, str. 2150-2156;
22. Izjava svedoka A.D. _____, str. 2157-2175;
23. Izjava svedoka G.K. _____, str. 2176-2194;
24. Izjava svedoka B.K.1. _____, str. 2195-2213;
25. Izjava svedoka F.R. _____, str. 2214-2232;
26. Izjava svedoka N.K. _____, str. 2233-2249;
27. Izjava svedoka B.A. _____, str. 2250-2270;
28. Izjava svedoka V.K. _____, str. 2271-2291;
29. Izjava svedoka I.J. _____, str. 2292-2309;
30. Izjava svedoka H.M. _____, str. 2310-2328;
31. Izjava svedoka L.H. _____, str. 2329-2348;
32. Izjava svedoka F.Z. _____, str. 2349-2368;
33. Izjava svedoka A.R. _____, str. 2369-2390;
34. Izjava svedoka M.J. _____, str. 2391-2410;
35. Izjava svedoka A.S. _____, str. 2411-2430;
36. Izjava svedoka N.S.1. _____, str. 2432-2451;
37. Izjava svedoka I.H. _____, str. 2452-2471;
38. Izjava svedoka L.Z. _____, str. 2472-2490;

39. Izjava svedoka N.K.1. _____, str. 2491-2507;
40. Izjava svedoka L.K. _____, str. 2508-2526;
41. Izjava svedoka S.H. _____, str. 2527-2546;
42. Izjava svedoka B.M.2. _____, str. 2547-2563;
43. Izjava svedoka F.S. _____, str. 2564-2582;
44. Izjava svedoka S.R. _____, str. 2583-2601;
45. Izjava svedoka Q.S. _____, str. 2602-2621;
46. Izjava svedoka R.Z. _____, str. 2622-2641;
47. Izjava svedoka B.B. _____, str. 2642-2653;
48. Izjava svedoka E.D. _____, str. 2654-2674, str. 2675-2698;
49. Izjava svedoka B.M.3. _____, str. 2699-2705;
50. Izjava svedoka A.K. _____, str. 2706-2721;
51. Izjava svedoka I.N. _____, str. 2722-2741;
52. Izjava svedoka H.K. _____, str. 2742-2758;
53. Izjava svedoka E.S. _____, str. 2759-2764;
54. Izjava svedoka F.M. _____, str. 2765-2772;
55. Izjava svedoka I.A. _____, str. 2773-2780, str. 2781-2806;
56. Izjava svedoka G.C. _____, str. 2807-2812;
57. Izjava svedoka K.H. _____, str. 2813-2820;
58. Izjava svedoka B.P. _____, str. 2821-2827;
59. Izjava svedoka A.F.1. _____, str. 2828-2845;
60. Izjava svedoka P.L. _____, str. 2846-2868;
61. Izjava svedoka M.F. _____, str. 2869-2876;
62. Izjava svedoka A.B. _____, str. 2877-2892;
63. Izjava svedoka H.H. _____, str. 2893-2898;
64. Izjava svedoka M.S. _____, str. 2899-2907;
65. Izjava svedoka F.A. _____, str. 2908-2913;
66. Izjava svedoka M.D.1. _____, str. 2914-2921;
67. Izjava svedoka I.M. _____, str. 2922-2936;
68. Izjava svedoka R.H. _____, str. 2937-2949;
69. Izjava svedoka J.R. _____, str. 2950-2967;
70. Izjava svedoka S.K. _____, str. 2968-2981;
71. Izjava svedoka F.H. _____, str. 2982-2994;
72. Izjava svedoka V.R. _____, str. 2995-3014;
73. Izjava svedoka E.R. _____, str. 3015-3033;
74. Izjava svedoka B.R.1. _____, str. 3034-3045;
75. Izjava svedoka M.K.1. _____, str. 3046-3058;
76. Izjava svedoka B.M.2. _____, str. 3059-3071;
77. Izjava svedoka F.Q. _____, str. 3072-3084;
78. Izjava svedoka N.R. _____, str. 3085-3096;

- 79. Izjava svedoka F.B. _____, str. 3097-3109;
- 80. Izjava svedoka A.A. _____, str. 3110-3122;
- 81. Izjava svedoka B.M.4. _____, str. 3123-3140 ;
- 82. Izjava svedoka G.R. _____, str. 3141-3159;
- 83. Izjava svedoka A.I. _____, str. 3160-3167;
- 84. Izjava svedoka K.K. _____, str. 3168-3174;
- 85. Izjava svedoka M.I. _____, str. 3175-3187;
- 86. Izjava svedoka R.L. _____, str. 3188-3200;
- 87. Izjava svedoka S.G. _____, str. 3201-3215;
- 88. Izjava svedoka G.D. _____, str. 3216-3220;
- 89. Izjava svedoka A.H. _____, str. 3221-3233;
- 90. Izjava svedoka D.M. _____, str. 3234-3246 i 3247-3252;
- 91. Izjava svedoka M.H. _____, str. 3253-3258;
- 92. Izjava osumnjičenog M.H. _____, str. 3259-3286;
- 93. Verifikacija izjave svedoka, str. 3287-3313.

INDEKS-10 (S.V.3 _____)

- 98. Izveštaj o zapleni tamno plavog __ ____ i forenzičko ispitivanje, str. 1640-1641;
- 99. Forenzički izveštaj zajedno sa fotografijama, str. 1643-1653;
- 100. Foto album, str. 1654-1671;
- 101. Izveštaj o oštećenom vozilu (bez tablica), str. 1672-1675;
- 102. Spisak dokaza, str. 1676;
- 103. Izveštaj o istraživanju mesta zločina, str. 1677;
- 105. Zapisnik o saslušanju svedoka – D.L. _____, str. 1726-1728;
- 106. Informativni izveštaj istražitelja, str. 1730;
- 107. Informativni izveštaj istražitelja, str. 1739;
- 108. Mapa lokacije _____, str. 1758.

INDEKS-12 Izjave optuženih

- 109. Intervju optuženog u prethodnom postupku **M.V.** _____, str. 3314-3337;
- 110. Intervju optuženog u prethodnom postupku **M.V.** _____, str. 3339-3350;
- 115. Intervju optuženog u prethodnom postupku **R.R.** _____ (CD video i audio snimka sa intervju optuženog **R.** _____ od 11. aprila 2014. g.), str. 3384-3412.

INDEKS Dodatni dokumenti – Policijski izveštaji

- 116. _____ – Odgovor na zahtev, str. 14-17;
- 117. Izveštaj OGM – Izmena i dopuna: Sažetak analitičkog izvešća, str. 18-33;
- 123. KP Službeni dopis – Odgovor na zahtev tužioca EULEKSA – CD priložen, str. 34-35;
- 118. Izveštaj policijskog službenika – KP S.V.2 _____ # 7150, str. 36-39;
- 119. Izveštaj OGM – Sažetak analitičkog izvešća, str. 40-46;

120. Izveštaj OGM – Sažetak analitičkog izvešća, str. 47-54;

121. CD – pribavljane liste poziva dolaznih i odlaznih poziva telefonskog broja _____
_____.

Tokom ročišta održanog 17. oktobra 2016. g, okrivljenima **R.R.** _____ i **M.V.** _____ pružena je mogućnost da se izjasne o svom slučaju.

U toku postupka odbrane okrivljenih nisu osporili sledeće činjenice:

Dana 26. jula 2011. godine, u oko 13:30 časova, više od pedeset (50) _____
_____ (____); pripadnici _____ (____), koji su bili u stanju pripravnosti u bazi _____ u Mitrovici, koja se nalazi u _____; dobili su naređenje da krenu u pravcu Prelaza _____ kako bi preuzeli kontrolu nad graničnim prelazom. Stoga je konvoj vozila _____ napustio bazu _____. Konvoj su činila dva oklopna vozila (jedno od njih je predvodilo konvoj a drugo je bilo na začelju konvoja) i otprilike 10 – 12 vozila _____ koja su bila između oklopnih vozila. Na njihovom putu prema Prelazu _____, na magistralnom asfaltnom putu između Mitrovice i Zubinog Potoka, u blizini sela _____, konvoj vozila _____ Kosova je naišao na prvu barikadu od kamenja i peska koja je sprečila konvoj da nastavi dalje duž asfaltnog puta. Stoga je konvoj iskoristio alternativni / sporedan put kako bi zaobišao barikadu i potom vratio na magistralni put u pravcu Prelaza _____. Nakon što je nastavio da se kreće još oko 10 minuta, u području koje se nalazi između sela _____ i sela _____, konvoj _____ naišao je na drugu prepreku: ovaj put to je bila barikada sačinjena od vozila koja su se nalazila na sredini puta. Oko osam osoba je izašlo iz vozila i počeli su da se sukobljavaju sa _____, vičući, psujući i gestikulirajući prema _____. Nekoliko trenutaka kasnije se još jedno vozilo približilo i zaustavilo se na određenoj udaljenosti od barikade. _____ I.S. _____ se obratio osobama na barikadi na _____ jeziku da oslobode put. _____ I.A. _____ je naredio na _____ jeziku osobama koje su blokirale javni put da uklone prepreke i uklone njihova vozila. Te osobe nisu se povinovale toj naredbi i nastavile su da viču na _____, gestikulirajući i podižući tri prsta i srednji prst prema _____. U tom momentu vođa operacije _____ I.A. _____ naredio je da oklopno vozilo izgura vozila koja su se nalazila na barikadi. Čim se oklopno vozilo približilo vozilima koja su blokirala put, osobe koje su stajale blizu barikade su otišle sa tog mesta i ušle u šumu koja se nalazila sa leve strane. Čim su osobe napustile barikadu, začuli su se prvi pucnji. Metak je pogodio lice E.Z. _____, pripadnika _____ jedinice _____, koji je vozio drugo vozilo koje se nalazilo u konvoju _____. U trenutku kada je pogođen, njegovo vozilo bilo je pozicionirano sa leve strane iza oklopnog vozila koje je predvodilo konvoj. Nakon što je prvi metak pogodio E.Z. _____, započela je rafalna paljba na konvoju _____ iz tri različita pravca. _____ su uzvratili paljbu da bi se odbranili. U isto vreme, povređeni _____ je pomeren do oklopnog vozila. Paljba na konvoj _____ je trajala neodređeno vreme, ne duže od petnaest (15) minuta, ali sigurno dok se konvoj nije

povukao u pravcu Mitrovice. E.Z. _____ je odveden u Urgentnom centru u Mitrovici, a kasnije helikopterom u Univerzitetskom kliničkom centru Kosova u Prištini, gde je preminuo oko 22:05 časova, kao rezultat povreda. Incident se dogodio toplog letnjeg popodneva, između 13:30 i 14:25 časova, kada je vreme bilo lepo, i kada je vidljivost bila dobra.

Predstavljene činjenice su takođe potvrđene izjavama saslušanih svedoka: F.U. _____, I.S. _____, N.S. _____, S.S. _____, E.D. _____, V.K. _____, F.Z. _____, M.J. _____, F.F. _____, I.L. _____, B.M. _____, B.P. _____, K.H. _____, M.S. _____, F.A. _____, G.C. _____, H.H. _____, K.K. _____, A.I. _____, G.D. _____ i V.R. _____.

Tokom postupka glavnog pretresa, branioci okrivljenih **R.R.** _____ i **M.V.** _____ negirali su činjenicu da su **R.R.** _____ i **M.V.** _____ bili na barikadi u kritičnom trenutku i da su počinili bilo koje od krivičnih dela za koja se terete.

Svedok F.U. _____ je izjavio da je 26. jula 2011., u svojstvu kosovskog _____, putovao u oklopnom vozilu, koje je bilo prvo vozilo u konvoju _____ koji se kretao prema Prelazu __. Vozač tog vozila bio je E.D. _____. Na sedištu suvozača bio je I.S. _____. Na zadnjem sedištu su bili on, N.S. _____ i S.S. _____. Prvo je bio sa leve strane na zadnjem sedištu, ali u toku putovanja, na prvoj barikadi u selu _____, promenio je poziciju sa leve strane na desnu stranu, kako bi svom kolegi pokazao alternativni put, zato što poznaje to mesto pošto živi tamo. Kada su naišli na drugu barikadu koju su činile vozila, on se pomerio sa desne strane u sredini, između sedišta vozača i suvozača, kako bi dao uputstva vezana za rutu. Video je pet vozila koja su došla i blokirala put. Ljudi su izašli iz vozila, i vređali su _____ na različite načine, gestikulacijom, i protivili su se njihovom prisustvu i prolasku tim putem. Video ih je iz položaja između vozača i suvozača. Ti ljudi su pokazivali srednji prst i tri prsta _____. To je bilo uvredljivo za _____, pošto pokazivanje tri prsta označava _____ simbol. Približna razdaljina od oklopnog vozila i vozila koja su stajala na putu ispred konvoja bila je oko 15-20 metara. On je video ukupno 10-15 osoba. Neke od njih su bile ispred vozila ali su posle i one otišle iza vozila koja su stajala na putu. Od tih 10-15 ljudi, svedok F.U. _____ je prepoznao četvoricu njih, po imenu ili po nadimcima. Prepoznao je **R.R.** _____, ali je u vezi njegovog prezimena imao nedoumice, jer nije bio siguran da li se preziva: **R.** _____, **R.1.** _____ ili **R.2.** _____. Kada je svedoku pokazan foto album, on je video fotografiju **R.R.** _____ i identifikovao ga je kao deo mase koja je izašla iz vozila, i koja je činila barikadu _____. Izjavio je da je prvo prepoznao **R.R.** _____ u foto albumu, iako u to vreme nije znao njegovo prezime. Onda je saznao za njegovo prezime iz medija. Svedok F.U. _____ je dalje objasnio da poznaje **R.R.** _____ iz viđenja već 20-25 godina. Oni se poznaju, jer se njihova sela nalaze jedno pored drugog. Osim toga, nedelju dana ili deset dana pre tog incidenta, svedok je zajedno sa pokojnim E.Z. _____ zaustavio **R.R.** _____ na redovnom kontrolnom punktu. **R.R.** _____ je bio u crvenoj _____, sa _____ registarskim tablicama. U to vreme, **R.** _____ nije imao nikakva

identifikaciona dokumenta i imao je samo kazne koje izdaje policija. F.U. _____ je takođe izjavio da je sreo i prepoznao **R.R.** _____ na ulazu suda i izjavio je da je on ista osoba koja je prvi put sedela u prvom redu u sudnici tokom suđenja.

Svedok F.U. _____ je identifikovao takođe i okrivljenog **M.V.** _____, kao osobu koja je bila prisutna na drugoj barikadi u vreme kada je tamo bio zaustavljen konvoj _____ _____. U fazi prethodnog postupka, svedoku F.U. _____ je pokazan foto album i on je identifikovao okrivljenog **M.V.** _____. Svedok je bio siguran da je čovek koji je bio prikazan na slici br. 1. foto albuma br. 3., bio jedan od osoba kojih se seća na barikadi, jer je on posebno bio aktivan u vikanju i gestikuliranju u pravcu konvoja _____ _____. U odnosu na dve osobe koje je prepoznao u foto albumima, od kojih je jedan bio **M.V.** _____, svedok je naglasio da, pošto nije video ili sreo te osobe ranije, on se posebno usredsredio na njih, kako bi mogao da ih prepozna u budućnosti. U odnosu na navode odbrane **M.V.** _____ da su slike svih okrivljenih koji su vezani za dotični incident, prikazane pod brojem 1. u foto albumima koji se koriste za identifikaciju, F.U. _____ je odgovorio da nema šanse da neko može da utiče na njega da identifikuje određene ljude. On je naglasio da kao _____ _____, u slučaju prijema nezakonitog naređenja, njegovo je pravo i obaveza da to prijavi. Takođe, posao osobe koja je prikazala fotografije, bio je da fotografije označi brojevima, a njegov posao je bio samo da ih identifikuje. On je poricao bilo kakav uticaj nad njim tokom postupka identifikacije, u kojem je prepoznao **M.V.** _____ kao jednu od osoba na drugoj barikadi.

Svedok I.S. _____ je svedočio da su tog dana na putu prema Prelazu _____, bili u oklopnom vozilu on, E.D. _____, F.U. _____, N.S. _____ i S.S. _____. E.D. _____ je vozio, a I.S. _____ je sedeo napred na sedištu suvozača. Naišli su na barikadu od četiri vozila, a kasnije je stigao još jedan auto. Vozila su blokirala put i osobe su izašle iz auta. Kada je konvoj _____ _____ naišao na barikadu, njegov kolega F.U. _____ mu je prišao, zapravo nagnuo se u prostoru između sedišta I.S. _____ i vozačevog sedišta, prilazeći bliže vetrobranskom staklu da vi video bolje ljude na barikadi. Svedok je izjavio da je F.U. _____, gledajući na ljude koji su izašli iz vozila, rekao: „Poznajem neke od ovih osoba.“ Pošto je F.U. _____ živeo u tom području, tačnije on je iz sela _____, prepoznao je neke od osoba na barikadi. I.S. _____ je naglasio da je on rekao F.U. _____: „Pošto si ih prepoznao, pogledaj ih dobro“. On je takođe izjavio da su na barikadi bile 7-8 osoba, i da su i on i F.U. _____ imali jasnu vidljivost. Prostor između prednjih sedišta je bio prilično širok, tako da je vidik bio jasan i F.U. _____ je imao dobar pogled odatle, uprkos rešetkama koje su bile na vetrobranskom staklu. Vozilo je imalo dovoljnu vidljivost i mogli su da vide ceo put i ljude na barikadi. I.S. _____ ne razume _____ jezik, ali je razumeo da su ljudi na barikadi psovali, prizivali imenima, vikali i gestikulirali rukama. U jednom trenutku, on je otvorio vrata oklopnog vozila i na _____ jeziku, im rekao da oslobode put. U tom trenutku _____ I.A. _____ je takođe došao svojim vozilom i stao je paralelno sa njegovim vozilom. I.A. _____ je tim ljudima dao naređenje na _____ jeziku da oslobode put. Pošto ljudi na barikadi nisu oslobodili put, on je naredio _____ da nastave dalje i da otvore put oklopnim vozilom. Svedok I.S. _____ je ušao u oklopnim vozilu i obavestio je vozača da su

dobili naređenje da nastave dalje i da oslobode put oklopnim vozilom. Tako da su sklonili ta vozila sa puta. Kako su oslobađali put, započela je pucnjava, a potom su se pucnjave stalno čule. Neka vrsta gasa se pojavila u njihovom vozilu. Verovatno je vozilo bilo pogođeno mecima, ili tako nešto, izjavio je. Kao da je bio suzavac. Oni su otišli svojim oklopnim vozilom blizu vozila E.Z. _____, koje je bilo iza njih. Potom, njihove kolege su počele da viču: „_____ pogođen“, naime _____ je bio ranjen. Zbog toga su se dovezli blizu vozila u kojem je bio E.Z. _____, _____ koji su sedeli na zadnjem sedištu su otvorili vrata, zgrabili E.Z. _____ i uvukli ga u oklopnom vozilu. Pošto su imali ranjenog _____, morali su da se vrate da i da mu obezbede lekarsku pomoć. E.Z. _____ je transportovan oklopnim vozilom do zdravstvenog centra u Mitrovici, a zatim u Prištini gde je i preminuo. _____ nije stigao do Prelaza __, jer je bio zaustavljen na barikadi, i bio je primoran da se povuče.

Svedok N.S. _____ je izjavio da su tom prilikom, u oklopnom vozilu zajedno bili on, I.S. _____, S.S. _____, F.U. ___ i vozač iz Prištine, čije ime ne zna. Tokom puta je sedeo pozadi. Opisao je prednji deo vozila gde su bila dva mesta: sedišta za vozača i sedišta za suvozača. Pozadi u vozilu su bila dva odvojena sedišta, više su bila kao klupa, jedna na desnoj strani, i druga na levoj strani vozila. F.U. _____ je prvobitno sedeo iza vozača, ali tokom vožnje je promenio svoj položaj. Prvo, kada su naišli na prvu barikadu, sedeo je iza suvozača, kako bi pokazao vozaču alternativni put. Zatim se premestio između prednjih sedišta i kontaktirao je sa vozačem E.D. _____ i I.S. _____. Svedok se seća četiri-pet vozila koja su blokirala put i koja su činila drugu barikadu. U trenutku kada je _____ naišla na drugu barikadu, mobilni telefoni i radio uređaji nisu bili u funkciji. Bilo je otprilike 7-8 ljudi na barikadi. On ih nije prepoznao, ali F.U. _____ jeste. N.S. _____ je takođe svedočio da u trenutku kada je F.U. _____ za ljude na barikadi rekao: „Poznajem ih!“. Svedok je takođe svedočio da je I.S. _____ zatim rekao U.__: „Pošto ih poznaješ, približi se pored mene i dobro ih pogledaj“. F.U. ___ je ustao i nagnuo se napred da gleda te ljude. Bio je blizu vetrobrana. Vidljivost je bila dovoljna, iako je vetrobran bio podeljen na dva dela. N.S. _____ je procenio da je udaljenost između njihovog vozila i ljudi na barikadi bila 15-30 m. Nakon što su primili naređenje da sklone vozila sa oklopnim vozilom, počeli su da sklanjaju vozila sa puta. Osobe koje su bile na barikadi su pobile u šumu i započela je pucnjava na konvoj. _____ E.Z. _____ je bio pogođen, i konvoj je morao da se povuče.

Svedok S.S. _____ je svedočio da je kritičnog dana, kao _____ bio u oklopnom vozilu i da su sa njim bili E.D. _____, I.S. _____, F.U. _____ i N.S. _____. Na putu prema Prelazu __, naišli su na dve barikade. Druga je bila od 4 ili 5 vozila koja su stajala na putu i blokirala put, ispred _____. Barikada od vozila je bila 10-15, ne više od 20 metara udaljena od konvoja. Zato je konvoj _____ stao. Prema njegovom sećanju, tamo su bile 4, 5 ili 6 osobe na barikadi koje su psovale različitim pogrđnim rečima „Psovali su koliko su mogli“ izjavio je svedok. _____ I.S. _____ je uzviknuo tim osobama: „Stop _____!“, i to je uzviknuo nekoliko puta, ali nije bilo efekata. Zvali su komandu i obavestili ih povodom situacije, ali je komanda

naredila konvoju _____ da nastave dalje. Svedok S.S. _____ je izjavio da je I.S. _____ razgovarao sa komandom, ali je takođe razgovarao sa F.U. _____, koji je iz tog kraja. On je predložio da F.U. _____ priđe bliže kako bi mogao jasnije da vidi da li može prepoznati ljude koji su se nalazili na barikadi, i on je to uradio. On je takođe izjavio da su svi (_____) iz tog vozila zapravo videli osobe koje su došle automobilima, blokirale put i izašle iz tih automobila, ali nisu svi poznavali te osobe, samo F.U. _____.

Svedok E.D. _____ je izjavio da je on bio vozač prvog vozila, oklopnog vozila. U oklopnom vozilu bile su njegove kolege čijih imena se ne seća. Ali se seća da su neki od njih bili iz regiona _____. Dok su bili na putu prema Prelazu __. toga dana, naišli su na četiri vozila koja su blokirala put i predstavljala prepreku. Stoga je zaustavio oklopno vozilo i obratio se svom kolegi za dalja uputstva. Kada su pokušali da uspostave radio vezu, nije bilo signala, nije bilo radio ili telefonske veze. Osobe koje su izašle iz vozila stale su ispred vozila _____, preko puta oklopnog vozila. Njegov kolega iz _____ je pomenuo osobe koje je mogao da prepozna. Svedok E.D. _____ tvrdi da ih je jedan od njegovih kolega poznao. Tom prilikom, navedeni kolega je razgovarao sa drugim kolegom iz _____ koji je sedeo na zadnjem sedištu. Osoba iz prvog vozila koje je stiglo tamo (_____) izašla je iz vozila, stala ispred vozila _____ i gestikulacijom je ukazala _____ da se vrate nazad, pošto je put bio blokiran. Čovek koji im je gestikulirao da se vrate nazad, bio je visok, visine 185-190 cm, i koliko je mogao da vidi iz vozila, imao je tamnu kratku kosu. Svedok se prisetio onog drugog, sa okruglim oblikom glave, koji je takođe stajao pored vozila i nije se pomerao. Druge dve osobe iz drugih dva vozila su otišle čim su izašle iz vozila. Svedok je takođe rekao da nije obraćao previše pažnju na ljude, jer je bio usredsređen da otvori put. On je dobio takvo naređenje i dok je krenuo da izgura vozila na putu sa oklopnim vozilom kako bi otvorio put, osobe na barikadi su shvatile njegovu nameru i pobegle su. Pobegli su od puta i ušli u šumu. Od tog trenutka je počela pucnjava. Na pitanje koliko prozora je vozilo koje je on vozio imalo, svedok je odgovorio da je vozilo imalo duplo vetrobransko staklo razdvojeno u sredini metalom.

Svedok I.A. _____ je izjavio da je kritičnom prilikom, on bio u vozilu marke _____ koje nije bilo oklopno i koje je bilo treće vozilo u konvoju _____. Vozilo koje je predvodilo konvoj bilo je oklopno vozilo, a drugo vozilo je bilo vozilo pokojnog E.Z. _____. Kada su došli do druge barikade, vozilo I.A. _____ se zaustavilo sa desne strane puta, a oklopno vozilo je bilo malo više ispred. Drugo vozilo marke _____ koje nije bilo oklopno, u kojem je bio njegov pokojni kolega Z. _____ zaustavilo se na levoj strani, iza oklopnog vozila. Svedok je bio u vozilo sa trojicom kolega: F.____, I. i M.____. Svedok je video da su tri osobe zaustavile svoja vozila i blokirale su put, a zatim su stale iza vozila. On je takođe video 3-4 drugih osoba koje su stajale malo dalje od barikade. Osobe koje je video, svedok je opisao kao „manje više agresivnog stava“. On je bio u stanju da vidi to. Obratio im se na _____ jeziku i rekao im je da oslobode put. On je takođe predstavio sebe i svoje kolege kao _____. Ali su osobe na barikadi odgovorile da _____ ne može da prođe na tu stranu, pošto je to Srbija. Potom je svedok dao naređenje oklopnom vozilu da se probije

kroz barikadu, a da se zatim ponovo vrati na prethodnu poziciju. Nakon te radnje, osobe koje su stajale na barikadi su pobile u pravcu šumu, pošto je šuma bila blizu. Zatim se čula pucnjava. Sledeće što su mogli da čuju od drugog _____ je bilo da je jedan _____ bio ranjen. Zatim je počela intenzivna paljba, i sa suprotne i sa njihove strane. To je trajalo najviše deset do petnaest minuta. Svedok je izjavio da su drugi pripadnici _____ govorili da su na licu mesta bili _____ koji su mogli da prepoznaju osobe na barikadi, ali ih svedok nije poznavao. Na pitanje da li je video okrivljene na barikadi, svedok je odgovorio da oni odgovaraju osobama koje je video, ali da nije mogao biti siguran.

Iskazi svedoka D.P. _____ i izjave svedoka V.K. _____, F.Z. _____, M.J. _____, F.F. _____, I.L. _____, B.M. _____ B.P. _____, K.H. _____, M.S. _____, F.A. _____, G.C. _____, H.H. _____, K.K. _____, A.I. _____, G.D. _____ i V.R. _____, koje su pročitane tokom glavnog pretresa, su identične u odnosu na bitne okolnosti događaja. Oni su svi izjavili da su bili u konvoju _____ kao zvaničnici koji su dobili naređenje da idu na Prelazu _____. Oni su takođe svedočili da je konvoj morao da stane zbog barikade vozila koja se nalazila na putu u blizini sela _____. Opisali su da je pucnjava na njih počela i da je jedan od _____ pogođen, tako da je konvoj bio primoran da se povuče bez odlaska u Prelazu _____. Oni nisu znali neke posebne detalje o osobama koje su bile na barikadi, pošto su bili u _____ vozilima zaustavljeni na većoj udaljenosti od barikade, i nisu bili na položaju da jasno vide osobe na barikadi.

Svedok B je svedočio da se dana 26. jula 2011., on/ona kretao/la iz _____ prema _____. Barikada je bila ispred njega/nje. Na putu, u području sela _____, on/ona je video/la okrivljenog **R.R.** _____, otprilike 200. do 300. metara udaljenog od barikade koju su činile vozila. Nadimak **R.R.** _____ je "_____". U to vreme, **R.** _____ je bio sa S.V. _____. Tamo su bili oko 10 osoba, ali je svedok prepoznao/la samo **R.** _____ i V. _____ među njima. U isto vreme, svedok je čuo/la pucnje, naime nekoliko rafalnih paljbi. Od mesta odakle je svedok video/la okrivljenog **R.R.** _____, on/ona još uvek nije mogao/la da vidi barikadu. Svedok je takođe izjavio/la da su sve barikade organizovane od ovlašćenih iz _____, predsednika _____ i uticajnih _____. Barikade su bile nešto što se često dešavalo u to vreme. On/ona je objasnio/la da kada je javi situacija, predsednik _____ alarmirala ljude, i ljudi idu tamo gde im je rečeno. Ljudi su upozoreni sirenom u _____. Kada čuju sirenu, oni se okupljaju. I to je tačno ono što se desilo navedenog dana. On/ona je izjavio/la da je događaj organizovan i da sirena značila da treba da se ide na barikade. Svedok B je takođe izjavio/la da je on/ona video/la distribuiranje oružja i municije u _____ (tip AK-47) i neke ljude, koji su bili u blizini skladišta u selu _____, i da su imali vatrena oružja. Svedok je označio/la stovarište u selu _____ kao tačku B na skici, a barikadu je označio/la kao tačku A.

Obrana **R.R.** _____ je predstavila sedam alibi svedoka: S.V. _____, Z.J. _____, Z.M. _____, S.V.1. _____, M.K. _____, Z.D. _____ i D.D. _____.

Svedok S.V. _____ je izjavio da je kritičnog dana oko 10:45 časova bio sa **R.R.** _____. Bili su zajedno u kafiću „_____“ u _____, a zatim su otišli u kafiću „_____“. On je pomenuo da je u jednom trenutku, S.J. _____ bio sa njima. Od _____ su krenuli u pravcu sela _____. Dok su još uvek bili u _____, počela je pucnjava. Na putu prema selu _____, stali su u blizini stovarišta u selu _____, koje se nalazi između _____ i sela _____. Stovarište je u vlasništvu brata S.V. _____, S.____. **R.R.** _____ je parkirao svoj auto, _____, sa _____ registarskim tablicama, _____, ispred kafane _____, pored prostorija stovarišta. Kada su stigli do stovarišta, videli su oko 100 ljudi koji su se tamo skrivali, pokušajući da se sakriju od pucnjave koja je još uvek bila u toku. S.V. _____ je izjavio da je **R.R.** _____ njegov prijatelj, kao i R. _____ otac. On je takođe pomenuo da je **R.R.** _____ bio sportista.

Svedok Z.J. _____ je izjavio da je video **R.R.** _____ kritičnog dana u kafiću „_____“. To je bilo oko 10-12:00 časova. **R.R.** _____ je bio sa S.V. _____ i pili su kafu u kafiću, a svedok je sedeo za drugim stolom u kafiću sa svojom suprugom. Dok su bili tamo, oglasila se sirena. Ljudi su počeli da cirkulišu, i oni su ustali sa stola i krenuli u pravcu u kojem su se ljudi kretali. Kada su stigli kod benzinske pumpe i malog mosta u _____, svedok je video masu ljudi koja se tamo okupila. Video je **R.R.** _____ kako parkira svoj auto na benzinskoj pumpi, gde je i svedok parkirao svoj auto, i odatle su nastavili peške. Mogli su da čuju od ljudi: „Idemo za _____!“ i mnoga vozila su već prolazila. Odlučili su da se vrate svojim vozilima, svedok je seo u svom autu, a **R.R.** _____ i S.V. _____ su seli u crvenoj škodi **R.R.** _____. Vozilo **R.R.** _____ je bilo ispred vozila svedoka. Oni su stigli u selo _____, i svedok je došao do stovarišta odakle je video grupu ljudi u panici pokušavajući da im kažu da stanu, jer se nešto dešavalo. **R.R.** _____ je parkirao svoj auto pre onoga što je u to vreme bilo restoran „_____“, a Z.K. _____ je parkirao iza njega. U trenutku kada je isključio svoj auto, svedok je čuo pucnje. Prvo su otišli iz restorana, ali su kasnije odlučili da uđu u stovarište, pošto je bilo bezbednije. Ovaj svedok je takođe pomenuo da je video „osobu D.____“ u stovarište, gde je kupovao građevinski materijal. Kada je svedok odlučio da napusti stovarište, video je R. _____ i V. _____ dole u blizini električnog stuba, koji je bio na suprotnoj strani stovarišta, preko regionalnog puta.

Svedok Z.M. _____ je izjavio da je poznavao **R.R.** _____ već nekoliko godina. Kritičnog dana, nakon što se probudio oko 12:00-12:30 časova, ušao je u svoje vozilo i krenuo je prema selu _____ iz radoznalosti. On je dalje dodao da je sama sirena, koju on nije čuo toga dana uopšte, ali ju je čula njegova supruga, izazvala određenu radoznalost, možda paniku i strah među svim građanima, pa su se okupili u _____. Neko je u toj grupi ljudi glasno rekao da se nešto dešava u _____ i da bi svi trebali da idu u tom pravcu. Ali je svedok izbegavao da odgovori zašto je on otišao na to određeno mesto u _____ nakon što se začula sirena, rekavši da nije u stanju da pruži adekvatan razlog za to u trenutku kada je svedočio. Kada

je stigao do stovarišta u selu _____, i dok je još uvek bio u vozilu, čuo je pucnje. On je takođe video grupu ljudi koji su trčali u pravcu stovarišta i sa leve strane puta prema _____ . Video je okrivljenog **R.R.** _____, kako je stajao na putu u blizini stovarišta. On je istkao da je video takođe i S.V.1. _____ unutar stovarišta. On je takođe izjavio da je u to vreme bio radnik Ministarstva _____ Republike _____, ali da je od 2014. godine, pripadnik _____.

Svedok S.V.1. _____ je direktor stovarišta koje se nalazi u selu _____. Dana 26. jula 2011., pre nego što je čuo pucnje, bio je sa D.D. _____ koji je došao u stovarište da kupi neki električni materijal. Dok su pili kafu, pucnjava je počela, a pucnjavu su čuli iz pravca sela _____. Kada je pucnjava otpočela, obojica su otišli u deo skladišta gde se nalazi pesak i šljunak. U tom trenutku, njegov brat, sin njegovog strica S.V. _____ i **R.R.** _____ došli su u stovarište iz pravca restorana po imenu „_____“ , kao i mnogi drugi ljudi (trideset, četrdeset ili pedeset njih) koji su se takođe sklonili od pucnjave. Svedok tvrdi da je, dok je hodao u pravcu kutija, video **R.R.** _____ kako parkira svoj auto, _____ ispred restorana „_____“ i video je njega i S.V. _____ kako hodaju u pravcu njegovog stovarišta. Ali se ne seća konkretno ni jedne druge osobe koja je došla ili koja je parkirala auto tamo, iako je tamo bilo mnogo ljudi i vozila. Prema njegovom mišljenju, pucnjava je trajala nekih pet do šest minuta. Kada je stala, **R.R.** _____ je otišao u pravcu _____, a S.V. _____ je otišao kući, koja se nalazi nekih četristo metara od stovarišta. On se seća svakog detalja u vezi **R.R.** _____ od trenutka kada je parkirao svoj auto ispred restorana „_____“ do trenutka kada je napustio stovarište i to područje.

Svedok M.K. _____ je izjavio da je dana 26. jula 2011., u trenutku kada se pucalo na konvoj _____ u selu _____, on došao zajedno sa R.V. _____ do ulaza stovarišta u selu _____, iz pravca _____. Oni su tamo došli vozilom V.1 _____ i parkirali su vozilo na desnoj strani puta, jer nisu mogli da nastave dalje, jer je bilo puno vozila i mnogo ljudi tu. Istakao je da je bilo negde oko 200 ili 300 ljudi, i možda negde oko 50 do 100 vozila. Ceo put je bio blokiran. Pošto je u tom momentu pucnjava još trajala, svi su trčali i tražili skrovište. Oni su otišli peške prema skladištu i tamo je video **R.R.** _____ zajedno sa S.V. _____ kako se skrivaju. Kada se pucnjava završila, ljudi su počeli da se razilaze. On je dalje objasnio da je otišao u selo _____, jer je bio alarm da se nešto događa u selu _____ i svi ljudi su otišli tamo. Tako da je on otišao sa „svojim ljudima“.

Svedok Z.D. _____ je izjavio da je dana 26. jula 2011. bio u _____ i da je čuo neke ljude da govore da je bilo problema u selu _____. Video je grupu ljudi kako se kreću gore-dole frenetično. Pošto većina njegovih bliskih rođaka žive u selu _____, bio je zabrinut za njih, tako da je ušao u svoj auto i krenuo u _____. Kada je stigao do stovarišta u selu _____, koje je na putu prema selu _____, parkirao je svoj auto na desnoj strani puta, jer je video puno ljudi tu. Krenuo je u pravcu stovarišta i na nekih 50 metara od stovarišta, čuo je pucnjeve.

Potražio je sklonište iza nekih vozila na tom parkingu na desnoj strani, kao i drugi ljudi koji su bili oko njega. Tu je ostao sve dok se pucnjava nije završila i dok je video kako su ljudi polako počeli da ustaju iza skloništa koje su zauzeli iza tih vozila. Kada je ustao, video je **R.R.** _____ kako stoji preko puta ulice kod stovarišta zajedno sa S.V. _____. Ali se nije mogao setiti da li je video druge osobe. U tom trenutku ga je zvala njegova supruga i on se vratio u _____.

Svedok D.D. _____ je izjavio da je dana 26 jula 2011. g., kao i svakog radnog dana bio u kancelariji _____, kada je primio poziv građevinskih radnika koji su radili na njegovoj kući, da im je potreban materijal. Nedostajalo im je kabla i nekoliko utičnica. Tako da je otišao u stovarište u selu _____ gde je kupio materijal za celu kuću. Tamo je video šefa stovarišta S.V.1. _____. Svedok je ušao u njegovu kancelariju na 10. minuta i onda su čuli mnogo automobila kako prolaze putem. Izašli su van da vide šta se dešava, i kako su ušli u prostorije stovarišta, iznenada su čuli pucnje. U tom trenutku, vozila koja su bila na putu su se zaustavljala i ljudi su napuštali svoja vozila, na obe strane i leve i desne. Zatim je svedok video auto koje je dolazilo iz pravca _____ . Zaustavilo se ispred stovarišta na parking. Video je kako sa mesta suvozača iz auta izlazi S.V. _____, a sa druge strane je ugledao **R.R.** _____ kako izlazi sa mesta vozača. Svi su počeli da beže, a njih dvojica su stajala do svedoka iza betonskih blokova. Seća se vozila **R.R.** _____ (_____) jer je jedino on imao taj tip i marku automobila u _____. Nakon što je pucnjava prestala, oni su se razdvojili. D.D. _____ je otišao direktno na posao u _____. On pretpostavlja da je i **R.R.** _____ otišao u _____.

Okrivljeni **R.R.** _____ je izjavio da je kritičan dan za njega počeo isto kao i svaki drugi uobičajeni dan, bez ikakvog znaka da se nešto može desiti. Ujutro je popio kafu sa svojim prijateljem S.V. _____, gradonačelnikom _____, u restoranu “_____”. S.J. _____ je takođe bio tamo. Zatim, S.V. _____ i okrivljeni su otišli u kafiću “_____” u _____ gde su seli i naručili limunadu. Oko popodneva čuli su alarm koji je najavio vanredno stanje. Prateći masu ljudi, prvo su otišli na benzinskoj pumpi na glavnom putu prema _____ gde su čuli ljude kako govore: „Idemo u _____“! Okrivljeni je pretpostavljao da je tamo bila barikada. Dakle, on i S.V. _____ ušli su u vozilo okrivljenog da bi otišli u _____. Put je bio pun ljudi i automobila, ali su uspeli da uđu u konvoj vozila koji je išao u _____. Kada su stigli do restorana „_____“, koji je bio na putu za _____, u selu _____, oni su stali. U tom trenutku, on je čuo pucnjavu iz pravca sela _____, gde u i išli. Stoga, oni su otišli u depo stovarišta koji se nalazio tamo, a zatim je okrivljeni stao iza betonskog zida i električnog stuba. On je naglasio da je tamo video S.V.1. _____, D.D. _____ i M.K. _____, kao i Z.J. _____. Kada je primetio da se vozila ponovo kreću, ušao je u svoj auto i krenuo za _____ gde je živeo sa svojom majkom. Na putu za _____, primetio je neka vozila, dve _____ i _____, u nepravilnom položaju, slomljenih stakla i torbe koje su bile razbacane duž puta. Ali, on nije imao pojma da je _____ bila tamo. On je stigao kući i saznao da je tamo bilo

sve u redu, pa je otišao da peca u obližnjoj reci. Na putu je sreo svog suseda B.K. _____, koji mu je rekao da je bilo pucnjave zbog barikade na putu. Okrivljeni R.R. _____ tvrdi da nije bio umešan u postavljanju barikade, on nije bio tamo i nije uopšte video konvoj _____ toga dana.

Tokom glavnog pretresa, okrivljeni M.V. _____ je iskoristio svoje pravo da se ne izjasni.

Sudsko veće nalazi da su sledeće činjenice dokazane:

Prvo vozilo u konvoju _____, koje je bilo oklopno vozilo i predvodilo konvoj _____ koji se kretao u pravcu Prelaza __, vozio je _____ E.D. _____ sa _____ I.S. _____ na sedištu suvozača. Vozilo je imalo dve klupe u zadnjem delu duž bočnih zidova vozila. Na zadnjem delu sedeli su _____ F.U. _____, N.S. _____ i S.S. _____. Vođa operacije __ (konvoj) bio je I.A. _____ koji je sedeo na sedištu suvozača u vozilu koje nije bilo oklopno, a koje je vozio F.A.1._____, i koje je bilo odmah iza oklopnog vozila. U vozilu koje nije bilo oklopno, a koje je bilo iza oklopnog vozila bili su E.Z. _____, kao vozač, B.M. _____ i D.P. _____. Kada je konvoj naišao na drugu barikadu koju su činile vozila, konvoj je bio primoran da stane. Oko osam osoba je izašlo iz vozila i počeli su da se sukobljavaju sa _____ vičući, psujući i gestikulirajući prema _____. Nekoliko trenutaka kasnije se još jedno vozilo približilo i zaustavilo se na izvesnoj udaljenosti od barikade. _____ I.S. _____ i _____ I.A. _____ naredili su osobama koje su blokirale i ometale javni put da uklone prepreke i da uklone njihova vozila, ali se one nisu povinovale toj naredbi i nastavile su da viču na _____, gestikulirajući i podižući tri prsta i srednji prst prema _____. U tom momentu vođa operacije __ I.A. _____ naredio je da oklopno vozilo izgura vozila koja su se nalazila na barikadi. Čim se oklopno vozilo približilo vozilima koja su blokirala put, osobe koje su stajale blizu barikade su otišle sa tog mesta i ušle u šumu koja se nalazila na levoj strani. U isto vreme, začuli su se prvi pucnji i _____ E.Z. _____ je bio pogođen. Zatim je započela rafalna paljba na konvoj _____ iz tri različita pravca. _____ su uzvratili paljbu da bi se odbranili, ali su morali da se povuku da bi odveli E.Z. _____ u Urgentnom centru u Mitrovici, a kasnije helikopterom u Univerzitetskom kliničkom centru Kosova u Prištini, gde je usled povreda preminuo.

U odnosu na optužbe za dela “Teško ubistvo” “Pokušaj teškog ubistva” “Neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili upotreba oružja”:

Pretresno veće smatra da je barikada od vozila koja je navela konvoj _____ da se zaustavi kao i kasnija pucnjava na konvoj koja je usledila kada je konvoj krenuo sa uklanjanjem barikade što je na kraju prinudilo _____ da se povuče, bilo dobro organizovana operacija. Na ovom je delu puta, zbog samog terena, kao što je to veće i moglo

primetiti tokom obilaska lica mesta a što se takođe može videti i na fotografijama mesta događaja, bilo lako napraviti barikadu koju je nemoguće proći. Teren je dalje pružio dobru pokrivenost onima koji su pucali iz oružja na konvoj. Osim toga, u tom trenutku mobilni telefoni i radio veze bili su van funkcije. Važno je napomenuti da niko od _____, koji su saslušani u svojstvu svedoka tokom postupka, nije video ljude na barikadi koji su nosili vatreno oružje. Stoga se ne može utvrditi da li su lica na barikadi ista ona lica koja su nedugo zatim otvorila vatru iz šume. Međutim, pretresno veće smatra da je morala postojati neka veza između najmanje jednog ili više lica na barikadi i onih koji su pucali. Pretresno veće ne veruje da su postavljanje barikade i pucnjava bili samo puka slučajnost. Najverovatnije su oni koji su i organizovali ovu operaciju mislili da će se konvoj zaustaviti i okrenuti nazad zbog barikade. Međutim, kada je konvoj pokušao da očisti put, tada je počela i pucnjava na konvoj. U tom trenutku su se lica koja su pucala već nalazila u šumi, spremni za napad.

Osnovni princip krivičnog prava je da svaka krivična odgovornost zavisi od radnji ili nečinjenja radnji okrivljenog. Ovaj "uslov radnji" nije ispunjen u ovom slučaju vezano za tačke 1), 2) i 3) optužnice. Nije dokazano da je iko od optuženih imao oružje ili da su pucali. Takođe nije dokazano da su pokušali lišiti života E.Z. _____, ili da su imali nameru da njega ili bilo koje drugo lice liše života, čak nisu izveli bilo koju radnju ili da su znali da će možda druga lica preduzeti radnje koje bi dovele do ubistva E.Z. _____.

Stoga bi okrivljenike valjalo osloboditi od optužbi, prema članu 364, stav (1), podstav (1.3) KZK-a, da su počinili sledeća krivična dela:

- **"Teško ubistvo"** opisano i kažnjivo po članovima 146 i 147(4), (6), (8) i (10) KZK-a, u vezi sa članom 23. KZK-a *pari materia* članova 178 i 179(1.5), (1.7), (1.9) i (1.10) KZRK-a, u vezi sa članom 31 KZRK-a, tačka 1) optužnice;
- **"Pokušaj teškog ubistva"** opisano i kažnjivo po članovima 146 i 147(4), (6), (8) i (10) KZK-a, u vezi sa članovima 20 i 23 KZK-a *pari materia* članova 178 i 179 (1.5), (1.7), (1.9) i (1.10) KZRK-a, u vezi sa članovima 28 i 31 KZRK-a, tačka 2) optužnice; i
- **"Neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili upotreba oružja"** kršenjem člana 328(1) i (2) KZK-a, u vezi sa članom 23 KZK-a *pari materia* sa članovima 374 KZRK-a, u vezi sa članom 31 KZRK-a, tačka 3) optužnice.

U odnosu na optužbe za dela "Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom" i "Izazivanje opšte opasnosti":

Što se tiče optužbi pod tačkom 5) optužnice, **"Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom"** opisano i kažnjivo prema članu 299(1) KZK-a, u vezi sa članom 23 KZK-a *pari materia* člana 380(1) KZRK-a, u vezi sa članom 31 KZRK-a, i optužbi

pod tačkom 6) optužnice, “**Izazivanje opšte opasnosti**” kršenjem člana 291(1), (3) i (5) KZK-a, u vezi sa članom 23 KZK-a *pari materia* člana 365 KZRK-a, u vezi sa članom 31 KZRK-a, pretresno veće ističe da postoji odnos sticaja između ove dve zakonske odredbe. Realni sticaj dela javlja se onda kada izvršilac počini više od jednog krivičnog dela, bilo kršenjem iste odredbe nekoliko puta, ili kršenjem nekoliko odredbi različitim delima. Prividni realni sticaj može nastati onda kada serija odvojenih, ali blisko povezanih, dela ispunjava sve elemente određenog krivičnog dela, ali se smatra kao pojedinačno delo, doduše, koje ima nastavak. Idealan sticaj odnosi se na situaciju u kojoj jedno delo ili činjenična situacija sadrži više od jednog krivičnog dela. Pored toga, prividan idealan sticaj krivičnih dela nastaje kada je odnos sticaja rešen primenom daljih analitičkih metoda. Polazna tačka ove analize je poređenje različitih elemenata krivičnih dela u cilju utvrđivanja recipročne specijalnosti. Princip supsidijarnosti se primenjuje kao dodatna metoda radi utvrđivanja podesnosti kumulativnih osuda za idealan sticaj. Supsidijarnost se odnosi na odnose između krivičnih dela iste vrste, čija je namera da zaštite iste ili blisko povezane društvene interese, ali koji se razlikuju u odnosu na određene elemente. U tim okolnostima, specijalno krivično delo stavlja opšte krivično delo sa strane. Tužilac je u optužnici, međutim, koristio princip očiglednog pravog sticaja bez očigledne svrhe. Za jedno delo optužena lica su optužena sa dva krivična dela čak iako je opšta klauzula “Izazivanja opšte opasnosti” već obuhvaćena i sadržana u elementima člana 299. KZK-a. Tako da se isti rezultat (stavljanje u opasnost) koristi u dve različite odredbe. Pretresno veće mora naglasiti da je krivično delo predviđeno članom 291. KZK-a opšte krivično delo u odnosu na ostala krivična dela iz ovog poglavlja, koja se manifestuju u odvojenim oblicima, tj. specifičnim aspektima ovog opšteg krivičnog dela. Naime, krivično delo “Izazivanje opšte opasnosti” takođe sadrži i značajne karakteristike člana 299 KZK-a. Oba krivična dela kažnjavaju kršenje iste krivične vrednosti (ugrožavanje života i tela ljudi i njihove imovine, ne samo putem aktivnosti ili sredstava eksplicitno navedenih u zakonu, već putem različitih oblika delovanja opšte opasne aktivnosti, jedan “od strane drugog” ili putem opšte opasnih sredstava, sa punim opisom specifičnog oblika delovanja). Dopunski karakter ovog krivičnog dela (član 291 KZK-a) takođe proizilazi iz njegovog opšteg karaktera, zato jer postoji samo ukoliko zakonske karakteristike drugog krivičnog dela iz oba poglavlja nisu ispunjene u konkretnom slučaju. Prema tome, sudsko veće može zaključiti da imamo prividan sticaj dela na osnovu supsidijarnosti ove dve krivične odredbe. Osim toga, u vezi ove optužbe (“Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom”), pretresno veće mora naglasiti nije utvrđeno postojanje relevantnih činjenica, tj. ne postoji niti jedan dokaz, da bi okrivljenici počinili ovo krivično delo.

Ovo iz razloga što stav 1. člana 299. KZK-a (Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom) glasi:

“Ko god uništi, ukloni ili teško ošteti instalaciju, opremu, znakove ili signalizaciju koji služe bezbednosti saobraćaja, ili daje pogrešne znake ili signale, postavlja prepreke na javnim putevima ili na bilo koji drugi način ugrozi saobraćaj i time dovede u opasnost život ljudi ili fizičku bezbednost ili imovinu u znatnom obimu, biće kažnjen zatvorom do tri godine”.

Ciljni element ove krivične odredbe je radnja koja bi mogla izazvati konkretnu (stvarnu i neposrednu) opštu opasnost po život i tela ljudi ili njihove imovine. U ovom slučaju, jedina radnja počinjena od strane optuženih koji su se nalazili na barikadi bila je da naprave konkretnu prepreku konvoju _____ kako bi ih sprečili da dođu do Prelaza _____. Ta barikada sama po sebi nije izazvala konkretnu opasnost po _____ . Pucnjava iz vatrenog oružja i zaseda su bili ti razlozi zbog kojih je stradao E.Z. _____ i zbog čega su se _____ u konvoju ____ dovedeni u opasnost. Prema tome, bez čvrste veze između pucnjave i barikade, optuženi ne mogu biti osuđeni kao izvršioци ove dve krivične optužbe.

Shodno tome, optuženi su oslobođeni optužbi, prema članu 364. stav (1) podstav (1.3) ZKP-a da su počinili sledeća krivična dela:

- **“Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom”**, opisano i kažnjivo prema članu 299(1) KZK-a, u vezi sa članom 23 KZK-a *pari materia* člana 380(1) KZRK-a, u vezi sa članom 31 KZRK-a, tačka 5) optužnice;
- i **“Izazivanje opšte opasnosti”** kršenjem člana 291(1), (3) i (5) KZK-a, u vezi sa članom 23 KZK-a *pari materia* člana 365 KZRK-a, u vezi sa članom 31 KZRK-a, tačka 6) optužnice.

U vezi sa optužbom za “Učestvovanje u masi koja vrši krivično delo”:

Član 320. KZK-a (Učestvovanje u masi koja vrši krivično delo) predviđa:

“(1) Ko god učestvuje u okupljenoj masi koja kolektivnom radnjom liši života drugo lice, ili nanese tešku telesnu povredu drugom licu, izazove opštu opasnost, ošteti imovinu u većem obimu ili izvrši druga krivična dela teškog nasilja, ili pokuša da izvrši takva krivična dela, biće kažnjen zatvorom od tri meseca do pet godina”.

Član 412 KZRK (Učestvovanje u skupu koji vrši krivično delo i huliganizam) predviđa da:

“1. Svako lice koje učestvuje u skupu od više od osam ljudi koja zajedničkim delovanjem liši drugo lice života, nanese tešku telesnu povredu, izazove opštu opasnost, izazove imovinsku štetu od dvadeset hiljada (20.000) Evra ili više, ili izvrši drugo teško nasilno krivično delo, kažnjivo kaznom zatvora u trajanju od najmanje pet godina, ili pokuša da izvrši takva dela, kazniće se kaznom zatvora u trajanju od šest (6) meseci do pet (5) godina.”.

Prema staroj odredbi, opšte je mišljenje da bi masa trebala biti veća od sedam (7) ili najmanje deset (10) lica. Međutim, takođe se navodi da:

“uzimajući u obzir, s druge strane, da je okupljanje često spontan čin i samim tim nije povezan sa konstantnim brojem učesnika [broj varira, ide gore i dole, u zavisnosti od odvijanja događaja], te nije preporučljivo unapred odrediti određeni broj [ljudi] kao prag, umesto toga treba nezavisno proceniti svaki slučaj, uzimajući u obzir mnoge okolnosti”.

Obim ove odredbe je da kazni organizaciju skupa, ne za stvaranje grupe koja je počinila zasedu. Skupovi su obično opasni upravo zato jer imaju svoju sopstvenu reakciju koja je nezavisna od reakcije članova skupa. U ovom obliku, skup nije isto što i grupa, koja je generalno gledano ograničena u pogledu broja učesnika, ima svest i organizovana je. Jedan pravi skup je neorganizovana [haotična] masa, iako se izraz skup/masa može primeniti čak i kada postoji određena [manja ili veća] količina reda i organizovanosti. Prema tome, učešće optuženih u stvaranju same barikade, u ovom slučaju, je bliže grupi nego stvarnom skupu ili masi zbog broja ljudi. Prema tome, prema starom zakonu, ovo pretresno veće ne može utvrditi da li je na barikadi bilo barem 10 lica. U stvari, nijedan od gore navedenih svedoka (_____ Kosovske _____ koji su se nalazili u prva dva automobila) po ovom pitanju nije naveo da je bilo više od osam lica na barikadi. Prema novom zakonu, ovaj ciljni element ove krivične optužbe umanjen je i ustanovljen na više od osam (8) lica.

Pošto pretresno veće nije sa potpunom sigurnosti moglo utvrditi da se na barikadi nalazilo više od osam (8) lica, ciljni element ove krivične odredbe nije dokazan te prema tome optuženi moraju biti oslobođeni prema članu 364. stav (1) podstav (1.3) ZKP-a, da su počinilo krivično delo “Učestvovanje u masi koja vrši krivično delo”, opisano i kažnjivo shodno članu 320(1) KZK-a, u vezi sa članom 23 KZK-a *pari materia* člana 412. KZRK-a, u vezi sa članom 31. KZRK-a, tačka 7) optužnice.

U vezi sa optužbom za delo “Ometanje službenog lica u obavljanju službene dužnosti”:

Kada pretresno veće kaže da smatra da je dokazano da su se obojica optuženih, **R.R.** _____ i **M.V.** _____, nalazili na barikadi u grupi ljudi, i da su nezakonito ometali konvoj _____, pretresno veće se oslanja na iskaze svedoka F.U. _____, čiji je iskaz podržan iskazima sledećih svedoka I.S. _____, N.S. _____, S.S. _____ i E.D. _____, i daljim iskazima lica V.K. _____, F.Z. _____, M.J. _____, F.F. _____, I.L. _____, B.M. _____, B.P. _____, K.H. _____, M.S. _____, F.A. _____, G.C. _____, H.H. _____, K.K. _____, A.I. _____, G.D. _____ i V.R. _____. Takođe se oslanja na iskaz svedoka B i ostale potkrepljujuće dokaze kao što su nalazi prilikom posete licu mesta, izveštaje o radio komunikacijama, mapu predstavljenu od strane _____ kompanije i policijske izveštaje EULEX-a.

Svedok F.U. _____ je znao kako **R.R.** _____ izgleda. Prepoznao ga je na barikadi iako nije bio siguran kako se preziva, da li **R.**____, **R.1**____, ili **R.2**____. F.U. _____ je takođe izjavio da **R.R.** _____ poznaje iz viđenja nekih 20-25 godina pošto su živeli u susednim _____. Kada mu je prikazan album sa fotografijama, u njemu je video fotografiju **R.R.** _____ i identifikovao ga je kao deo grupe ljudi koja je izašla iz vozila koja su činila barikadu _____. F.U. _____ je prepoznao **R.R.** _____ na licu mesta a zatim i u albumu sa fotografijama, a kasnije je saznao njegovo prezime. Nekih nedelju do deset dana pre tog incidenta, F.U. _____ je zajedno sa pokojnim **E.Z.** _____ zaustavio **R.R.** _____ na redovnom kontrolnom punktu. Osim toga, dok se oklopno vozilo nalazilo na barikadi, F.U. _____ je odmah rekao svojim kolegama da je prepoznao neka lica koja su se nalazila na barikadi. Svedoci **I.S.**_____, **N.S.**_____, **S.S.**_____ i **E.D.**_____ dali su svoje iskaze u skladu sa iskazom F.U. _____, potvrdivši da je on prepoznao lica na drugoj barikadi i, tamo na licu mesta, izjavio da ih je poznavao. Svi su oni potvrdili da je **I.S.**_____ predložio F.U. _____ da pažljivije osmotri lica sa barikade kako bi ih upamtio. Svi navedeni svedoci su pored toga izjavili i da je F.U. _____, koji je prvobitno bio raspoređen da sedi u zadnjem delu oklopnog vozila, ustao i prišao sredini između vozača i suvozača radi bolje vidljivosti. I F.U. _____ je izjavio da je imao istu vidljivost unutar oklopnog vozila kao i sam vozač. Na taj način je bio u mogućnosti da osmotri ta lica a među njima i prepozna njih četvoricu, uključujući **R.R.** _____, a setio se i izgleda **M.V.** _____, čiju je fotografiju identifikovao u albumu sa fotografijama.

Svedoci su različito procenili udaljenosti između lica sa barikade i prednjeg dela ____ konvoja u trenutku kada je konvoj zaustavljen, ali svi su oni potvrdili da je vidljivost iz vozila, uprkos podeljenom vetrobranskom staklu, bila jasna, dobra i dovoljna. Pretresno veće takođe uzima u obzir da je bez tačnih merenja teško dati preciznu procenu udaljenosti ilustrovanih u iskazima svedoka, ali su se lica sa barikade nalazila u blizini vozila na barikadi sve dok oklopno vozilo nije počelo da uklanja barikadu, a zatim su oni otišli. To pokazuje da bez obzira na prethodnu udaljenost, onda kada se oklopno vozilo približilo barikadi i sve dok oni nisu pobegli, razdaljina od lica je znatno smanjena. Na kraju, pretresno veće primećuje da se oklopno vozilo može koristiti za vožnju po javnim putevima, što ukazuje na to da vidljivost iznutra mora biti takva da je moguće prepoznati ljude koji se nalaze vani. Prema tome, pretresno veće smatra da je F.U. _____ bio u stanju da vidi i osmotri lica sa barikade. U stvari, svi _____ koji su se nalazili u oklopnom vozilu videli su ta lica, ali je samo F.U. _____ poznavao neke od njih.

Iz velikog broja telefonskih poziva i SMS poruka (69 ukupno) koje je optuženi **R.R.** _____ načinio pre, tokom i nakon incidenta, veće zaključuje da je on bio najaktivniji tokom tog dana. Sudu nije dat sadržaj telefonskih poziva koje je on načinio niti sadržaj poslanih poruka, ali se u spisima predmeta nalaze podaci o merenju položaja telefona optuženog **R.R.** _____. Prema identifikaciji telefona po antenama, dana 26. jula 2011. godine, između 14:13 časova i 14:17 časova, telefon optuženog **R.R.** _____ bio je pod antenom _____ (br. 11574). Međutim, u 14:18 časova, telefon optuženog koristio je antenu _____ (br. 11503). U 14:23 časova, njegov telefon je ponovo koristio _____ antenu. Kao rezultat, iz ovog materijalnog

dokaza, sud može zaključiti da je optuženi **R.R.** _____ u vreme napada na konvoj _____ bio na ili oko mesta barikade. Pri čemu je, prema mapi koju je predočila telefonska kompanija Srbije, mesto na kojem se nalazi stovarište u selu _____, manje više između dve relevantne antene, naime antene br. 11574 i antene br. 11503.

Prema komunikaciji preko radio veze, napad se dogodio u 14:15 časova a pucnjava je trajala najmanje 15 minuta. Pretresno veće posebno naglašava da podaci predstavljeni u izveštaju EULEX policije pokazuju da se optuženi **R.R.** _____ nalazio na barikadi sve do 14:17 časova, a zatim je otišao do stovarišta, i potom ponovo otišao do barikade, što je najverovatniji scenario. U njegovom iskazu on je u stvari izjavio da je kada je pucnjava prestala, on odmah otišao svojoj kući u _____. On je na putu morao proći tačku na kojoj se nalazila barikada, što je potvrdio. Iz uviđaja, pretresno veće sa sigurnošću zna da je razdaljina od tačke A (naime, druge barikade) do tačke B (stovarište) 674 metara. Korišćenjem zdravog razuma, pretresno veće takođe zna da je normalna brzina hoda 5 kilometara na čas. Znači, pretresno veće može zaključiti da bi optuženome **R.R.** _____ trebalo nekoliko minuta, hoda normalnom brzinom, da pešice pređe od tačke A do tačke B. Pored toga, sud takođe mora naglasiti da je optuženi **R.R.** _____ jeste/bio sportista. Optuženi izgleda kao da je u dobrom zdravstvenom stanju. Znači, ukoliko bi bilo potrebe, optuženi je mogao hodati brže ili čak pretrčati tu razdaljinu. Prema tome, pretresno veće veruje da je svedok B video optuženog **R.R.** _____ u blizini stovarišta, lociranog u blizini druge barikade, nakon ili tokom zadnjeg dela pucnjave, kada je **R.R.** _____ već bio stigao tamo sa tačke na kojoj je barikada bila postavljena. Ovo pokazuje da je **R.R.** _____ bio na barikadi kada je konvoj _____ bio primoran da se tamo zaustavi. Pretresno veće smatra iskaze Svedoka B pouzdanim i doslednim. Svedok B nema veze sa optuženima a i sam čin Svedoka da iskazuje u ovom postupku pokazuje iznimnu hrabrost. Zato pretresno veće smatra da je Svedok B u potpunosti pouzdan i verodostojan.

Dalje, prema rečima Svedoka B, nakon što su sirene utihnule, on/ona je video/la grupu ljudi, civila sa oružjem, u blizini stovarišta. Svedok B je takođe izjavio da je on/ona video/la distribuciju oružja i municije u _____ (tip AK-47). I na kraju, Svedok B je izjavio/la da je on/ona video/la samo oko 10 lica u to vreme i na tom mestu. Predočena izjava Svedoka B je u suprotnosti sa izjavama svedoka za alibi **R.R.** _____ u vezi broja ljudi koji su se nalazili u blizini stovarišta na dan incidenta. Kao što je rečeno, Svedok B je svedočio da je tamo bilo samo 10 lica dok su svi svedoci koji su svedočili u korist alibija optuženog izjavili da se u blizini stovarišta nalazilo do 200-300 ljudi. Nijedan od tih svedoka nije naveo ništa o postojanju civila koji su nosili oružje, kao što je to izjavio Svedok B. Ove razlike između izjava Svedoka B i svedoka za alibi su ozbiljne. Dalje, svedoci za alibi dali su izuzetno detaljan i precizan opis, na primer njihovog kretanja i onoga šta su poručivali u kafićima, mesta na kojem je **R.R.** _____ sedeo u kafiću, šta je nosio od odeće, sa kim je sedeo, koji je auto imao, gde ga je parkirao, a sve pre više od četiri godine. Takođe, sećali su se toga da su jedni druge videli. Takve detalje je, po mišljenju veća, normalno teško zapamtiti nakon toliko godina, čak i ukoliko se uzme u obzir

nesvakidašnji događaj – pucnjava – koja se dogodila tog dana. Sa druge strane, nijedan od njih se nije mogao setiti bilo kog drugog lica koje je bilo deo grupe ljudi na putu za ____ ili u blizini stovarišta, uprkos njihovim procenama da se grupa sastojala od 100, 200 ili čak 300 ljudi. Dalje, svedok S.V. _____ je izjavio da je optuženi **R.R.** _____, tog kritičnog dana, pre i tokom incidenta/ pucnjave na konvoj ____, bio sa njim u različitim kafićima/restoranima, a na kraju, da je optuženi bio sa njim na stovarištu u selu ____. Svedok Z.J. _____ je potvrdio V. _____ priču, izjavivši da je video V. _____ i **R.** _____ u kafiću u _____, pre nego što se dogodila pucnjava na konvoj _____, a i da su oni na stovarište došli u isto vreme, iz pravca _____ . Svedok Z.M. _____ je tvrdio da je video **R.R.** _____ kada je pucnjava počela zato jer se **R.** _____ već nalazio na stovarištu, uprkos izjavi S.V.1. _____ koji tvrdi da je još uvek bio u _____ sa **R.R.** _____ kada je pucnjava počela. S.V.1. _____ je potvrdio da se **R.R.** _____ krio u blizini njegovog stovarišta kada je počela pucnjava na konvoj _____, dok je D.D. _____ izjavio da je video **R.R.** _____ kako dolazi iz _____ i ostavlja auto u blizini stovarišta u vreme kada je čuo pucnjavu. Sve ove izjave očigledno imaju za cilj da dokažu da **R.R.** _____ nije bio na barikadi. Ali ta činjenica je dokazana iskazom svedoka U., podržana dokazima datim od strane drugih imenovanih svedoka kao i sadržajem navedenih dokumenata. Iz tog razloga pretresno veće zaključuje da svi svedoci koji su svedočili i potvrdili alibi optuženog **R.R.** _____, naime svedok S.V. _____, svedok Z.J. _____, svedok Z.M. _____, svedok S.V.1. _____, svedok M.K. _____, svedok Z.D. _____ i svedok D.D. _____, nisu govorili istinu. Štaviše, ovi svedoci su i bliski prijatelji **R.R.** _____ i njegovi poznanici, te da su mu očigledno pokušavali pomoći u uspostavljanju alibija. Prema tome, oni nisu kredibilni i pouzdani u pogledu činjenica o kojima su svedočili što je za rezultat imalo zaključak da je alibi **R.R.** _____ lažan.

Pored toga, imajući u vidu sadržaj iskaza svedoka B datog tužiocu, pretresno veće ima više razloga da ne veruje da je **R.R.** _____ bio u _____ kada je napravljena barikada od automobila kako bi se zaustavio konvoj _____. Naime, svedok B je opisao kako je 25. jula 2011. godine postojala informacija da je jedinica ____ na putu ka prelazu __, kako bi preuzela kontrolu nad tim prelazom. Svedok B je izjavio da je “predsednik _____”, S.R.1. _____, pozvao zaposlene u opštini da se okupe. R.3 je zatim rekao ljudima koji su se okupili ispred zgrade _____ da krenu na prelaz __ kako bi blokirali _____. On/ona je objasnio da su ljudi tada krenuli na Prelat __, gde je S.R.1. _____ pregovarao sa _____, i da su ljudi iz _____ ostali na Pelazu __ sve do sledećeg jutra. Svedok B je takođe izjavio da je u _____ postojao sistem upozorenja kojeg je gradonačelnik koristio. Prvo bi gradonačelnik pozvao odgovorne ljude iz raznih opštinskih institucija a onda bi opšta javnost bila upozorena putem sirene za uzbunu. U iskazu datom 27. novembra 2011. godine, na pitanje tužioca da li je masa ostala na prelazu __ do sledećeg jutra, svedok B je izjavio (redigovana verzija) sledeće:

“Da, i sledećeg dana je bilo nekih pregovora u kojima je učestvovao S.R.1 ____ . Nisam siguran da li je pokušavao da pregovara sa KFOR-om ili EULEX-om, ne znam. Kada je završio pregovore, prišao je masi, popeo se na neki betonski stub i rekao nam da su postigli dogovor da se ____ dozvoli povratak nazad, da ih niko ne napada, puca na njih ili išta drugo. I kada nam je rekao da se razidemo, ljudi su se pokrenuli i napravili su slobodnog prostora kako bi ____ otišla, a tada je ____ napustila mesto događaja i krenula prema Mitrovici, bez ikakvog incidenta. Kada su nas prošli, S.R.1 ____ je rekao da svi sada možemo ići kućama. Nekih otprilike sat vremena kasnije, vratili smo se u ____ ____, i ja i ostali smo stajali u centru ____ i u tom trenutku smo začuli sirene za vazдушnu uzbunu a onda su oni čuli od nekih drugih ljudi koji su se tu okupili, da se ____ vraća i da moramo da idemo tamo i opet ih blokiramo. Kada sam video da su svi krenuli i ja sam im se pridružio i otišli smo u selo ____ . Ja sam u selo ____ otišao vozilom koje sam parkirao na oko dva kilometra od mesta incidenta i tada sam izašao iz auta i čuo pucnje.”

Pretno veće je ubeđeno da nema sumnje u to da je F.U. ____ znao izgled **R.R.** ____ i da je imao mogućnosti da, što u stvari i jeste, prepozna **R.R.** ____ na barikadi. Osim toga, veće je ubeđeno da je on takođe video, osmotrio i kasnije identifikovao iz foto-albuma i fotografiju **M.V.** ____ kao jednog od ljudi na barikadi koji su krenuli da zaustave konvoj ____ . Svedok F.U. ____ imao je dovoljno vremena i mesto sa kojeg je mogao da osmotri sva lica koja su bila na barikadi, uključujući tu i **R.R.** ____ i **M.V.** ____ . Imao je vremena je da posmatra obojicu optuženih neki vremenski period kada je konvoj bio zaustavljen, onda kada je licima na barikadi rečeno da se sklone, i na kraju onda kada je oklopno vozilo krenulo ka barikadi kako bi uklonilo vozila.

Pretno veće ne vidi razloga zašto F.U. ____ ne bi govorio istinu o onome šta je video. Osim toga, identifikacija optuženih, koji su ____ nacionalnosti, koji su bili deo grupe ljudi koja je zaustavila konvoj ____ dok se nalazio na severnom delu Kosova mogla bi mu samo ____ zato jer on ____ u oblasti gde su ____ . Stoga, pretno veće može zaključiti da je izjava svedoka F.U. ____ relevantna i iskrena. Osim toga, činjenica da je svedok F.U. ____ zaustavio optuženog **R.R.** ____ neposredno pre događaja tokom rutinske kontrole saobraćaja, je važna i pojačava vrednost njegovih izjava. Stoga, sud smatra da je ovo mnogo pouzdanije nego običan način identifikacije. Njegova izjava je takođe potvrđena izjavama koje su gore navedeni svedoci dali, kao i sadržinom izvedenih dokumenata, što sve zajedno ne ostavlja sumnju da su optuženi **R.R.** ____ i optuženi **M.V.** ____ bili na barikadi u kritičnom trenutku. I očigledna svrha postavljanja barikade bila je zaustavljanje ____ , koji su se nalazili u konvoju sačinjenom od vozila i koji su izvršavali njihove zakonske dužnosti, kako bi dalje nastavili prema Prelazu ____ .

Pretno veće ne smatra značajnim te razlike koje su svedoci izneli prilikom opisa boje automobila i broja ljudi na barikadi, procene njihove starosti, boje njihove kose, njihove odeće, oblika tela, i zbunjenosti F.U. ____ u pogledu prezimena **R.R.** ____ i imena njegovog

oca, jer ove okolnosti niti jasno isključuju niti uključuju **R.R.** _____ i **M.V.** _____ na mesto zločina. Veće ne smatra ove pomenute donekle nejasne opise kao odlučujući faktor pošto je F.U. ____ veoma dobro znao kako izgleda **R.R.** _____ a kojeg je prepoznao na barikadi. Pored toga, on se prisetio izgleda **M.V.** _____, i identifikovao ga je kao lice koje se nalazilo na barikadi gde je zaustavljen konvoj _____. Prema tome, identifikacija putem foto-albuma je bila ta koja je odlučila u identifikaciji optuženog **M.V.** _____ u ovom slučaju.

Što se tiče pravne klasifikacije optužbi protiv optuženih **R.R.** _____ i **M.V.** _____ po tački 4) optužnice, pretresno veće naglašava da sud nije vezan pravnom klasifikacijom činjeničnog opisa krivičnog dela iz optužnice tužilaštva (član 360, stav 3 KZK-a). Po tački 4) optužnice, obojica optuženih su optuženi da su počinili krivično delo **“Sprečavanje službenog lica u vršenju službenih dužnosti”** opisano i kažnjivo članom 316(1) i (3) KZK-a, u vezi sa članom 23. KZK-a *parimateria* člana 409(1) i (2) KZRK-a, u vezi sa članom 31 KZRK-a;

Navedeni događaj dogodio se 26. jula 2011. godine, dok je na snazi bio Krivični zakon Kosova, koji je stupio na snagu 06. aprila 2004. godine, pod imenom Privremeni krivični zakon Kosova, koji je izmenjen 06. novembra 2008. godine samo promenom imena u Krivični zakon Kosova. Međutim, novi Krivični zakon Republike Kosovo (KZRK, zakon br. 04/L-082) stupio je na snagu 01. januara 2013. godine.

Pretresno veće ističe da su oba zakona, stari zakon (KZK) i novi zakon (KZRK), izražena u zajedničkom principu krivičnog zakona: “Zakon koji je bio na snazi u vreme izvršenja krivičnog dela biće primenjen na izvršioca”. Međutim, oba zakona takođe izražavaju sveopšte prihvaćen izuzetak: “U slučaju promene važećeg zakona na dati slučaj pre donošenja pravosnažne odluke, biće primenjen zakon povoljniji za izvršioca”.

Prema starom zakonu (KZK), krivično delo sprečavanja službenog lica u vršenju službene dužnosti, stavovi 1) i 3) opisano je u članu 316 na sledeći način:

- 1) *Ko god, silom ili pretnjom da će neposredno da primeni silu, ometa službeno lice u obavljanju službenih dužnosti koji su u delokrugu njegovih ovlašćenja ili ga, koristeći ista sredstva, prinudi da obavlja službene dužnosti biće kažnjen zatvorom od tri meseca do dve godine.*
- 3) *Kad je krivično delo opisano u stavu 1 ili 2 ovog Člana izvršeno protiv službenog lica koje obavlja svoju dužnost održavanja javne bezbednosti, bezbednosti Kosova ili javnog reda ili hvatanja izvršioca krivičnog dela ili čuvanja lica lišenog slobode, izvršilac će da bude kažnjen zatvorom od tri meseca do pet godina.*

U skladu sa novim zakonom (KZRK), krivično delo „Sprečavanje službenog lica u obavljanju zvanične dužnosti“, stavovi 1) i 2) opisano je u članu 409, stavovi 1) i 2) na sledeći način:

1. *Svako lice koje silom ili ozbiljnom pretnjom, omete ili pokuša da omete, službeno lice u obavljanju zvaničnih dužnosti, ili ga, koristeći ista sredstva, primora da obavi zvaničnu dužnost, kazniće se kaznom zatvora u trajanju od tri (3) meseca do tri (3) godine.*
2. *Svako lice koje učestvuje u grupi lica koja zajedničkom delatnošću ometaju ili pokušaju da ometaju službeno lice u obavljanju službenih dužnosti ili ga, koristeći se istim sredstvima, primoraju da obavi zvanične dužnosti, kazniće se novčano ili kaznom zatvora u trajanju do tri (3) godine..*

Prema tome, član 316, stav 1 KZK-a (stari zakon) zabranjuje sprečavanje službenih lica u vršenju službene dužnosti *“silom ili pretnjom da će neposredno da primeni silu”*. Stav 3 povećava opseg kazne ukoliko je ovo krivično delo izvršeno na određeni opisan način. Član 409, stav (1) KZRK-a (novi zakon) glasi drugačije, ali je suština ista (*“silom ili ozbiljnom pretnjom”*).

Dokazane radnje **R.R.** _____ i **M.V.** _____ ne uključuju upotrebu sile, pretnje silom ili ozbiljne pretnje. Uspostavljanje barikade koja se sastojala od vozila je neka vrsta pasivnog otpora i ometanja. Nije dokazano da je bilo koje lice na barikadi, uključujući i optužene, koristilo silu ili pretilo da će koristiti silu, ili signaliziralo ozbiljne pretnje rečima ili delima. Oni su primorali Kosovsku _____ da se zaustavi tako što su napravili barikadu, odbili da se povinuju naređenju kosovskih _____ da oslobode put i pokazali su im tri prsta, ili srednji prst što je uvredljivo i vulgarno, i vikali su na Kosovsku _____. Po mišljenju pretresnog veća, ove radnje ne spadaju pod pretnje predviđene članom 316, stavovi 1) i 3) KZK-a, ili članom 409, stav 1) KZRK-a.

Ali, dokazane radnje počinjene od strane optuženih **R.R.** _____ i **M.V.** _____, kao što je opisano u dispozitivu, predstavljaju krivično delo „Učestvovanje u grupi koja sprečava službeno lice u obavljanju službenih aktivnosti“, opisano i kažnjivo članom 318, stav 1 KZK-a.

Sa svim tim dokazima, pretresno veće može oceniti da je incident bio veoma dobro organizovan i na profesionalnom nivou. To nije bila spontana akcija. Postojao je jasan plan za ometanje _____ u njihovoj nameri da dođu do prelaza __ korišćenjem prve barikade, zatim druge barikade a onda i pucnjavom koja se dogodila. Pružili su otpor _____ i u tome su bili veoma uspešni. Postoje dokazi da je sve ovo bilo veoma organizovano i da je svaka osoba imala po neku ulogu koju je morala odigrati u tom incidentu.

Član 318, stav 1 KZK-a opisuje krivično delo Učestvovanja u grupi koja sprečava službeno lice u obavljanju službenih aktivnosti, i to:

“Ko god učestvuje u grupi lica koja zajedničkom radnjom sprečava ili pokuša da spreči službeno lice u obavljanju službene dužnosti ili ga na sličan način prinudi na obavljanje službenih dužnosti biće kažnjen za učestvovanje novčanom kaznom ili zatvorom do tri godine.”

Drugim rečima, njihovo ponašanje, u kritičnom trenutku, opisano je i predviđeno krivičnim delom zakona koji je bio na snazi u vreme njegovog izvršenja, i ima svoj nastavak u okviru člana 409, stav 2. važećeg zakona, KZRK-a. Naime, **R.R.** _____ i **M.V.** _____ su, zajedno sa ostalim licima blokirali put koristeći vozila, te su ovim zajedničkim delovanjem sprečili _____ u vršenju njihovih dužnosti, odnosno nastavka puta do Prelaza __. Primenjivi raspon kazne je isti i u starom i novom zakonu: novčanom kaznom ili *kaznom zatvora do tri godine.*”, što je ovde stari zakon (KZK) koji je bio na snazi u vreme kada su se ta krivična dela i dogodila.

Imajući u vidu zajednički princip u krivičnom pravu: “*Zakon koji je bio na snazi u vreme izvršenja krivičnog dela biće primenjen na izvršioca*”, pretresno veće je okrivljenog **R.R.** _____ i okrivljenog **M.V.** _____ oglasilo krivima za delo „Učestvovanja u grupi koja sprečava službeno lice u obavljanju službenih aktivnosti“. Dakle, pretresno veće, bez intervencije u opis dela i identitet optužbe, rekvalifikuje originalne optužbe za ometanje službenog lica u vršenju službene dužnosti, u suprotnosti sa članom 316, stavovi 1 i 3 KZK-a, u vezi sa članom 23 KZK-a, trenutno kažnjivo po članu 409, stavovi 1 i 2 KZRK-a, u vezi sa članom 31 KZRK-a, na način da kvalifikuje krivično delo počinjeno od strane optuženih kao “**Učestvovanje u grupi koja sprečava službeno lice u obavljanju službenih aktivnosti**”, opisano i kažnjivo članom 318, stav 2 KZK-a. Oni su navedeno krivično delo počinili sa direktnim umišljajem jer su bili svesni svog dela i želeli su njegovo izvršenje, njihov umišljaj je bio da spreče Kosovsku _____ da dođe do Prelaza __, te su i uspeli u ostvarivanju tog cilja. Na osnovu toga, obojica optuženih su osuđeni za to krivično delo, kao što se navodi u dispozitivu. Ovde treba istaći da ti članovi propisuju da izvršilac “učestvuje u grupi lica koja zajedničkom radnjom...”. Prema tome, nije potrebno primeniti “saučesništvo” prema članu 23. KZK-a ili 31. KZRK-a.

Izricanje kazne

Prema Opštim pravilima za izbor vrste i mere kazni, iz člana 64 KZk-a: “Sud određuje kaznu za krivično delo u granicama propisanim zakonom za dato krivično delo, imajući u vidu svrhu kazne, sve okolnosti koje su od značaja za ublažavanje ili pooštavanje kazne (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), a naročito stepen krivične odgovornosti, pobude iz kojih je delo izvršeno, stepen ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je delo

izvršeno, ranije ponašanje izvršioca, njegovo izjašnjavanje o krivici, lične prilike izvršioca i držanje posle izvršenja krivičnog dela. Kazna mora da bude srazmerna težini krivičnog dela i ponašanju i prilikama izvršioca.”

Kao otežavajuću okolnost za optuženog **R.R.** _____ sud smatra da on je već ranije počinio i da je osuđen za veoma teško krivično delo ubistva. Dalje, pretresno veće takođe, za otežavajuću okolnost za **R.R.** _____ uzima u obzir to što se krivično delo dogodilo 26. jula 2011. godine, a da je on bio u bekstvu sve do 11. aprila 2014. godine, kada je uhapšen. U odnosu na obojicu optuženih pretresno veće smatra otežavajućom okolnošću to što je ometanje konvoja Kosovske _____ sprovedeno sa namerom da se _____ spreči u preuzimanju kontrole nad prelazom ____ (granični prelaz) u vreme postojanja izuzetno napete situacije u oblasti između mnogih kosovskih-____ i kosovskih organa vlasti, naročito Kosovske _____. Postavljanje barikade i ometanje konvoja imali su za cilj da dodatno eksaliraju već napetu situaciju.

S druge strane, pretresno veće nije našlo neke posebne olakšavajuće okolnosti u pogledu optuženog **R.R.** _____, a ni u pogledu optuženog **M.V.** _____.

Uzimajući u obzir sve navedene okolnosti u odnosu na optuženog **R.R.** _____, krivično delo koje je počinio, posledice izvršenja tog krivičnog dela, činjenicu da je postupao sa direktnim umišljajem, kao i važeći raspon kazne, pretresno veće je osudilo **R.R.** _____ na 2 (dve) godine zatvora. U skladu sa članom 43, stav (1) i članom 44, stav (2) KZK-a, ova kazna neće biti izvršena ukoliko optuženi **R.R.** _____ ne počinu neko drugo krivično delo u toku perioda provere od 4 (četiri) godine. Sud smatra da se u ovom slučaju, svrha kažnjavanja može postići primenom uslovne kazne bez izvršenja zatvora. Takođe, sud smatra da je period provere u trajanju od 4 godine dovoljno dugačak da on promeni svoje ponašanje u pozitivnom smislu. U skladu sa članom 73, stav (1) KZK-a, vreme provedeno u pritvoru kao i tokom lišavanja slobode u odnosu na optuženog **R.R.** _____, tačnije od 11. aprila 2014. godine do 22. aprila 2015. godine, biće uračunato u kaznu zatvora u slučaju opozivanja uslovne kazne i izvršenja kazne.

Uzimajući u obzir pomenute otežavajuće okolnosti u pogledu optuženog **M.V.** _____, krivična dela koja je počinio, posledice izvršenja tog krivičnog dela, činjenicu da je postupao sa direktnim umišljajem, kao i važeći raspon kazne, pretresno veće je osudilo **M.V.** _____ na 1. (jednu) godinu i 6 (šest) meseci zatvora. U skladu sa članom 43, stav (1) i članom 44, stav (2) KZK-a, ova kazna neće biti izvršena ukoliko optuženi **M.V.** _____ ne počinu neko drugo krivično delo u toku perioda provere od 3 (tri) godine. Sud smatra, takođe i u njegovom slučaju, da se svrha kažnjavanja može postići primenom uslovne osude bez izvršenja zatvora. Period provere od 3 godine smatra se dovoljno dugim da on promeni svoje ponašanje u pozitivnom smislu.

Troškovi postupka

Pretno veće oglašava optužene **R.R.** _____ i **M.V.** _____ krivim za krivično delo Učestvovanje u grupi koja sprečava službeno lice u obavljanju službenih aktivnosti i, shodno članu 453, stav (1) ZKPK-a, oni će nadoknaditi troškove krivičnog postupka. S obzirom na broj održanih ročišta i ekonomski položaj optuženih, sud odlučuje, shodno članu 451, stav (1) i člana 453, stavovi (1) i (4) ZKPK-a, da će optuženi **R.R.** _____ platiti iznos od 400,00 (četiri stotine) evra kao deo krivičnih troškova, ali je oslobođen dužnosti da nadoknadi ostale troškove. Sud odlučuje da će optuženi **M.V.** _____ platiti 300,00 (tri stotine) evra kao deo troškova krivičnog postupka, ali je oslobođen dužnosti da nadoknadi ostale troškove.

Optuženi moraju nadoknaditi naloženu sumu najkasnije u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti ove presude.

Imovinski zahtev

Na ročištu održanom 10. oktobra 2016. godine, zastupnik oštećene strane, g. Burhan Maxhuni dostavio je imovinske zahteve oštećene strane, gđe. **D.Z.** _____, g. **B.M.** _____ i g. **D.P.** _____.

U svom izlaganju od 19. septembra 2016. godine, oštećena strana gđa. **D.Z.** _____ izjavila je da je ovo krivično delo na nju imalo i finansijskog uticaja. Nju je medicinski tretman koštao pet hiljada i tri stotine (5300) evra, te je taj iznos zahtevala kao udovica, na koji i njeno ___ dece imaju pravo.

U svom izlaganju od 05. oktobra 2016. godine, oštećena strana g. **B.M.** _____, nije izneo troškove medicinskog tretmana. On je naveo da je uticaj krivičnog dela ogroman, da je kod njega izazvao osećaje straha, teskobe, nesanice, teškoća u koncentraciji, stalno ponavljanje događaja.

U svom izlaganju od 19. septembra 2016. godine, g. **D.P.** _____ nije izneo troškove medicinskog tretmana, izjavio je da se za vreme incidenta nalazio u vozilu sa svojim kolegom **E.Z.** _____, te da su od tog trenutka počeli problemi kao što su nesаница а postao je i nervozniji kao osoba.

Pošto je sud doneo presudu kojom se optuženi oslobađaju optužbe za ubistvo **E.Z.** _____, shodno članu 463. stav (2) ZKPK-a, oštećena strana **D.Z.** _____ se poziva da bilo kakvu naknadu štete vezano za ovaj slučaj potraži putem parnice. Osim toga, oštećeni **B.M.** _____ i **D.P.** _____ koji su takođe podneli svoje imovinske zahteve pozivaju se da potraže bilo kakvu naknadu štete vezano za ovaj slučaj putem parnice zato jer podaci prikupljeni tokom krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov bilo za potpuno ili delimično obeštećenje.

U Mitrovici, 21. novembra 2016. godine

Predsedavajući EULEKS veća
Iva Nikšić

PRAVNA POUKA: Strane imaju pravo na žalbu u roku od 15 dana od dana uručenja presude, u skladu sa članovima 380. stav (1) i 381. stav (1) ZKP-a. Svaka žalba mora biti podneta prvostepenom sudu, prema članu 388. stav (1) ZKP-a.