

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-207/11

**Priština
31. maj 2012. godine**

U postupku

I.I.

Podnosilac zahteva/Žalilac

protiv

Opštine G.

koju zastupa

H.H.

Tuženi/Tužena strana u žalbenom postupku

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, ELKA Filcheva-Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/116/2011 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA00052), od 22. juna 2011. godine, i KPCC/D/C/118/2011 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA00053, KPA00054 i KPA00055), od 22. juna 2011. godine, nakon većanja održanog 31. maja 2012. godine, donosi sledeću

PRESUDU

- 1- Žalba I.I. se odbija kao neosnovana.
- 2- Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/116/2011 od 22. juna 2011. godine, u vezi sa predmetom upisanim pod brojem KPA00052, i odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/ 118/2011. godine, takođe od 22. juna 2011. godine u vezi predmeta upisanih pod brojevima KPA00053 i KPA00054 i KPA00055.
- 3- Troškove postupka koji su utvrđeni u iznosu od 530 evra (pet stotina trideset) snosi žalilac i moraju se isplatiti kosovskom budžetu u roku od 15 (petnaest) dana od dana isporučivanja presude ili u protivnom putem prinudnog izvršenja.

Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 5. maja 2006. godine, I.I. je podneo četiri zahteva Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), tražeći potvrdu korisničkih prava, povraćaj vlasništva i nadoknadu za bespravno korišćenje različitih parcela.

GSK-KPA-A-207/11 (KPA00052):

U ovom predmetu podnosilac zahteva traži pravo korišćenja imovine za kuću ili stan u toj kući, koja se nalazi na parceli broj 754 i 752, kuća sa 6 soba u površini od 165 m², izgrađena 1953. godine, i dvorište u površini od 5 ari 65, koje se nalazi se u Glogovcu, Maršala Tita br. 2 (mesto "Arat e Ibrit"). Podnasilac zahteva je izjavio da je to mesto zauzela Opština G.. On je takođe tražio naknadu za period od "1989-1999" do sada u iznosu od deset miliona evra.

Da bi potkrepio svoj zahtev, on je između ostalog dostavio KAI sledeća dokumenta:

- Posedovni list br. 87, od 6. februara 2001. godine, koji pokazuje da je Opština G. bila u posedu parcela br 752 i 754 na mestu zvanom "Arat e Ibrit";
- Posedovni list br. 87 koji datira iz 2000. godine, a koji pokazuje da je I.I. bio stalni korisnik kuće/stana br. 2, društvene imovine Opštine G..
- Rešenja br. 860/75 i 79/76 Opštinskog suda u Prištini, koja pokazuju da je podnosilac zahteva dobio dva različita predmeta vezana za stana br. 2 protiv Opštine G..

GSK-KPA-A-208/11 (KPA00053):

Podnosilac zahteva traži pravo korišćenja imovine za kuću koja se nalazi u "Ashnajk zoni B" u Glogovcu, koju je navodno stekao odlukom Vrhovnog suda od 14. marta 1988. godine. On zahteva pravo stalnog vlasništva i korišćenja te imovine, odnosno izgradnju iste i naknadu u iznosu od 20 miliona evra.

Podnosilac zahteva je dostavio KAI odluku br. 6/89, kojom je njegov zahtev za izvršenje rešenja br. 335/88 usvojen. On je takođe dostavio gore navedene odluke Opštinskog suda u Glogovcu.

GSK-KPA-A-209/11 (KPA00054):

Podnosilac zahteva traži korisničko pravo nad stanom sa površinom od 21m², stečeno odlukom Opštine G. od 3. decembra 1990. godine. On navodi da je dobio sudski spor 1987. godine za advokatsku kancelariju i zahteva nadoknadu za 42 m² koja mu nisu bila dozvoljena da koristi kao svoju advokatsku kancelariju do 25. aprila 2005. godine u iznosu od 50 miliona evra.

Podnosilac zahteva je između ostalog dostavio KAI odluku br. 1191/87 Vrhovnog suda Kosova kojom je usvojena njegova tužba protiv Opštine G..

GSK-KPA-A-210/11 (KPA00055):

Podnosilac zahteva traži povraćaj vlasništva nad parcelom od 42 m² koja se nalazi u "Zoni B" u Glogovcu a koja je namenjena za advokatsku kancelariju, kao i naknadu štete u iznosu od 60 miliona evra koji pokrivaju period od 1989. godine do dana podnošenja zahteva. On

tvrdi da je stekao pravo na korišćenje odlukom Vrhovnog suda, br. 1449/88 od 8. novembra 1988. godine. On je između ostalog, dostavio KAI ovu odluku.

U dopisu od 8. septembra 2008. godine, podnosilac zahteva je naveo da je imovinu koju on traži zauzela Opština G. u toku "diskriminatorskog perioda između 1989-1999. godine". U pismu od maja 2009. godine, on je potvrdio da je Opština G. zauzela njegovu imovinu i nelegalno gradi nove kuće. On je naveo da je dobio pravo na tu imovinu time što je istu imao u posedu u dobrom poverenju od 1973. godine.

Za vreme prijave parcela, advokat H.H. je bio prisutan. Nakon toga, on je podneo pisane odgovore na zahteve kao predstavnik Opštine G.. On je tvrdio da imovinski zahtevi treba da budu odbačeni kao izvan nadležnosti KAI jer spor o traženoj imovini datira iz 1974. godine. Dalje, KAI nije imala nadležnost da odlučuje po zahtevima za naknadu štete.

Dana 22. juna 2011. godine, KAI je svojim odlukama KPCC/D/R/116/2011 (u vezi zahteva br. KPA00052) i KPCC/D/C/118/2011 (u vezi zahteva br. KPA00053 KPA00054 i KPA00055) odbila imovinske zahteve jer isti ne spadaju u nadležnost KIZK-a.

Obe odluke su uručene podnosiocu zahteva 8. novembra 2011. godine. Dana 16. novembra 2011. godine, podnosilac zahteva (u daljem tekstu: žalilac), je uložio žalbu Vrhovnom sudu u vezi predmeta KPA00049 (što nije pitanje u ovoj presudi Vrhovnog suda) i KPA00052 do KPA00055. Žalilac je insistirao da se po njegovom predmetu odluči u njegovu korist. On navodi pogrešno utvrđivanje činjenica i ozbiljnu pogrešnu primenu Zakona. On insistira na povraćaj i njegovo pravo na naknadu za štetu nastalu iz diskriminatorskog perioda od 1989 do 1999. godine.

Žalba je uručena predstavniku tužene strane (od sada: žalilac), međutim on nije reagovao.

Vrhovni sud je udružio zahteve.

Pravno obrazloženje:

Žalba je dozvoljena. Uložena je u roku od 30 dana koji je propisan u Odeljku 12.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50 izmenjene i dopunjene Zakonom br. 03/L-079.

Međutim, žalba je neosnovana. Predmeti nisu u nadležnosti KIZK-a.

U skladu sa članom 3.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50 izmenjene i dopunjene Zakonom br. 03/L-079, podnosilac zahteva ima pravo na nalog Komisije za povraćaj imovine, ako podnosilac ne samo dokaže pravo na imovinu, već i da on ili ona trenutno nije u stanju da koristi ta imovinska prava zbog okolnosti koje su direktno povezane ili su rezultat oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

U ovom slučaju, međutim, podnosilac zahteva nije dokazao da je gubitak imovine u bilo kakvoj vezi sa oružanim sukobom 1998/1999. godine. Očigledno je došlo do spora oko imovine između podnosioca zahteva i Opštine G. barem iz 1975. godine, tokom koje je izdata prva sudska odluka. Poslednja odluka Vrhovnog suda datira iz 1988. godine. Žalilac potvrđuje ovu ocenu u njegovoj žalbi, jer insistira na svom pravu na naknadu štete koja je naneta tokom "diskriminatorskog perioda od 1989. do 1999. godine". To jasno pokazuje da spor nije u vezi sa oružanim sukobom iz 1998./1999. godine.

KIZK, međutim, ne odlučuje o sporovima koji nisu u vezi sa oružanim sukobom.

Troškovi postupka:

Na osnovu Aneksa III, Odeljak 8.4 AU 2007/5 izmenjenog i dopunjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene troškova postupka pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom.

Međutim, takav izuzetak nije predviđen za postupak pred Žalbenim većem. Kao posledica toga, normalni režim sudskih taksu kako je predviđen Zakonom o sudskim taksama (Službeni

list SAPK, 3. oktobar 1987. godine) i AU br. 2008/02 Sudskog Saveta Kosova o sjedinjavanju sudske takse primenjuje se u postupku pred Žalbenim većem.

Dakle, sledeće sudske takse se primenjuju u ovom žalbenom postupku:

- tarifa sudske takse za podnošenje žalbe (član 10.11 AU 2008/2): € 30
- tarifa sudske takse za donošenje presude (10.21 i 10.1 AU 2008/2), s obzirom da se vrednost konkretne imovine može opravdano proceniti na više od 100.000 € : 500 € (50 € + 0,5% od 100.000 evra, ali ne više od 500 €).

Ove sudske takse treba da snosi žalilac koji izgubi predmet. Prema članu 45. Zakona o sudskim taksama, rok za plaćanje takse je 15 (petnaest) dana. Član 47.3 predviđa da u slučaju da stranka ne plati taksu u roku, stranka će morati da plati kaznu od 50% od iznosa takse. Ukoliko stranka ne plati taksu u određenom roku, izvršiće se prinudno plaćanje.

Pravni savet

Shodno članu 13.6 Uredbe UNMIK-a 2006/50 izmenjene i dopunjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i pravosnažna i ne može se osporiti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Anne Kerber, Predsedavajući sudija EULEX-a

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, zapisničar EULEX-a