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*DHPGJS, Aktvendimi i datës 1 dhjetor 2010 – ASC-10-0081*

**Rrethanat faktike dhe procedurale:** [1] Më 02 prill 2010, Paditësi e parashtroi një padi pranë DHPGJS-së duke kërkuar njohjen e të drejtës pronësore të tij lidhur me pronat e paluajtshme të regjistruara si ngastra kadastrale ... me një sipërfaqe prej ... ha dhe ngastra kadastrale ... (tani ...) me një sipërfaqe prej ... ha në fshatin R. në zonën kadastrale të D., Komuna e K., fleta poseduese Nr. .... Ai gjithashtu ka kërkuar nga DHPGJS-ja që e njëjta të regjistrohet në regjistrat kadastral..

[2] Përveç kësaj, Paditësi i kërkoi DHPGJS-së që ta lëshojë një masë të përkohshme për t'i ndaluar të Paditurit ta tjetërsojnë ose të marrin çfarëdo veprimi tjetër lidhur me objektin e këtij kundërshtimi derisa DHPGJS-ja ta lëshon Aktvendimin përfundimtar.

[3] Si dëshmi të pretendimeve të tij, Paditësi e paraqiti një certifikatë për të drejtat pronës së paluajtshme si dhe Aktvendimin e Komisionit Komunal të K. të datës 26 shkurt 1970.

[4] Më 13 prill 2010, DHPGJS-ja kërkoi nga Paditësi t'i dorëzojë përkthimet e dokumenteve shtesë, dëshmi se ai e ka bërë njoftimin për qëllimin e tij për ta parashtruar një padi ndaj Agjencisë dhe dëshminë e trashëgimisë.

[5] Më 26 prill 2010, Paditësi e paraqiti një certifikatë të vdekjes lidhur me paraardhësin e pretenduar të tij.

[6] Më 22 qershor 2010, DHPGJS-ja vazhdimisht ka kërkuar sqarime nga Paditësi gjithashtu duke synuar atë nëse ai dëshiron të paraqesë dokumente shtesë për ta mbështetur kërkesën e tij për lëshimin e masës së përkohsme.

[7] Më 8 korrik 2010, Paditësi u përgjigj por nuk parashtroi asnjë dëshmi shtesë.

[8] Më 19 korrik 2010, DHPGJS-ja e dorëzoi kërkesën për masën e përkohshme tek të Paditurit.

[9] Më 29 korrik 2010, i Padituri i 1-rë i kërkoi DHPGJS-së ta refuzojë kërkesën për masë të përkohshme.

[10] Më 4 tetor 2010, DHPGJS-ja e refuzoi kërkesën për masë të përkohshme si të pabazuar. Trupi Gjykues pohoi se Paditësi nuk arriti të paraqesë dëshmi të besueshme se do të shkaktohej dëm i menjëhershëm dhe i pariparueshëm nëse nuk lëshohej masa e përkohshme.

[11] Më 27 tetor 2010, Paditësi ushtroi një ankesë duke kërkuar nga Kolegji i Ankesave që ta anulojë aktvendimin e Trupit Gjykues dhe ta miratojë kërkesën për masën e përkohshme. Në ankesën e tij, Ankuesi pohoi se ai di për disa raste ku Agjencia e ka shitur tokën nën pronësinë private, dhe edhe pse nuk ka rrezik të menjëhershëm që kjo të ndodhë, megjithatë ai dëshiron që të drejtat e tij të mbrohen.

[12] Më 4 nëntor 2010, DHPGJS-ja i kërkoi Ankuesit ta sqarojë ankesën e tij lidhur me argumentet ligjore mbi të cilat ai e mbështetë ankesën e tij, duke e cituar Nenin 60.1 lit c UA e UNMIK-ut 2008/6 dhe, në vazhdim, Nenet 353-356 të LPK-së.

[13] Ankuesi më 17 nëntor 2010 paraqiti një parashtresë ku ai pohon se Gjykata duhet ta dijë se LPK-ja nuk është më në fuqi. Ai nuk jep asnjë shpjegim tjetër se cilat janë argumetet ligjore të cilat ai i ngrit për ta kundërshtuar aktvendimin e ankimuar.

**Arsyetimi ligjor:** [14] Ankesa është e pranueshme, por e pabazuar.

[15] Në bazë të nenit 63.2 të UA-së së UNMIK-ut 2008/6, Kolegji i Ankesave vendosi që ta refuzojë pjesën gojore të procedurës.

[16] Kriteret se kur duhet të jepet një masë e përkohsme janë të përcaktuara në Nenin 55.1 të UA-së së UNMIK-ut 2008/6, siç ceket më lartë: Pala duhet të paraqesë dëshmi të besueshme se do të shkaktohej humbje apo dëm i menjëhershëm dhe i pariparueshëm nëse nuk lëshohet kërkesa. Këto kritere janë të përcaktuara në atë mënyrë që nëse mungon ndonjëra nga të mësipërmet atëherë kërkesa mohohet.

[17] Kërkesa e dëshmive të besueshme përfshinë të dyja, *fumus boni iuris* (mundësia që e drejta e pretenduar ekziston) dhe *periculum in mora* (rreziku i menjëhershëm për këtë të drejtë), pasi që humbja ose dëmi i menjëhershëm dhe i pariparueshëm mund të ndodhë vetëm nëse në të vërtetë e drejta e pretenduar ekziton.

[18] Me fjalë të tjera: paditësi/kërkuesi i cili e kërkon masën e përkohsme duhet ta vërtetojë [e saktë : duhet ta provojë] se është e mundshme, se 1. e drejta për të cilën ai pohon se është rrezikuar ekziston dhe 2. se kjo e drejtë është në rrezik të menjëhershëm për humbje ose dëmtim të pariparueshëm, nëse nuk lëshohet masa e përkohshme e kërkuar.

[19] Kjo dëshmi e cila kërkohet që të paraqitet nga paditësi/kërkuesi nuk duhet të kuptohet si një dëshmi e plotë (*probatio plena*) në kuptim të asaj të cilën ai duhet ta paraqet që të jetë i suksesshëm me padinë e tij kryesore. Nëse ai do, dhe nëse ai është në gjendje që ta sjellë këtë dëshmi të plotë, kjo patjetër se do të rekomandohej shumë. Por për ta lëshuar një masë të përkohshme mjafton nëse Paditësi vetëm dëshmon në kuptim të *probatio semiplena* një mundësi të lartë se padia e tij është e bazuar, përkatësisht, se e drejta e pretenduar ekziton. Për ta vërtetuar këtë gjendje të mundësisë së lartë mjafton për shembull referimi tek dokumentet, origjinaliteti i tyre i parashikuar në këtë fazë të procedurës, nga të cilat mund të ngritet e drejta e pretenduar. Në ato raste, gjithashtu edhe barra e dëshmisë duhet që të merret parasysh. Nëse Paditësi është në gjendje që t'i sjellë dokumentet e kërkuara të cilat e vërtetojnë të drejtën e pretenduar në një pikë të caktuar kohore (ose nëse madje është e pakontestueshme), barra e dëshmisë për një ndryshim të mëvonshëm në këtë të drejtë mund të jetë me të Paditurin. Sidoqoftë, vërtetimi apriori i atyre fakteve nga pikëpamja e mundësisë së lartë nuk e ndalon gjykatën që më vonë të vijë tek një përfundim tjetër gjatë shyqrtimit kryesor. Gjykata, me vërtetimin e fakteve të caktuara për qëllimin e procedurës gjyqësore lidhur me masën e përkohshme, në asnjë mënyrë nuk është e lidhur nga ky vërtetim nga procedura gjyqësore vijuese, pasi që shumë lehtë mund të përcjellet nga natyra paraprake e një mase të tillë. Nëse nuk ka arsye të veçanta të tjera që i shtohen këtij vërtetimi të pastër procedural, një anim i gjykatës drejt njërës nga palët nuk mund të hiqet nga aktvendimi për masën e përkohshme.

[20] Lidhur me *periculum in mora* duhet të theksohet në parim se asnjë dëm "i pariparueshëm" nuk mund të del për palën – *per definitionem* – si pasojë e dështimit të palës tjetër për ta paguar borxhin, i cili gjithnjë mund të kompensohet *per equivalentem* (p.sh., me pagesën e shumës së njëjtë të parave, plus intereset, pas aktgjykimit përfundimtar), sepse vetë dëmi është "i riparueshëm" me kompensim, përveç - në raste të jashtëzakonshme, të vërtetohet në mënyrë strikte nga Paditësi - i përmbaruari nuk ka mjete të mjaftueshme financiare për ta kryer obligimin e tij (kjo mund të ndodhë, për shembull, për një kompani e cila ka falimentuar, për një person të pa punë etj.). Tani duhet të theksohet qartë se institucioni ligjor i masës së përkohshme nuk e ka për qëllim ta sigurojë zbatueshmërinë e një aktvendimi të mundshëm në të ardhmen nga ana e gjykatës për dhënien e dëmeve, por vetëm për ta shmangur një ndryshim të pakthyeshëm në statusin ligjor ose faktik të së drejtës ose posedimin që është objekt i padisë kryesore me të cilën duhet të merret gjykata. Prandaj, pretendimet monetare nga natyra e tyre e veçantë, si rregull i përgjithshëm, nuk mund të konsiderohen që të jenë objekt i humbjes ose dëmit të pariparueshëm (ASC-09-0035). Kur është fjala për përjashtimet e mësipërme nga kjo rregull e përgjithshme, nuk mund të lëshohet një masë e përkohshme e cila e jep "kënaqësinë paraprake" të kërkuesit, por mund të urdhërohet vetëm ngrirja e aseteve të caktuara të veçanta, natyrisht vetëm nëse nga kërkuesi bëhet një depozitë e mjaftueshme në pajtim me Nenin 55.4 e UA-së së UNMIK-ut (ASC-10-0017).

[21] Paditësi nuk ka dhënë asnjë dëshmi në mbështetje të kërkesës së tij. Ai fare nuk ka treguar në këtë moment të caktuar se posedimi i tij do të rrezikohej nga veprimet e të Paditurve. Ai nuk ka paraqitur – dhe madje ai as nuk ka pohuar - asnjë tregues, për shembull likudimin ose privatizimin e planifikuar të NSH-së, i cili mund të kuptohej si një ndryshim i rëndësishëm që do të mund të çonte në nevojën e lëshimit të një mase të përkohshme të tillë.

[22] Përveç konsideratave të mësipërme, humbja ose dëmi i mundshëm do të duhej të ishte i pariparushëm, që nuk duket të jetë fakti në rastin në fjalë. Humbja (e mundshme) e posedimit nuk duhet të konsiderohet si e pariparueshme.

[23] Duke pasur parasysh *fumus boni juris*, Paditësi vetëm pohon se ai e ka posedimin e pashqetësuar të tokës por ai nuk jep asnjë dëshmi (në kuptim të përshkrimit të mësipërm) lidhur me titullin e pronësisë së tij.

[24] Duke i përmbyllur argumentet e cekura më lartë, pasi që asnjë nga kriteret e nevojshjme për ta lëshuar një masë të përkohshme të përcaktuar nga dispozita e cituar e ligjit nuk është përmbushur, aktvendimi i Trupit Gjykues për refuzimin e masës së përkohshme të kërkuar vërtetohet.