|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS PËR ÇËSHTJE QË LIDHEN ME AGJENSINË KOSOVARE TË PRIVATIZIMIT** | **SPECIAL CHAMBER OF THE SUPREME COURT OF KOSOVO ON PRIVATIZATION AGENCY OF KOSOVO RELATED MATTERS** | **POSEBNA KOMORA VRHOVNOG SUDA KOSOVA ZA PITANJA KOJA SE ODNOSE NA KOSOVSKU AGENCIJU ZA PRIVATIZACIJU** |

*Rešenje od 31 oktobra 2013 – ASC-10-0064*

**Činjenični kontekst i istorijat postupka:** [1] Dana 20. aprila 2010. godine, sudija pojedinac Sudskog veća PKVS odbio je kao neprihvatljivu tužbu tužilje, rešenjem SCC-09-0015, tvrdeći da je tužilja obavestila [Kosovsku] Agenciju [za Privatizaciju] tek nakon što je tužba podneta, prema tome ne u skladu sa članom 29.1 Uredbe UNMIK-a 2002/12 u vezi sa članom 28.3 I 28.2 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6.

[2] Dana 17. septembra 2010. godine, tužilja (u daljem tekstu žalilja) izjavila je žalbu (pod nazivom zahtev za povraćaj u prethodno stanje) – samo na albanskom jeziku - PKVS na rešenje Sudskog veća SCC-09-0015. Rešenjem predsedavajućeg sudije Sudskog veća od 22. marta 2010. godine, usvojen je zahtev žalioca za pomoć u prevođenju i za oslobađanje od plaćanja sudskih taksa. Žalbeno veće je ex officio naložilo prevod podnesaka.

[3] Žalilac je u podnesku tražio povraćaj u prethodno stanje (u daljem tekstu: žalbe) jer je ona pogrešno protumačila da je rok za izjavljivanje žalbe istekao pošto je ona primila rešenje Sudskog veća od svog zastupnika 7. septembra 2010. Godine. Žalbeno veće je utvrdilo da je zastupnik žalilje *B E* i primio rešenje Sudskog veća koja je predmet žalbe 7. septembra 2010. godine. Žalilja je tvrdila da je ona nameravala da obavesti Agenciju i da je obavestila Agenciju nakon što je tužba podneta, i prema tome ispunjava pravne uslove istaknute u članu 29.3 Uredbe UNMIK-a 2001/12. Ona je traži da Žalbeno veće usvoji žalbu žalilje kao osnovanu i da poništi rešenje Sudskog veća SCC-09-0015 od 26. avgusta 2010. godine.

[4] Dana 2. novembra 2011. godine, žalbeno veće izdalo je nalog o pojašnjenju tražeći od žalilje da pojasni ko je trenutno zastupa, da li je to advokat *B E* (zastupnik u postupku koji se vodi pred Sudskim većem) ili g. *M L*, pisani dokaz da je punomoćje dato *B E* povučeno, overenu kopiju punomoćja, kojim se zastupniku dodeljuje punomoćje da zastupa žalilju pred Posebnom komorom (u daljem tekstu PKVS); i pisani dokaz da je g. *M L* je član advokatske komore.

[5] Nalog Žalbenog veća uručen je žalilji 4. novembra 2011. godine. Žalilja je blagovremeno obavestila Žalbeno veće da je ona povukla punomoćje dodeljeno njenim zastupnicima *B E* i g. *M L* i da je punomoćje dodelila advokatu *N U*.

[6] *N U* je dana 30. novembra 2011. godine naloženo da podnese izjavu kojom potvrđuje da je on potvrdio i odobrio sadržaj originalne žalbe od 17. septembra 2010. godine i potkrepljujućih dokumenata.

[7] Nalog je uručen *N U* dana 16. decembra 2011. Godine. Nalogom od 12. decembra 2011. Godine, Žalbeno veće dozvolilo je *N U* da ispita spise predmeta.

**Pravno obrazloženje:** [8]Žalba je prihvatljiva i osnovana.

[9] Žalbeno veće odlučilo je da se usmeni deo postupka ne održi shodno članu 64.1 Aneksa, i da ne dostavi tuženoj žalbu na odgovor shodno članu 10.9 ZPK i članu 60.2 Aneksa.

*Obaveštenje Agenciji*

[10] Kako je već pojašnjeno običajnim pravom Žalbenog veća (vidi ASC-09-0072, ASC-10-0050 itd.),obaveštenje Agenciji o nameri podnošenja tužbe je kriterij prihvatljivosti kako je istaknuto članom 28.3 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6. Iako kriterij prihvatljivosti treba da se ispita ex officio na početku postupka, a da tužena pritom nije uključena, sama tvrdnja tužioca da je obaveštenje poslato je dovoljno, jer na tuženoj je da ne ospori činjenice koje je istakao tužilac, uključujući I pitanje o podnošenju obaveštenja. Prema tome, ako tužilac tvrdi da je podneo valjano obaveštenje, Sudsko veće ne može da odbaci tužbu kao neprihvatljivu zbog nedostatka dokaza takvog obaveštenja. Osim ako je tužba neprihvatljiva na drugim osnovama, tuženoj se mora omogućiti da zauzme stav u vezi sa traženim obaveštenjem, zajedno sa meritumom predmeta time što će joj biti uručeni tužba i potkrepljujući dokumenti. U tom slučaju na tuženoj je da ospori činjenice istaknute u tužbi, uključujući pitanje o vremenu dostave obaveštenja. Jedino ako tužena koju zastupa Agencija, ospori vreme prijema obaveštenja, na tužiocu će biti da dokaže da je obaveštenje podneto.

[11] U ovom predmetu tužena nije u stanju da ospori obaveštenje. Dana 18. februara 2009. godine, žalilac je podneo tužbu Sudskom veću PKVS. Prema podnetim dokumentima, Agencija je obaveštena o tužbu žalioca 3. juna 2009. godine, što je gotovo četiri meseca nakon što je žalilac podneo tužbu PKVS. Žalilac prema tome nije postupio po članu 29.1 Uredbe UNMIK-a 2002/12 i članovima 28.2 (e) i 28.3 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6. Pod tim uslovima više nije potrebno da se uključi tužena.

[12] Međutim, jasno je da od 3. juna 2009. godine, KAP bila svesna o postojanju tužbe i nije se odlučila da stupi u postupak kao zastupnik tužene. Imajući u vidu da je svrha odredbe o obaveštenju da se Agencija obavesti o mogućim tužbama i da joj se omogući da deluju u ime DP, taj je cilj postignut. Pored toga, mora se uzeti u obzir da dužnost žalioca da obavesti Agenciju unapred predstavlja dodatni teret njemu i njegovom pristupu pravdi i uslovna odredba mora da se protumači na jasan način. Uslovi u kojima Žalbeno veče smatra da je obaveštenje neblagovremeno nije od važnosti za rešavanje tužbe.

[13] Prema, odbijanje tužbe kao neprihvatljive nije bilo primereno. Prema tome, ožalbeno rešenje ne stoji i mora da bude poništeno. Specijalizovano veće će odlučivati u vezi sa tužbom, uzdržavajući se od bilo kakvog odbijanja na istoj osnovi.