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*Aktvendimi i datës 4 dhjetor 2014 – AC-II.-14-0015*

**Rrethanat faktike dhe procedurale** [1] Me 25 mars 2008, paditësi parashtroi padi në Gjykatën Komunale të P., duke kërkuar nga e paditura njohjen e së drejtës pronësore për ngastrën kadastrale nr. ..., e regjistruar në fletën poseduese nr. ..., ZK –P., në vendin e quajtur “V. A.”.

[2] Me 11 shtator 2009, Gjykata Komunale në P. ka lëshuar Aktgjykimin C.nr. ... me të cilin kërkesa e paditësit ishte miratuar, me arsyetimin se paditësi e ka fituar këtë të drejtë në bazë të parashkrimit fitues, sepse paditësi e ka në posedim pa asnjë pengesë këtë paluajtshmëri që nga viti 1972. Këtë vendim kjo gjykatë e ka marrë pasi që ka administruar një sërë provash, të cilat nuk janë kontestuar nga askush.

[3] Me 04 maj 2009, e paditura ka parashtruar ankesë në Gjykatën e Qarkut në P., përmes Gjykatës Komunale të P.

[4] Me 11 shtator 2009, Gjykata e Qarkut në P. ka lëshuar Aktgjykimin Ac.nr. ... me të cilin e ka refuzuar ankesën e lartpërmendur si të pabazuar. Sipas arsyetimit të këtij aktgjykimi, nuk janë konstatuar asnjë shkelje e dispozitave të procedurës kontestimore, për të cilat ka pretenduar ankuesi.

[5] Me 06 tetor 2009, të paditurës ... i është dorëzuar Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në P.

[6] Me 20 tetor 2009, AKP si administruese e NSH-së, ka parashtruar ankesë në DHPGJS, duke kërkuar që të anulohen aktgjykimet e gjykatave të rregullta, pasi që ato janë lëshuar nga organet jo-kompetente.

[7] Në ankesë thuhet se me vendimet e tyre, Gjykata Komunale dhe e Qarkut në P. kanë vendosur në mungesë të juridiksionit dhe në këtë mënyrë kanë bërë shkelje të nenit 17, 18, 19 dhe të nenit 182.2, pika (f) të LPK-së dhe dispozitat e nenit 4 të Rregullores së UNMIK-ut 2008/4. Këto gjykata kanë qenë të obliguara *ex officio* që ta shpallin veten jokompetente për të gjykuar në këtë çështje

[8] Me 19 nëntor 2009, Gjyqtari Kryesues i Trupit Gjykues së DHPGJS-së ka lëshuar një urdhër duke kërkuar nga Gjykata Komunale e P. dosjen e lëndës. C.nr ..., dhe më 03 dhjetor 2009, Gjykata Komunale në P. ia ka dorëzuar DHPGJS dosjen e lëndës C.nr. ....

[9] Me 05 mars 2010, paditësi ka dërguar përgjigjen e saj ndaj ankesës duke e konsideruar atë si të pabazuar.

[10] Kolegji i Specializuar, pas shqyrtimit të dokumentacionit, të dispozitave të LDHP, si dhe Vendimet e Presidiumit të DHPGJS-së, në këtë lëndë konkrete përcaktoi se dosja e lëndës do të mbyllet dhe lënda i referohet Kolegjit të Apelit duke ia dhënë një numër të ri të dosjes.

[11] Më 06 gusht 2014, Kolegji i Ankesave ia ka dërguar paditësit ankesën e AKP-së për përgjigje. Paditësi është përgjigjur në urdhër [për dorëzimin e ankesës] më 26 gusht dhe kishte deklaruar se ankesa e AKP-së bazohet vetëm në parafrazim, por jo në baza juridike. Sipas paditësit, AKP ka qenë pjesë e seancave gjyqësore bashkë me të paditurën dhe i kanë shfrytëzuar të gjitha mjetet juridike të goditjes, të lejuara me ligj. Megjithatë, ajo ka dështuar të ushtroj mejte të jashtëzakonshme juridike në afatin e paraparë ligjor. Mu për këtë, sipas paditësit, aktgjykimi tashmë është i plotfuqishëm dhe për shkak të sigurisë juridike, ky aktgjykim nuk mund të anulohet, edhe për faktin se edhe DHPGJS ka një qëndrim të tillë, duke parafrazuar aktvendimin SCA-10-0036. Paditësi e njofton gjykatën edhe një herë se familja e tij, që nga viti 1971 e shfrytëzon këtë paluajtshmëri lëndore pa asnjë pengesë, ku edhe është ndërtuar shtëpia e tyre familjare. Paditësi potencon se vetë evidentimi i pronës në emër të NSH-së nuk përcakton pronësinë vetvetiu.

[12] Paditësi ia ka bashkangjitur kësaj përgjigje edhe disa foto të shtëpisë dhe rrethojës së shtëpisë, që është shtëpi e vjetër, por edhe deklaratën e *R K*, i cili dëshmon se babai i tij e kishte blerë këtë pronë nga *N (l) M*, i cili më pas ia ka shitur *H (S) K*, por edhe një kopje të një kontrate të shkruar në serbisht, ku vërtetohet deklarata e dëshmitarit.

[13] Më 06 gusht 2014 Kolegji i Apelit ia ka dërguar një urdhër edhe AKP-së me të cilin ka kërkuar që të provohet data se kur AKP është ftuar për të marrë pjesë në seancën gjyqësore të thirrur nga Gjykata komunale e P. dhe kur e ka pranuar aktgjykimin e kundërshtuar të Gjykatës së Qarkut në P.

[14] AKP më datë 20 gusht 2014 ka dërguar një përgjigje, duke deklaruar se AKP dhe e paditura në procedurat pranë gjykatës Komunale të P. asnjëherë nuk është ftuar me rregull. Pos tjerash, në bazë të dispozitave ligjore në fuqi në kohën e marrjes së vendimit, asnjë gjykatë e rregullt nuk ka pasur kompetencë të vendos lidhur me kontetstet për pronat shoqërore pa iu referuar lënda nga DHPGJS.

[15] Sa i përket kërkesës së Kolegjit të Apelit se kur është pranuar nga AKP aktgjykimi i kundërshtuar, përgjigja është kjo: “... aktgjykimi e mban vulën e pranimit të dt. 09.10.2009, por kjo nuk është me rëndësi, sepse përgjgja e AKP-së e datës 20.10.2009, ka të bëjë me juridiksion të gjykatave që kanë vendosur”, dhe i sugjeron DHPGJS që të aplikoj nenin 4.5.1 të LDHP.

**Arsyetimi ligjor** [16]Ankesa është e papranueshme.

[17] Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës sipas nenit 64.1 të Shtojcës.

[18] “Ankesa” e AKP-së me të cilën kërkon anulimin e aktgjykimit të formës së prerë nuk është e pranueshme, për faktin se kjo ankesë është parashtruar ndaj një Aktgjykimi të formës së prerë në gjykatat e rregullta. Aktgjykimet e formës së prerë sipas ligjit në fuqi, mund të atakohen vetëm me mjete të jashtëzakonshme juridike të goditjes. Në rastin konkret, ankesa e AKP-së nuk mund të interpretohet si çfarëdo mjeti i jashtëzakonshëm, në bazë të përmbajtjes së saj pasi që nuk ka përmbajtje të duhur që kërkohen për një mjet të tillë të goditjes. Ajo nuk mund të trajtohet si kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë, sepse një kërkesë të tillë, sipas ligjeve në fuqi, mund ta ngritë vetëm Prokurori i Shtetit (neni 245 i LPK-së). Kjo nuk mund të konsiderohet as si kërkesë për rihapje të procedurave në mungesë të bazës së paraparë me nenin 232 të LPK-së. Në fund, parashtresa e AKP-së nuk mund të konsiderohet si revizion me çfarëdo mundësie për të pasur sukses për shkak se nuk janë dhënë bazat e cekura në Nenin 214.4 të LPK-së. Kjo për faktin se i Padituri as nuk e ka ngritur çështjen e mungesës së juridiksionit në ankesën e tij në Gjykatës së Qarkut në P. e as nëse juridiksioni është çështje ligjore që ekzaminohet ex officio nga ana e gjykatës së shkallës së dytë (shih Nenin 194 [të LPK] ku juridiksioni sipas Nenit 182.2 pika (f) [ të LPK] nuk është theksuar).

[19] Andaj konform nenit 10.10 të LDHP, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.