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*Rešenje od 4. marta 2015. – AC-I.-14-0323*

**Istorijat postupka i činjenično stanje:** [1] Dana 09 jula 2013, tužilac *S B* iz P. podneo je žalbu protiv rešenja Uprave za likvidaciju za DP *D* (u postupku likvidacije) br.PRN…, od 06 juna 2013, kojim je odbijen njegov zahtev za neisplaćene plate u iznosu od … eura.

[2] Dana 25 septembra 2014, presudom C-IV.-13-1201 Specijalno veće PKVS usvojilo je žalbu žalioca kao osnovanu i ukinulo je rešenje KAP/Uprave za likvidaciju br.PRN…, od 06 juna 2013. Ovom presudom tuženi je obavezan da žaliocu – *S B*- izvrši naknadu za neisplaćene plate za period mart-novembar 2006, u iznosu od … eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

[3] Specijalno veće je obrazložilo da je žalba tužioca osnovana i da treba ukidati ožalbeno rešenje KAP, s obzirom da je žalba tužioca za naknadu neisplaćenih plata odbijena bez osnovanog razloga, i takođe dati razlozi nisu osnovani ni prihvatljivi za sud. Dalje, Specijalno veće je obrazložio da je obrazloženje nejasno i bez značenja za stranke. Prema mišljenju Specijalnog veća, tužena – KAP – svojim odgovorom na žalbu i protiv-odgovorom podnetim protiv odgovora žalioca, ne osporava činjenicu da je žalilac radio u DP tokom perioda mart – novembar 2006, kada je prekinut radni odnos žalioca u DP na osnovu obaveštenja KAP od 17 novembra 2006. Ovim obaveštenjem žalilac je obavešten da neisplaćene plate shodno ugovoru o radu zaključenim sa poslodavcem ostaju da budu razmotrene tokom postupka likvidacije, o čemu će on biti obavešten na početku ovog postupka. Dalje, Specijalno veće je navelo da nije prihvatilo odbranu KAP/Uprave za likvidaciju da je zahtev tužioca zastareo, so obzirom da takav zahtev nije podnet sudu u roku od 3 godine, niti stav tužene da se primenjuje član 608 Zakona o udruženom radu. Specijalno veće je odgovorilo na ovu odbranu tužene svojim mišljenjem da je Zakon o KAP-u iz 2011. godine specijalni zakon (lex specializ) i Aneks ovog zakona, i da se ovim zakonom reguliše postupak likvidacije uključujući i način za ispunjenje potraživanja poverilaca, odnosno onih potraživanja koja se tiču zaposlenih DP koje se nalazi u postupku likvidacije.

[4] Dana 24 oktobra 2014, Tužena je podnela žalbu protiv rešenja Specijalnog veća C-IV.-14-1201 od 25. septembra 2014, kojom osporava presudu u vezi proceduralnog osnova i merituma. U žalbi tužena navodi da je istorijat postupka opisan u ožalbenoj presudi netačan i kao posledica toga ishod [ispravno: obrazloženje] Specijalnog veća je pogrešno. Štaviše, prema mišljenju tužene, ova presuda ne ispunjava uslove navedene u članu 10.4.1 ZPK. Tužena dalje u žalbi osporava ožalbenu presudu u vezi pitanja osnova za ovaj predmet. Tužena navodi da je pravno mišljenje Specijalnog veća pogrešno, kada navodi da član 608 Zakon o udruženom radu ne može da se primenjuje, dok prema mišljenju tužene i dalje je na snazi u skladu sa Uredbom UNMIK-a 1999/24 (član 1). Tužena je u svojoj žalbi osporila pravno mišljenje Specijalnog veća, da zastarevanje žalbe nije slučaj u ovom predmetu. Tužena ponavlja da je tužilac podneo zahtev koji je zastareo i da tužilac nije podneo dokaze da je podneo zahtev pred bilo kojim sudom za naknadu njegovih neisplaćenih plata. Prema mišljenju tužene, u dopisu poslatom tužiocu u vezi prekida radnog odnosa, on se samo obaveštava o njegovom pravu da podnese zahtev za isplatu dela od 20% prihoda od privatizacije, i ovaj dopis nema uticaja na plate i navodi da je zaključak Specijalnog veća netačan kada smatra da se ovim dopisom obaveštava tužilac da će njegov zahtev za [neisplaćene] plate na osnovu ugovora o radu biti razmotren nakon pokretanja postupka likvidacije DP. Tužena traži od Žalbenog veća da poništi ožalbenu presudu Specijalnog veća ili da odluči u vezi osnova [merituma] i da odbije žalbu tužioca protiv rešenja uprave za likvidaciju ili da usvoji rešenje Uprave za likvidaciju u vezi DP *D*.

[5] Dana 24 novembra 2014, tužilac je podneo odgovor na žalbu, kojim traži od Žalbenog veća da dobije žalbu tužene i da potvrdi presudu Specijalnog veća kao ispravnu i zasnovanu na zakonu. Štaviše, u svom odgovoru na žalbu tužilac je naveo da Zakon o udruženom radu više nije na snazi jer je ukinut Zakonom o preduzećima, zato on osporava uveravanja tužioca u vezi zastarevanja zahteva shodno članu 608. Zakona o udruženom radu. Tužilac je naveo da su zaključci i pravno obrazloženje Specijalnog veća ispravni te stoga ožalbena presuda mora biti potvrđena.

**Pravno obrazloženje:** [6] Žalba je prihvatljiva ali neosnovana.

[7] Na osnovu člana 64.1 Aneksa, Žalbeno veće je odlučilo da ne održi usmenu raspravu.

Osnovanosti žalbe i ocena Žalbenog veća

[8] Napadnuta presuda Specijalnog veća je pravilnu u svom ishodu i pravnom obrazloženju; stoga ista se potvrđuje.

[9] Žalbeno veće smatra da postignuti zaključci i obrazloženje korišćeno od strane Specijalnog veća o napadnutoj presudi su ispravni i kao takve ih takođe prihvata Žalbeno veće. Tužilac je svojim zahtevom podnetim Upravi za likvidaciju zahtevao neisplaćene plate za period mart – novembar 2006. Nijedna od stranaka nije osporila radni odnos tužioca i neisplaćene plate za navedeni period. Tužena stoji uz tvrdnje da je zahtev tužioca za neisplaćene plate zastareo shodno članu 608. Zakon o udruženom radu. Međutim, ovaj razlog, koji je korišćen u rešenju o odbijanju zahteva je netačan. Dopis od 17 novembra 2006, koji je tužena uručila tužiocu, time obavestivši tužioca u vezi prekida radnog odnosa na dan prodaje DP, odnosno 17 novembra 2006, i takođe obaveštava tužioca da su neisplaćene plate, shodno ugovoru o radu sa poslodavcem, i dalje ostaju obaveza poslodavca, dok će takav zahtev biti razmotren u skladu sa postupkom likvidacije o kojoj će biti obavešten. Ovim dopisom se zapravo obaveštava tužilac da je obaveza poslodavca da se bavi platama zaposlenih ukoliko nisu isplaćene. Na osnovu ovih razloga, Specijalno veće je pravilno odlučilo kada je usvojilo žalbu žalioca kao osnovanu i poništilo rešenje Uprave za likvidaciju na osnovu razloga datih u presudi, razlozi koje takođe prihvata Žalbeno veće.

[10] Žalbeno veće se ne slaže sa navodima tužene da napadnuta presuda sadrži netačan istorijat postupka i da je iz ovog razloga zaključak i obrazloženje Specijalnog veća ispalo pogrešno. Presudom Specijalnog veća nije prekršen član 10.4.1 ZPK, kao što tužena navodi u žalbi, s obzirom da su dati razlozi i pitanje je jasno i ubedljivo razjašnjeno stankama. Tuženi je takođe u žalbi pomenuo pitanje zastarevanja zahteva tužioca. Žalbeno veće smatra da zastarevanje potraživanja ne može da se primenjuje u ovom predmetu, s obzirom da Zakon o KAP-u, kojim se reguliše postupak likvidacije i način za ispunjavanje potraživanja poverilaca kao specijalni zakon, primenjuje se u ovom predmetu u vezi sa Zakonom o udruženom radu koji je generalni zakon. Žalbeno veće se ne slaže sa tvrdnjama tuženog da dopis o obaveštavanju od 17 novembra 2006, dostavljen tužiocu, je po prirodi samo obaveštenje za 20% deonica. Ovaj dopis ne pominje ekskluzivno pravo na 20% deonica, iako se to može razumeti [na takav način], nego se odnosi na plate i ostala potraživanja poverilaca koje tužilac može da ima protiv DP u postupku likvidacije. Stoga, iz navedenih razloga neprihvatljivo je uveravanje tužene da ovaj dopis nije imao uticaja na realizaciju prava tužioca u vezi neisplaćenih plata od strane DP.

[11] Na osnovu gorenavedenog i shodno članu 10.10 ZPK, odlučeno je kao u dispozitivu.