

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I PËR APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-141/15**

**Priština  
29. novembar 2017.**

U postupku:

**N. A.**

**žalilac**

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Beshir Islami, predsednik veća, Anna Bednarek i Erdogan Haxhibeqiri, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/224/2013 od 27. novembra 2013. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA01409), nakon zasedanja održanog dana 29. novembra 2017, donosi sledeće:

## PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba koju je podneo N. A. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/224/2013 od 27. novembra 2013, u delu koji se tiče zahteva br. KPA01409.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/224/2013 od 27. novembra 2013, u delu koji se tiče zahteva br. KPA01409.

### Istorijat postupka i činjenično stanje

1. Dana 5. decembra 2007, N. A. (u daljem tekstu: žalilac), podneo je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI) u ime B. R, tražeći restituciju garaže površine 18 m<sup>2</sup>, koja se nalazi u ul. ~~60033~~ br. ~~40~~, na katastarskoj parceli br. 6219/9, opština Priština (u daljem tekstu: predmetna imovina).
2. U prilog zahtevu, žalilac je dostavio sledeće KAI:
  - fotokopiju ugovora o korišćenju gradskog građevinskog zemljišta zaključenog dana 5. maja 1967. između Skupštine opštine Priština i lica po imenu J. V, kojim je tom licu dodeljeno gradsko građevinsko zemljište, katastarska parcela br. 6229 površine 16m<sup>2</sup>, na trajno korišćenje za izgradnju garaže br. 4,
  - fotokopiju rešenja br. 06-323 Skupštine opštine Priština, Direkcija za privredu od 12. aprila 1968, kojim je J. V. dobio dozvolu za izgradnju garaže br. 4 u ul. ~~60033~~ u Prištini,
  - fotokopiju posedovnog lista br. 7734 od 24. jula 1975. iz Direkcije za katastar u Prištini, gde se navodi da je katastarska parcela br. 6219/9 upisana na lice po imenu J. V.,
  - fotokopiju potvrde br. 07-464-122/75 od 1. avgusta 1975. iz Skupštine opštine Priština, Direkcija za finansije, gde se Skupština opština Priština izjasnila da nije zainteresovana za kupovinu garaže koja se nalazi na katastarskoj parceli br. 6219/9, površine 18 m<sup>2</sup>, ~~60033~~ ulica, iz posedovnog lista br. 7734 i koja je upisana na lice po imenu J. V.,
  - fotokopiju kupoprodajnog ugovora zaključenog dana 28. jula 1975. između lica po imenu J.V, u svojstvu prodavca, i B. R, u svojstvu kupca garaže površine 18 m<sup>2</sup>, ul. ~~60033~~ br. ~~40~~, opština Priština. Ugovor je overen na Opštinskom sudu u Prištini dana 24. septembra 1975. pod brojem 1913/75,
  - fotokopiju izvoda iz matične knjige venčanih br. 07 od 13. maja 1993. za N. A iz Matične službe u Prištini,
  - fotokopiju punomoćja koje je potpisao B. R, a kojim je opunomoćio N. A. da proda i zaključi kupoprodajni ugovor za navedenu garažu koja se nalazi u ul.

- 663/01 br. 13 u Prištini. Punomoćje je overeno dana 11. maja 2001. na Opštinskom sudu u Mitrovici pod brojem 663/2001,
- fotokopiju izvoda iz matične knjige rođenih br. 200-433 od 14. aprila 2003. za N. A. iz Matične službe u Prištini,
  - fotokopiju izvoda iz matične knjige umrlih br. 203/2004 od 11. maja 2004. iz Matične službe Grocka, gde stoji da je B. R. preminuo dana 10. maja 2004,
  - fotokopiju rešenja o nasleđivanju od 19. oktobra 2005. sa Petog opštinskog suda u Beogradu u predmetu br. 193/05, kojim su M. (supruga), D. i N. R. (deca) proglašeni naslednicima pokojnog B. R. (predmetna imovina se navodi kao „neupisano vlasničko pravo nad garažom“).
3. Obaveštenje o zahtevu je postavljeno dana 24. septembra 2010. tako što je zahtev objavljen u Službenom glasniku KAI br. 9 i u biltenu UNHCR kancelarije za imovinu. Glasnik i bilten su ostavljeni u Opštini Priština koja je prihvatila da ih učini dostupnima zainteresovanim stranama. Takođe su ostavljeni u Opštini Priština, Direkciji za katastar Opštine Priština, na Opštinskom sudu u Prištini i u Regionalnoj kancelariji KAI u Prištini. Pored toga, glasnik i bilten su dostavljeni UNHCR-u, Kancelariji ombudsmana, Kosovskoj agenciji za katastar, Danskom savetu za izbeglice (DCR) i UNMIK kancelariji u Gračanici.
  4. S obzirom da niko nije poslao odgovor na zahtev u roku od 30 dana, shodno članu 10.2 Zakona br. 03/L-079, zahtev se smatra neosporenim.
  5. Izvršni sekretarijat KAI nije mogao da locira predmetnu imovinu. Prema podacima iz Katastra, parcela br. 6219/9 ne postoji, već je parcela br. 6219/7 upisana u posedovni list br. 7736 na lice po imenu J. V.
  6. Punomoćje overeno na Opštinskom sudu u Mitrovici pod brojem 663/2001 je dana 11. maja 2001. pozitivno verifikovano, međutim, žalilac je bio opunomoćen samo da proda predmetnu imovinu i da zaključi kupoprodajni ugovor u ime B. R.
  7. Izvršni sekretarijat KAI je obavestio žalioaca da mora da dostavi punomoćje kojim ga naslednici B. R. izričito ovlašćuju da podnese zahtev KAI (strana 094 spisa predmeta). Pored toga, dana 5. februara 2013, Izvršni sekretarijat KAI je uručio dopis žalioцу kojim ga je obavestio o potencijalnom odbacivanju zahteva ukoliko ne dostavi punomoćje. Žalilac nije dostavio ništa po tom pitanju.
  8. Komisija za imovinske zahteve Kosova je u odluci KPCC/D/C/224/2013 od 27. novembra 2013. odbacila zahtev uz obrazloženje da žalilac nije član porodice (kao što je predviđeno članovima 1 i 5 Administrativnog uputstva 2007/5, usvojeno Zakonom br. 03/L-079), kako bi mogao da podnese zahtev u ime navodnog nosioca imovinskog prava. Takođe, žalilac nema važeće punomoćje za postupanje u ime navodnog nosioca imovinskog prava. Pored toga, prema KIZK, žalilac nije dostavio dokaze da lično uživa neko imovinsko pravo nad predmetnom imovinom, niti je Izvršni sekretarijat pribavio takve dokaze po službenoj dužnosti.
  9. Odluka je uručena žalioцу dana 21. novembra 2014. On je podneo žalbu dana 11. decembra 2014.

### Navodi žalioaca

10. Žalilac je naveo da je odluka KIZK zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primeni materijalnog prava. On je naveo da je

njegova supruga N. A. zakoniti naslednik B. R. Prema žalioocu, B. R. je stekao predmetnu imovinu po osnovu kupoprodajnog ugovora zaključenog dana 24. septembra 1975. i bio je u posedu predmetne imovine sve do juna 1999.

11. Žalilac je objasnio da Izvršni sekretarijat KAI nije tražio od njega da dostavi punomoćje koje je potpisala njegova supruga, već samo da dostavi izvod iz matične knjige venčanih, rešenje o nasleđivanju i izvod iz matične knjige umrlih za B. R. kao dovoljne dokaze. U zaključku, žalilac je zatražio od Vrhovnog suda Kosova da usvoji žalbu kao osnovanu i da mu potvrdi pravo svojine nad predmetnom imovinom.

## **Pravno obrazloženje**

12. Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Vrhovni sud je zaključio da odluka KIZK ne sadrži ni jednu fundamentalnu grešku niti pogrešnu primenu materijalnog prava, niti je zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Shodno tome, žalba ne može da bude usvojena.
13. Nije sporno da je žalilac podneo zahtev „u ime B. R.“, tražeći restituciju u njegovo ime. Takođe, nije sporno ni da je B. R. preminuo 2004. i da su njegovi naslednici supruga, M. R., i njegova deca: Đ R i N A.-R.
14. Što se tiče zastupanja, član 5.2 Administrativnog uputstva 2007/5 glasi: „*U postupku pred Komisijom, u slučaju kada fizičko lice nije u mogućnosti da podnese zahtev, zahtev može da podnese član porodičnog domaćinstva. Podnosioca imovinskog zahteva može da zastupa ovlašteno fizičko lice sa pravovaljanim punomoćjem. U izuzetnim slučajevima, kada je punomoćje problematično, Izvršni sekretarijat može da izda alternativni dokument o ovlaštenom zastupanju podnosioca zahteva*“.
15. Prema članu 1 istog uputstva, „*član porodičnog domaćinstva*” je bračni drug, deca (rođena u, ili van bračne zajednice ili usvojena) i ostale osobe koje je nosilac imovinskog prava dužan da izdržava u skladu sa važećim zakonom, ili osobe koje su dužne da izdržavaju nosioca imovinskog prava u skladu sa važećim zakonom, bez razlike na to da li osoba stanuje ili ne u imovini zajedno sa nosiocem imovinskog prava“.
16. N A. je zet B. R. i ne pripada ni jednoj od navedenih kategorija članova porodice. Shodno tome, nije član porodičnog domaćinstva u smislu navedenog zakona. Zbog toga, nema pravo da postupa u ime navodnog nosioca imovinskog prava. Međutim, važno je istaći da nije moguće ni postupati u ime pokojnika. Samo fizička lica mogu da budu strane u postupku. Imajući u vidu da je navodni nosilac imovinskog prava preminuo pre podnošenja zahteva, samo su naslednici mogli da traže restituciju predmetne imovine, shodno članu 3.1 Zakona br. 03/L-079.
17. Izvršni sekretarijat je nekoliko puta kontaktirao žaliooca i rečeno mu je da dostavi važeće punomoćje od naslednika B. R. kojim ga ovlašćuju da postupa u njihovo ime u postupku pred KAI. Pored toga, pisani zahtev u kome mu se skreće pažnja na posledice nepoštovanja zahteva mu je dostavljen dana 5. februara 2013. Žalilac je ostao pasivan po ovom pitanju.
18. Iz navedenih razloga, Vrhovni sud smatra da žalba treba da bude odbijena kao neosnovana. Shodno tome, odluka KIZK treba da se potvrdi, shodno članu 13.3 (c), u vezi sa članom 11.4 (a) Zakona br. 03/L-079.

## **Pravna pouka**

Shodno členu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može da se ospori redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

*Beshir Islami, predsednik veća*

*Erdogan Haxhibeqiri, sudija*

*Anna Bednarek, sudija EULEX-a*

*Timo Eljas Torkko, u svojstvu zapisničara EULEX-a*