

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-109/13

Priština,
19. mart 2014. godine

U postupku:

M R
K 27 V
11 M
O
S

Podnosilac zahteva/Žalilac

protiv

N/A

Tužena strana/Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Esma Erterzi, predsedavajući sudija, Dag Brathole i Shukri Sylejmani sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/C/176/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA00171), od dana 24. oktobra 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 19. marta 2014. godine, donosi sledeće:

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba M R na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/C/176/2012, od dana 24. oktobra 2012. godine.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/C/176/2012, od dana 24. oktobra 2012. godine u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA00171.

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 08. avgusta 2006. godine, M R je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu, kojim je potraživao potvrđivanje prava korišćenja i ponovni posed prostorije na parceli br. 1529, u katastarskoj zoni Kamenica, Opština Kamenica. On tvrdi da je imao pravo da podigne privremeni montažni objekat na zemljištu u društvenoj svojini na toj parceli. Poslovna prostorija je u površini od 15 m².
2. Poslovna prostorija se nalazi u ulici Adem Jashari, u Kamenica, parcela br. 1529. Podnosilac zahteva traži ponovni posed kioska.
3. Kako bi podržao svoj imovinski zahtev, podnosilac zahteva je dostavio kopiju odluke br. 01-06-353-1/95, od dana 18. januara 1995. godine, Opštinskog suda u Kamenici. Ova kopija odluka ustanovljava da je podnosiocu zahteva data dozvola da instalira privremeni montažni objekat za brzu hranu i prodaju hrane sa roštilja, pored postojećeg kioska koji je bio u vlasništvu A S. On je takođe priložio odluku Skupštine opštine Kamenice, odeljenja za urbanizam, stanovanje, komunalije i izgradnju pod brojem 03-351-4/1, od dana 17. novembra 1995. godine i kopiju drugog ugovora pod brojem 03-464-018-L/98, o zakupu parcele br. 1529, upisane u posedovnom listu br. 431, KO Kosovska Kamenica, ulica "Cara Lazara", u površini od 24,91 m². Član 2 ugovora glasi da je ugovor na određeno vreme počevši od 1. januara 1998. godine pa sve do 31. decembra 1998. godine, koji kasnije neće biti validan.
4. Imovinski zahtev je upisan u KAI pod brojem KPA00171. Zahtev je nesporan.
5. Dana 24. oktobra 2012. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK), je odlukom KPPC/D/C/176/2012, odbacila imovinski zahtev zbog nedostatka nadležnosti. U obrazloženju odluke, KIZK je indicirala da se zahtev na osnovu dokaza koje je podnosilac zahteva dostavio odnosi na pokretnu imovinu a ne na privatnu nepokretnu imovinu. KIZK je naglasila da je njena nadležnost ograničena na ponovni posed nepokretne imovine.
6. Dana 15. marta 2013. godine, odluka je uručena podnosiocu zahteva, M R te je isti uložio žalbu Vrhovnom sudu dana 11. aprila 2013. godine (u daljem tekstu: žalilac).
7. U njegovoj žalbi, žalilac tvrdi da je odluka KIZK zasnovana na pogrešnom i nepotpunom utvrđivanju činjenica te nije ustanovila da je izgrađeni objekat nepokretna imovina a ne pokretna

imovina. Žalba na koju je uložena odluka se takođe oslanja na pogrešnu primenu materijalnog i proceduralnog prava.

8. Sa druge strane, Vrhovni sud primećuje, u zahtevu upućenom Privremenoj administraciji, Opštine Kamenica, od dana 08. avgusta 2005. godine, koji je priložen zahtevu, da podnosilac zahteva prihvata da je započeo da koristi privremeni montažni objekat koji se nalazi na imovini u društvenoj svojini, katastarskoj parceli br. 1529, od dana 18. januara 1995. godine. Činjenica da je imovina privremeni montažni objekat nije osporena do tada od strane žalioca.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost:

9. Žalba je uložena u vremenskom roku od 30. dana predviđenih Zakonom (član 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079). Vrhovni sud je nadležan nad žalbom. Žalba je prihvatljiva.

Zasnovanosti žalbe

10. Nakon pregleda spisa predmeta i navoda žalioca, u smislu člana 194 ZPP, Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.
11. U smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, podnosilac zahteva ima pravo na nalog Komisije na ponovni posed imovine ako podnosilac zahteva ne samo dokaže svojinsko pravo ili pravo korišćenja nad privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu u komercijalnu imovinu već takođe dokaže da ona ili on trenutno nije u stanju da uživa to imovinsko pravo iz razloga okolnosti koji su direktno povezane ili proizlazi iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine. U smislu ove odredbe, proizlazi da je nadležnost Komisije za imovinske zahteve Kosova kao i Vrhovnog suda isključivo ograničena da reši imovinske zahteve u vezi privatne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu.
12. Nesporno je to da je na osnovu odluke br. 01-06-353-1/95 Opštinski sud u Kamenici, dana 18. januara 1995. godine, podnosiocu zahteva data dozvola da instalira privremeni montažni objekat. Zemljište je definisano kao društveno zemljište. Što više, dozvola za korišćenje je data na ograničeno vreme što u dokumentima proizlazi da je zadnji datum bio 31. decembra 1998. godine.
13. Vrhovni sud smatra da je imovina u zahtevu na osnovu odredbi člana 9, stav 1 Zakona o imovini i ostalim stvarnim pravima (Zakon br. 03/L-154) pokretna imovina. Na osnovu ove zakonske odredbe, rezultira da privremeni montažni objekti, kiosci i privremene montažne izgradnje, kao što je u ovom konkretnom slučaju, nisu smatrani kao nepokretni objekti. Što više, član 14, stav 1 i član 26 stav 2 Zakona o građevinskom zemljištu (službeni glasnik SAPK br. 14/80) predviđaju da kada nadležni organ da dodeli dozvolu na privremeno korišćenje za privremene potrebe

potražioca za postavljanje privremene montažne izgradnje, onda isti organ ima pravo, po potrebama urbanističkog planiranja, da pomeri izgradnju na lični trošak korisnika. U smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, KIZK nije nadležna da odluči povodom pokretne imovine.

14. Prema tome, odluka na koju je uložena žalba se ne sastoji od bilo koje bitne povrede niti pogrešne primene materijalnog i proceduralnog prava.
15. Ova presuda ne prejudicira pravo podnosioca zahteva da potražuje njegova prava pred nadležnim sudovima.
16. U smislu gore navedenog i na osnovu člana 13.3 (c) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, odlučeno je kao u izreci presude.

Pravni savet:

17. U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Esma Erterzi, EULEX predsedavajući sudija

Shukri Sylejmani, sudija

Dag Brathole, EULEX sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar