

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-239/13

**Priština,
14. januar 2015. godine**

U postupku:

S. B.
Mitrovica

Žalilac

Protiv

A. D.

Mitrovica

Tuženik

Žalbena Veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Sylejman Nuredini i Esma Erterzi, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK) KPCC/D/A/191/2013 od dana 13. februara 2013. godine (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA00966 i KPA91499), u daljem tekstu: odluka KIZK, nakon zasedanja održanog dana 14. januara 2015. godine, donosi sledeće

Presuda

1. **Predmeti GSK-KPA-A-239/13 i GSK-KPA-A-240/13 spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-239/13.**
2. **Odbacuje se kao neosnovana žalba S. B. na odluku KIZK pod brojem KPCC/D/A/191/2013 od dana 13. februara 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinske zahteve pod brojevima KPA00966 i KPA91499, iz razloga što S. B. nema pravo na žalbu.**

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 22. juna 2007. godine, N. M. (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), podnela je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživala potvrđivanje njenog imovinskog prava i ponovni posed nad tri parcele zemljišta-kuće na mestu Šipolje, Opština Mitrovica. Jedna od parcela je parcela pod brojem 129 u katastarskoj zoni Šipolje (u daljem tekstu: imovina u zahtevu). Dana 27. septembra 2009. godine, Sekretarijat KAI je odvojio zahtev u vezi parcele pod brojem 129 od zahteva u vezi drugih parcela. Imovinski zahtev je upisan pod brojem KPA00966.
2. Dana 03. decembra 2007. godine, podnosilac zahteva je podnela još jedan zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu, kojim je potraživala da se potvrdi njeno svojinsko pravo nad istom imovinom i ostale tri parcele. Ovaj imovinski zahtev, u odnosu na spornu imovinu, upisan je pod brojem KPA91499.
3. KAI je spojila imovinske zahtev pod brojevima KPA00966 i KPA91499 jer su zahtevi bili pravni duplikati. U daljem tekstu imovinski zahtevi će se navesti kao zahtev (u jednini).
4. A. D., u daljem tekstu: tuženik, učestvovao je u postupku pred KIZK te je time osporio imovinski zahtev
5. Odlukom KIZK pod brojem KPCC/D/A/191/2013 od dana 13. februara 2013. godine, odbijen je imovinski zahtev.
6. Podnosilac zahteva je preminula nakon što je podnela imovinski zahtev. Odluka je uručena M. M. dana 27. juna 2013. godine, dok je ista uručena tuženiku dan pre.
7. S. B., u daljem tekstu žalilac, uložila je je žalbu, koja datira 23. juli 2013. godine, protiv odluke KIZK. KAI je primila žalbu na odluku KIZK dana 24. jula 2013. godine te je uručila istu tuženiku dana 12. decembra 2013. godine.
8. Tuženik nije učestvovao u žalbenom postupku pred Vrhovnim sudom.

9. Vrhovni sud je upisao žalbu kao dva predmeta, jedan koji se odnosio na imovinski zahtev pod brojem KPA00966: broj spisa žalbe GSK-KPA-A-239/13 i jedan koji se odnosio na zahtev KPA91499: broj spisa žalbe. GSK-KPA-A-240/13.
10. U smislu člana 408.1 Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu: ZPP), koji je u primeni u postupcima pred Vrhovnim sudom (član 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, izmenjena Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: Zakon 03/L-079), Sud može spojiti predmete ako ovo doprinosi na efikasnost postupka.
11. U konkretnom slučaju, Sud je našao da su činjenični i pravni osnovi kao i dokazna pitanja ista. Prema tome, predmeti upisani pod brojevima GSK-KPA-A-239/2013 i GSK-KPA-A-240/2013 spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-239/2013.
12. Vrhovni sud je dao nalog KAI da ustanovi i dokumentira:
1. Da li je Žalilac bila član domaćinstva podnosioca zahteva u vreme njene smrti, kao što je definisano članom 1 UNMIK Administrativnog naređenja br. 2007/5 izmenjenog Zakonom br. 03/L-079 Dodatkom I Zakona 03/L-079) i
 2. Da li je Žalilac naslednica podnosioca zahteva.
13. KAI je odgovorila da je Žalilac član domaćinstva podnosioca zahteva. KAI je zasnovala ovaj zaključak na osnovu dokaza predstavljenih od strane žalioca, izjave njene sestre i brata (B.V. i M. M.) i izvoda iz matične knjige rođenih žalioca, S. B., koji pokazuje da je ona sestra podnosioca zahteva, N. M.. Međutim, nije predstavljen nijedan dokaz povodom pitanja da li je S.B. naslednica njene pokojne sestre. KAI Sekretarijat je ustanovio, šta je potvrđeno od strane žalioca, njene sestre i brata, da još uvek nema zakonskog naslednika podnosioca zahteva nakon njene smrti.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe

14. Žalba je uložena od strane jedne od sestara pokojnog podnosioca zahteva. Prema tome, Vrhovni sud treba odlučiti da li Žalilac ima pravo da uloži žalbi.
15. Na osnovu Zakona o parničnom postupku, koji je u primeni mutatis mutandis (znači odgovarajući) u postupku pred Vrhovnim sudom u ovom predmetu (vidi član 13.5 Zakona br. 03/L-079), naslednik nasleđuje postupke koji su početno zasnovani od strane njenog/njegovog predaka, koji je preminuo nakon zasnivanja postupka. Vrhovni sud se odnosi na član 280.1 ZPP.

16. Kako bi se odlučilo povodom ovog pitanja, Sud treba da odluči da li je Žalilac zakonski naslednik podnosioca zahteva i prema tome da li ima pravo da preduzme postupak ulaganja žalbe na odluku KIZK.
17. Pravila nasleđivanja su postavljena u Zakonu o vlasništvu (Zakon br. 2004/26). Nasleđivanje braće i sestara uređuje se članom 15 Zakona. Ustanovljeno je da su braća i sestre jedino naslednici drugog reda ako pokojnik nema potomaka, te i kada su roditelji preminulog umrli pre njega/nje. U konkretnom slučaju, Žalilac nije dostavila dokaze da je ona zakonski naslednik njene pokojne sestre, te prema tome ona nema proceduralnih prava da uloži žalbu na odluku KIZK.
18. Vrhovni sud ostavlja po strani da li bi Žalilac mogla da uloži žalbu u svojstvu člana domaćinstva, jer tekst žalbe i činjenice dostavljene od strane KAI ne podržavaju zaključak da Žalilac želi da i može da deluje u svojstvu zastupnika.
19. Dakle, zaključeno je da Žalilac nema pravo da uloži žalbu na odluku KIZK te se žalba treba proglasiti kao neprihvatljiva u smislu člana 186.3 ZPP.

Zaključak

20. Prema tome, u smislu člana 13.3 (b) i 13.5 Zakona br. 03/L-079 i članova 180 (1) i 296 ZPP Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Pravni savet:

21. U smislu člana 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija

Sylejman Nuredini, EULEX sudija

Esma Erterzi, EULEX sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar