

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-71/2015

**Priština,
27. jul 2017.**

U postupku:

Jugokoka koju zastupa B L I

Žalilac

protiv

F K koju zastupa “S & Q”- advokatska kancelarija –Priština

Selo Prugovce
Priština

Tuženi

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Beshir Islami, predsednik veća, Krassimir Mazgalov i Erdogan Haxhibeqiri, sudije, odlučujući po žalbi na Rešenje Kosovske komisije za imovinske zahteve KIZK/D/C/240/2014 (spisi predmeta zavedeni u KAI pod brojem KPA08054) od 30. aprila 2014. godine, nakon zasedanja održanog 27. jula 2017. godine donosi sledeću:

PRESUDU

1. **Žalba Jugokoke koju zastupa B. L. I. na Rešenje Komisije za imovinske zahteve Kosova KIZK/D/C/240/2014, od 30. aprila 2014. godine, koji se odnosi na spise predmeta zavedenog u KAI pod brojem KPA08054, odbija se kao neosnovana.**
2. **Potvrđuje se Rešenje Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/240/2014, od 30. aprila 2014. godine, u pogledu zahteva broj KPA08054.**

Istorijat postupak i činjenično stanje

1. Jugokoka, koju zastupa M. L. podnela je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) 14. decembra 2006. godine, u kojem zahteva vraćanje u posed poslovnih prostorija. On tvrdi da je akcionarsko društvo "Jugokoka", koje on zastupa, vlasnik poslovnih prostorija površine 20.69 m², sa lokacijom u ulici "Dardania", lamela 1.3, prodavnica 4/II, opština Priština (u daljem tekstu: potraživana imovina).
2. U prilog svom zahtevu, žalitelj je KAI podneo sledeću dokumentaciju:
 - Ugovor o udruživanju rada i sredstava između kancelarije za urbanizam, dizajn, konsalting i civilni inženjering Kosova i akcionarskog društva "Jugokoka" iz Beograda, kojeg zastupa M. L. Ugovor je zaključen 10. februara 1992. godine i zaveden je u registar stranaka ali ga sud nije potvrdio.
 - Rešenje br. 35045/2005 od 8. jula 2005. godine, o upisu u registar privrednih subjekata Srbije u Beogradu.
 - Lična karta M. L, izdata od strane organa vlasti grada Beograda 10. oktobra 1997. godine.
 - Ugovor o zajmu zaključen između Investbanke DD Beograd i Jugokoke, br. 02/28 od 13. februara 1992. godine.
 - Umrlica izdata 11. avgusta 2013. godine, koja ukazuje na to da je M. L. preminuo 22. januara 2013. godine.
 - Izvod iz matične knjige rođenih od 11. juna 2013. godine, koji ukazuje na to da je B. L.-I. M. ćerka.
 - Pismo upućeno KAI, od 28. februara 2014. godine, kojim, između ostalog, potraživanje preuzima B. L.-I., M. ćerka.
 - Rešenje opštinskog suda u Prištini C. br. 1663/2004 od 22. februara 2007. godine, kojim se ovaj sud oglasio nenadležnim i slučaj prosledio KAI.
3. Obaveštenje o zahtevu urađeno je 18. jula 2008. godine, kojim je potvrđeno da je imovina u pitanju bila prodavnica koju je koristila F. K. Ona je potpisala obaveštenje o učešću u postupku i izjavila da je objekat nedovršen i da ga pre sukoba niko nije ni koristio. Njena porodica je uložila u objekat i prilagodila ga njihovom poslovnom projektu.
4. U prilog njenim tvrdnjama, ona je podnela iskaz KAI kao i seriju faktura koje glase na ime privatnog preduzeća, bez ikakvog značaja za ovaj slučaj.
5. Izvršni sekretarijat KAI našao je samo ugovor koji nije bio overen od strane suda, a koji se nalazio u arhivi ugovornih strana.
6. Dana 30. aprila 2014. godine, KIZK je Rešenjem KIZK/C/240/2014 odbio zahtev žalitelja uz obrazloženje navedeno u paragrafu 38 da žalitelj nije dokazao da je izgubio vlasništvo kao rezultat sukoba zato jer nije dokazao vlasništvo ili bilo koje drugo

imovinsko pravo nad potraživanom imovinom neposredno pre ili tokom sukoba 1998-1999. godine.

7. Rešenje je žalioocu uručeno 10. septembra 2014. godine, a ona je podnela žalbu 8. oktobra 2014. godine. Rešenje KIZK uručeno je tuženoj strani 5. septembra 2014. godine.

Navodi žalitelja

8. Žalilac je osporio Rešenje KIZK navodeći da se ovo Rešenje zasniva na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i kršenju materijalnog i procesnog prava.
9. Prema rečima žaliooca, B. L.I. je vlasnik potraživane imovine na osnovu podnetih dokaza. Njoj nije jasno zašto je zahtev odbijen i zašto Izvršni sekretarijat KAI nije mogao potvrditi dokumentaciju koja dokazuje njeno imovinsko pravo uprkos činjenici da je, prema njenim rečima, podnela dokaze koji dokazuju da je ona suvlasnik.
10. Žalilac ponavlja iste navode kao i u prvom stepenu, iznoseći istu dokumentaciju koju je KIZK već obradio.

Prihvatljivost žalbe

11. Žalba je podneta u roku od 30 dana, kao što je i predviđeno članom 12.1 Zakona br. 03/L-079 i ista je prihvatljiva.

Pravno obrazloženje

12. Vrhovni sud je razmotrio ožalbeno Rešenje u skladu sa odredbama člana 194. Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (u daljem tekstu: ZPP) i nakon procene navoda žaliooca ustanovio je da je žalba neosnovana.
13. Vrhovni sud smatra da je KIZK doneo ispravnu odluku kada je odbio zahtev uz obrazloženje da žalilac nije uspeo dokazati bilo koje pravo svojine pre ili tokom sukoba.
14. U skladu sa članom 3.1 Zakona br. 03/L-079, tužilac ima pravo na nalog Komisije za povrat imovine ukoliko podnosilac zahteva ne samo dokaže vlasništvo nad privatnom nepokretnom imovinom ili prava na korišćenje privatne nepokretne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, već takođe i da on/ona nije u stanju da ostvari takva imovinska prava nad tom imovinom zbog okolnosti koje su direktno povezane ili su proistekle iz oružanog sukoba na Kosovu između 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine.
15. Prema ovoj zakonskoj odredbi, žalilac je morala da podnese dokaze u prilog svojih tvrdnji kako bi dokazala pravo svojine /ili pravo korišćenja nad nepokretnom imovinom.
16. KIZK svoje Rešenje zasniva na činjenici da žalilac nije dostavila nijedan dokaz koji bi KAI mogla potvrditi, da ona kao nosilac imovinskog prava uživa bilo koja imovinska prava nad vlasništvom, kao i na činjenici da Izvršni sekretarijat, po službenoj dužnosti, nije našao takav dokaz.
17. Jedini dokaz koji se odnosi na žaliooca kao vlasnika je neoveren ugovor u sudu, koji ne predstavlja traženo pravo svojine.
18. U žalbi žaliooca navode se isti navodi koje je već istakla pred KIZK. Ona ovom žalbom nije podnela nikakve nove dokaze.
19. S obzirom na navedeno, Vrhovno sud smatra da je KIZK doneo pravičnu i osnovanu odluku u skladu sa propisanom procedurom. Shodno tome, sud nalazi da nije došlo do povrede materijalnog prava ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

20. U svetlu navedenog, shodno članu 13.3 podstav (c) Zakona 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravna pouka

Shodno članu 13.6 uredbe UNMIK-a 2006/50, izmenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Beshir Islami, predsednik veća

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Erdogan Haxhibeqiri, sudija

Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a