

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-181/2014**

Priština, 27 jul 2016

U postupku:

**N.J.A.**

Zicka 34  
36000 Mataruska Banja  
Kraljevo  
Srbija

**Žalilac**

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, Predsedavajući sudija, Rolandus Bruin i Beshir Islami, sudije, o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK) br. KPCC/D/R/223/2013 (spis predmeta registrovan u Kosovskoj agenciji za imovinu pod brojem KPA47648), datum 27. novembar 2013, (u daljem tekstu: odluka KIZK) nakon većanja održanog 27 jula 2016, izdaje sledeću

**PRESUDU**

**Žalba N.A. protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/R/223/2013, od 27 novembra 2013, u vezi sa zahtevom br. KPA47648 se odbacuje kao neprihvatljiva.**

### **Proceduralna i činjenična pozadina**

1. Dana 3. septembra 2007, J.N.A. (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) podneo je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) tražeći potvrdu suvlasničkog prava (1/2) nad kućom i dvorištem u površini 5 ara u ulici Duge Livade, Savska br. 10, u Uroševcu, katastarska parcela br. 1075/5 registrovana u posedovnom listu br. 3715, katastarska zona Uroševac, opština Uroševac, (u daljem tekstu: tražena imovina). Podnosilac zahteva je takođe tražio nadoknadu štete pošto su zgrade i dvorište uništeni. On je tvrdio da je izgubio traženu imovinu zbog okolnosti 1998/99, navodeći kao datum gubitka 19. jun 1999, i da imovinu naseljava S.B. .
2. Kako bi potkrepio svoj zahtev podnosilac je dostavio sledeću dokumentaciju:
  - Kopiju svoje LK br. 1907936960021 izdate 14. juna 2001
  - Kopiju posedovnog lista br. 3715 izdatu od strane Republičke geodetske kancelarije, centar za nepokretnu imovinu, katastar u Prištini, katastarska opština Uroševac, dana 22. januara 2002; po ovom posedovnom listu podnosilac zahteva je bio registrovan kao suvlasnik tražene imovine, i imovina se sastojala od kuće i zgrada, njive treće klase i dvorišta ukupne površine 10 ar.
  - Kopija plana br. 995-2/2002-26 koji je izdao katastarska opština Uroševac 23. januara 2002 koja sadrži iste informacije kao i posedovni list.
  - Kopija overene odluke Komisije za stanovanje i imovinu (HPCC) br. HPCC/D/87/2003/C od 29. avgusta 2003 o zahtevu DS307009, stranke u postupku su bili podnosilac zahteva i S.B. ; HPCC je naredio da se posed da podnosiocu zahteva i da se iseli S.B. ; po uputnom izveštaju KAI- kojim je KAI poslala zahtev na odlučivanje KIZK-zahtev je bio u vezi sa istom parcelom 1075/5 i S.B. je iseljen oko 2009.
3. Dana 14. jula 2009 tim za informisanje KAI izvršio je obaveštenje o zahtevu postavljajući znakove na traženoj imovini. Iz obaveštenja je utvrđeno da je tražena imovina kuća, uništena kuća i dvorište. Takođe je utvrđeno da traženu imovinu naseljava S.B. . On je bio prisutan na traženoj imovini. Potpisao je izjavu tužene strane u kojoj navodi da ne potražuje nikakvo zakonsko pravo na traženoj imovini.  
S.B. nije se pridružio postupku pred KAI/KPCC.
4. Po verifikaciji posedovnog lista br. 3715 koji je KAI *ex officio* dodala u spis predmeta, potvrda o pravima na nepokretnu imovinu UL-72217092-03715 opštinske katastarske

kancelarije u Uroševcu od 30. januara 2008. Po ovom dokumentu parcela br. 3715-5 površine 10 ar. registrovana je na ime podnosioca zahteva kao vlasnika 1/1.

5. Dana 28. oktobra 2013 KAI je kontaktirala podnosioca zahteva. Prema zabelešci „podnosilac zahteva je potvrdio da je prodao traženu imovinu 2009/2010 ali se ne seća imena kupca“.
6. Dana 27. novembra 2013 KIZK je svojom odlukom KPCC/D/R/223/2013 odbacila zahtev uz obrazloženje (stavovi 16, 17 i 58) da podnosilac zahteva nije izgubio posed nad imovinom kao rezultat konflikta iz 1998-1999 već kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta, što pokazuje da podnosilac zahteva sada može da ostvaruje svoja imovinska prava. Stoga KIZK zaključuje da zahtev spada van okvira nadležnosti KIZK. Odluka KIZK u stavu 58 odnosi se na zahtev za nadoknadu štete zbog fizičkog oštećenja ili gubitka upotrebe tražene imovine. U vezi sa ovim zahtevom KIZK daje obrazloženje da prema UNMIK uredbi 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, kako je izmenjeno zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: zakon br. 03/L-079) KIZK nema nadležnost za takav zahtev.
7. Odluka KIZK primljena je od strane žalioaca dana 17. aprila 2014.
8. N.J.A. (u daljem tekstu: žalilac) uložio je žalbu protiv odluke KIZK 13. maja 2014. Uz svoje pismo žalbe dostavio je i:
  - Kopiju potvrde o katastarskoj jedinici P-72217092-01075-6 izdatu od strane opštinske katastarske kancelarije u Uroševcu 11. marta 2014 prema ovoj potvrdi parcela br. 1075-6 (*podebljano od strane Vrhovnog suda*) površine 620 m<sup>2</sup> je u suvlasništvu žalioaca.
  - Kopiju potvrde poreznika iz Uroševca datum 3. novembar 2014 na ime žalioaca; prema pismu žalbe ova potvrda se odnosi na porez plaćen za parcelu 1075/6;
  - Kopije ličnih karata podnosioca zahteva i žalioaca.

#### **Navodi žalioaca**

9. Žalilac navodi da odluka KIZK uključuje fundamentalnu grešku ili ozbiljnu pogrešnu primenu važećeg materijalnog i proceduralnog zakona. Žalilac takođe navodi da je navedena odluka zasnovana i doneta na osnovu pogrešnih i nekompletno utvrđenih činjenica.

## **Pravno obrazloženje**

### *Prihvataljivost žalbe*

10. Vrhovni sud napominje da je žalbu podneo žalilac a ne podnosilac zahteva. Pismo žalbe, u delu koji se tiče predstavljanja dokaza, čini se da ukazuje da je podnosilac zahteva otac žalioca, ali žalilac ne navodi ništa u vezi sa rodbinskom vezom niti dostavlja dokaze u vezi sa bilo kakvim odnosom između njega i podnosioca zahteva. Shodno tome, stranka u postupku žalbe nije podnosilac zahteva već žalilac.
11. Odeljak 12.1 Zakona br. 03/L-079 predviđa sledeće: „U roku od trideset (30) dana od dana obaveštenja stranaka od strane Kosovske agencije za imovinu o odluci komisije u vezi sa zahtevom, **stranka može da dostavi /.../ žalbu protiv takve odluke.**“
12. Žalilac nije bio stranka u postupku pred KIZK. Stoga, žalba žalioca mora biti ocenjena u skladu sa članom 186 stav 3 i članom 196 Zakona o parničnom postupku. (ZPP).
13. Žalilac u svojoj žalbi ne spominje da on zastupa drugu osobu tj. podnosioca zahteva, niti daje bilo kakav zakonski osnov za to zastupanje. Žalilac u svojoj žalbi čak ne daje nikakvu dokumentaciju koja može da pokaže vezu između njega i žalioca. Vrhovni sud dalje napominje s tim u vezi da se katastarska potvrda koju žalilac dostavlja u žalbi ne odnosi na traženu imovinu sa brojem katastarske parcele 1075/5 već na drugu parcelu sa brojem 1075/6. Dakle i ovaj dokument – koji je dostavljen bez ikakvog objašnjenja ne može da potkrepi legitimnu poziciju žalioca u ovoj žalbi.
14. Kao posledica toga, sud ne nalazi ni jedan razlog zašto bi žalilac imao pravo da uloži žalbu bilo kao stranka u sopstvenom interesu ili kao zastupnik podnosioca zahteva.
15. Žalba žalioca je stoga neprihvataljiva iz proceduralnih razloga (odeljak 13.3 (b) Zakona br. 03/L-079.)
16. Na osnovu gore pomenutog i u skladu sa odeljkom 13.3 (b) Zakona br. 03/L-079 sud odlučuje kao u izreci.

## **Pravni savet**

shodno odeljku 13.6 Zakona br. 03/L-079 ova presuda je konačna i primenjiva i ne može biti osporena redovnim ili vanrednim lekovima.

**Sylejman Nuredini, Predsedavajući sudija**

**Beshir Islami, sudija**

**Rolandus Bruin, EULEX sudija**

**Sandra Gudaityte, EULEX pisar**