

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-005/14

Priština

21. oktobar 2015. godine

U postupku:

D. S.

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Rolandus Bruin i Krassimir Mazgalov, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/199/2013 od dana 18. aprila 2013. godine (spis predmeta upisan u KAI pod brojem 31500), nakon zasedanja održanog dana 21. oktobra 2015. godine, donosi sledeće:

PRESUDA

1. Usvaja se kao osnovana žalba Dušanke Stojanović na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/199/2013, u delu koji se odnosi na predmet upisan u KAI pod brojem KPA31500.
2. Poništava se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/199/2013 u delu koji se odnosi na predmet upisan u KAI pod brojem KPA31500.
3. Odbacuje se imovinski zahtev Dušanke Stojanović usled nedostatka nadležnosti KIZK.

Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 03. avgusta 2007. godine, D. S. (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), podnela je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kao naslednica svoga oca, D. D., gde je izjavila da je njen pokojni otac vlasnik katastarske parcele br. 362, u ukupnoj površini od 00.19.40 ha, koja se sastoji od kuće u površini od 80 m², dvorišta u površini od 00.05.00 ha i livade u površini od 00.13.60 ha (u daljem tekstu: imovina u zahtevu). Imovina u zahtevu se nalazi u selu Staro Rujice, Opština Lipljan. Podnosilac zahteva potražuje ponovni posed imovine gde navodi da je posed izgubljen dana 17. juna 1999. godine, usled okolnosti koje su povezane ili koje rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu u 1998/99. godini.
2. Kako bi podržala svoj imovinski zahtev, ona je dostavila KAI sledeća dokumenta:
 - Izvod iz matične knjige venčanih br. 4, na ime D. D., izdat od strane Kancelarije za civilnu registraciju, Opština Kosovo Polje, koji pokazuje porodičnu vezu sa D. D.
 - Posedovni list br. 40, izdat dana 03. avgusta 2007. godine, od strane Instituta za geodeziju Srbije, Centar za katastar nepokretne imovine u Lipljanu, gde je imovina u zahtevu upisana na ime D. D., kao isključivog vlasnika nepokrtne imovine.

- Izvod iz matične knjige umrlih br. 203-19/08-08-176, izdat od strane Kancelarije za civilnu registraciju u Lipljanu. od dana 15. januara 2008. godine, koji pokazuje da je D.D. preminuo dana 09. septembra 1996. godine.
 - Predlog za zasnivanje ostavinskog postupka podnet od strane D. S., pred Opštinskim sudom u Prištini, nakon smrti njenog pokojnog oca.
3. Posedovni list br. 40 i izvodi iz matične knjige venčanih su pozitivno verifikovani od strane KAI jedinice za verifikaciju.
 4. Dana 22. oktobra 2007. godine, KAI je obavestila imovinski zahtev postavljanjem znaka na mestu gde se navodno nalazila koji je indicirao da je imovina predmet imovinskog zahteva i da zainteresovane strane mogu podneti svoj odgovor u roku od 30 dana. Niko nije odgovorio na obaveštenje.
 5. Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je odlukom KPCC/D/R/16/2008 od dana 30. aprila 2008. godine, odlučila da potvrdi imovinsko pravo podnosioca zahteva jer je ista dokazala da je D. D. bio vlasnik imovine u zahtevu, u vreme uništenja stambene imovine u zahtevu, zemljišta na istoj i pratećeg zemljišta, te prema tome, D. S. je imala pravo ponovnog poseda navedene imovine.
 6. Odlukom KPCC/RES/17/2010 od dana 08. marta 2010. godine, KIZK je obavještena od strane Izvršnog sekretarijata KAI da imovinski zahtev nije valjano procesuiran od strane Sekretarijata ili specifičnije da imovina u zahtevu nije valjano obavještena te i da Komisija nije bila obavještena povodom ove činjenice. Odluka KPCC/D/R/16/2008 od dana 30. aprila 2008. godine, je poništena. Imovinski zahtev je vraćen Izvršnom sekretarijatu za dalje procesuiranje i obavljanje tačnog obaveštenja imovine.
 7. Dana 31. avgusta 2010. godine, KAI je ponovno obavestila imovinu u zahtevu objavljivanjem iste u Listu za obaveštenje br. 8 i Biltenu UNHCR kancelarije za imovinu. List i bilten su ostavljeni načelniku sela Staro Rujce koji je prihvatio da ih ostavi na raspolaganje zainteresovanih strankama te su isti ostavljeni na ulazu i izlazu sela Staro Rujce. Isto objavljivanje je ostavljeno u Opštinskom sudu, Katastarskoj kancelariji u Lipljanu i u Regionalnoj kancelariji u Prištini, ako i u kancelarijama UNHCR, Ombudsmanu, KCA, DRC i Kancelariji UNMIK u Gračanici.
Dana 25. januara 2011. godine, KAI je još jedanput obavila obaveštenje imovine, ovog puta posetom. Nađeno je da je imovina obradivo zemljište zauzeto od strane nepoznatog lica.

8. U vremenskom roku od 30. dana, u smislu člana 10.2 Zakona br. 03/L-079, nijedna stranka nije izrazila interes u učestvovanju u postupku povodom imovine koja je predmet imovinskog zahteva; prema tome, imovinski zahtev je ponovo smatran kao nesporan.
9. Na osnovu dokaza u spisu, ustanovljeno je da je dana 26. marta 2013. godine, Izvršni sekretarijat (KAI) kontaktirao podnosioca zahteva (strana 87. u spisu predmeta). Ona je potvrdila da je njen otac pre 17. godine prodao imovinu svom komšiji ali prenos imovinskog prava nikada nije obavljen, prema tome, imovina je još uvek ostala na ime njenog oca.
10. Odlukom od dana 18. aprila 2013. godine (KPCC/D/R/199/2013) Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je ustanovila da je podnosilac zahteva početno tvrdila da je ona ili njena porodica izgubila imovinu u zahtevu kao rezultat sukoba u 1998-1999. godini. Međutim, podnosilac zahteva je naknadno obavestila Izvršni sekretarijat da se ona ili njena porodica svojom voljom odrekla imovine u zahtevu pre sukoba u 1998/1999. godini; te prema tome, imovinski zahtev se odbija.
11. Dana 27. avgusta 2013. godine, odluka KIZK je uručena podnosiocu zahteva.
12. Dana 26. septembra 2013. godine, podnosilac zahteva (u daljem tekstu: žalilac) je podnela žalbu.

Navodi žalioaca

13. Žalilac napada odluku KIZK sa obrazloženjem da je N. R. nezakonito prodao kupcu imovinu u zahtevu koji je bio Albanac i on je to uradio bez ičijeg znanja i saglasnosti.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe

14. Žalba je prihvatljiva. Ista je uložena u vremenskom roku od 30. dana predviđenom u članu 12.1 Zakona br. 03/L-079.

Nadležnost

15. KIZK nije nadležna da razmotri imovinski zahtev.

16. U smislu člana 3, stav 1, pod-stavovi a) i b) Zakona br. 03/L-079, podnosilac zahtev ima pravo da potražuje potvrđivanja prava ili ponovni posed nad imovinom u zahtevu kada ona/on dokaže ovo pravo sa valjanim i dokumentiranim dokazima, ali ona/on trenutno nije u stanju da uživa to imovinsko pravo usled okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio u 98-99. godini.
17. Vrhovni sud primećuje da na osnovu njene izjave, žalilac nije dokazala da njen imovinski zahtev obuhvata okolnosti koje su povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio u 98-99. godini. Dodatno tom, Vrhovni sud smatra da gubitak poseda rezultira iz dobrovoljnog otuđenja ove imovine prodajom iste pre sukoba, kao što je žalilac sama izjavila da je njen otac pre 17. godina prodao imovinu svom susedu (od prilike u 1996. godini).
18. Slični predmeti ne spadaju u okviru nadležnosti KIZK; isti predmetu se rešavaju od strane nadležnih opštih građanskih sudova. KIZK se u obrazloženju odnosi na okolnosti koje su se dogodile pre sukoba, ali KIZK je odlučila da odbije imovinski zahtev. Odbijanje zahteva nije u smislu zakona, već u ovoj situaciji predmet se treba odbaciti.
19. U smislu gore navedenog i na osnovu člana 13.3 (c) Zakona 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.
20. Odluka suda ne prejudicira pravo žalioaca da potražuje potvrđivanje svog imovinskog prava pred nadležnim lokalnim organima.

Pravni savet:

21. U smislu člana 13.6 Zakona 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Rolandus Bruin, EULEX sudija

Krassimir Mazgalov, EULEX sudija

Urs Nufer, EULEX registrar