

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-182/14

Priština,  
20. juli 2016. godine

U postupku:

**D.T.B.**

Ul. Aleksandra Veljkovića br. 7/1

Jagodina

Srbija

**Žalilac**

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Krassimir Mazgalov i Beshir Sylejmani, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu:KIZK) KPPC/D/A/212/2013 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA25880) od dana 21. avgusta 2013. godine (u daljem tekstu: osporena odluka KIZK), nakon zasedanja održanog dana 20. jula 2016. godine, donosi sledeće:

**PRESUDA**

- 1. Odbija se kao neosnovana žalba D.T.B. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/A/212/2013 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA25880) od dana 21. avgusta 2013. godine.**

2. **Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/A/212/2013 (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA25880) od dana 21. avgusta 2013. godine.**

**Proceduralni i činjenični sažetak:**

1. Dana 14. oktobra 2007. godine, D.T.B. (u daljem tekstu: Žalilac) podneo je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI) u svojstvu člana domaćinstva (ČD) svog pokojnog oca T.M.B. (u daljem tekstu: Nosilac imovinskog prava), kojim potražuje potvrđivanje svojine nad parcelom br. 8, u površini od 0 He 3 Ar 62 m<sup>2</sup>, koja se nalazi u katastarskoj zoni u Peći, Opština Peć (u daljem tekstu: imovina u zahtevu).
2. Žalilac u imovinskom zahtevu izjavljuje da je imovina u zahtevu izgubljena usled okolnosti koje su povezane sa oružanim sukobom koji se dogodio na Kosovu u 1998/99. godini, gde je naglasio da je datum gubitka bio 13. jun. 1999. godine.
3. Kako bi podržao svoj imovinsko zahtev, on je *inter alia* dostavio KAI sledeće:
  - Kupoprodajni ugovor, zaključen dana 23. maja 1960. godine, između prodavca N.R. i kupca, nosioca imovinskog prava (u daljem tekstu: NIP). Ovaj dokument ne specificira broj posedovnog lista i-ili bilo koju parcelu;
  - Posedovni list br. 25, izdat od strane Katastarskog okruga Opštine Peć, dana 31. avgusta 1994. godine, koji listira NIP kao vlasnika imovine u zahtevu;
  - Izvod iz matične knjige umrlih NIP br. 200-3/000SL/98 izdat od strane Opštine Peć, Republika Srbija, od dana 7. aprila 1998. godine;
  - Punomoćje koje je žalilac dao Z.B. da ga zastupa pred KAI.
4. Obaveštenje zahteva je obavljeno putem objavljivanja u KAI Listu za obaveštenje (pod brojevima 1 i 11) i Biltenu UNHCR Kancelarije za imovinu, dana 28. maja 2010. i 25. aprila 2013. godine.
5. Nakon obaveštenja imovinskog zahteva, niko se nije pojavio pred KAI/KIZK u svojstvu tužene ili zainteresovane strane u zakonski predviđenom vremenskom roku od 30. dana, te je prema tome KAI/KIZK tretirala imovinski zahtev kao nesporan.

6. Na osnovu KAI izveštaja o verifikaciji od dana 5. marta i 10. juna 2008. godine, kao i na osnovu Konsolidovanog izveštaja o verifikaciji od dana 18. januara 2013. godine, podneta dokumenta (osim izvoda iz matične knjige rođenih NIP i lične karte žalioaca koji su verifikovani *prima facie*) nisu nađena u Odeljenju za katastar nepokretne imovine u Peći i Opštinskom sudu u Peći .
7. Izvršni sekretarijat KAI je kontaktirao žalioaca dana 5. avgusta 2009. godine (takođe je bio kontaktiran i ranije) i zatražio od njega dodatna dokumenta ali isti nije dostavio nijedan traženi dokument.
8. Dana 21. avgusta 2013. godine, KIZK je odlukom KPCC/D/A/212/2013 odbila imovinski zahtev. U paragrafima 102-103 obrazloženja odluke, KIZK primećuje da Kupoprodajni ugovor dostavljen od strane žalioaca, zaključen u 1960. godini između NIP kao kupca i N.R. kao prodavca ne identifikuje imovinu u zahtevu. Ista odluka glasi da Posedovni list iz 1994. godine, donet od strane premeštenog katastra a podnet od strane žalioaca, koji listira NIP kao zakonskog vlasnika imovine u zahtevu nije verifikovan kao original. Navedenom odlukom je takođe naglašeno da je Izvršni sekretarijat KAI (u daljem tekstu: IS) *ex officio* našao ažurirani Posedovni list iz 2008. godine, koji listira imovinu u zahtevu na ime Opštine Peć. Dalje, KIZK naglašava da je IS nekoliko puta kontaktirao žalioaca gde je zatražio od njega da dostavi dodatna dokumenta kojima bi dokazao navodno svojinsko pravo nad imovinom u zahtevu, gde je isti izjavio da nema nijedan dodatni dokaz koji bi mogao da podnese.  
Na kraju, KIZK zaključuje da žalilac nije dokazao svojinu ili bilo koje drugo imovinsko pravo malo pre ili tokom oružanog sukoba koji se dogodio u 1998-1999. godini.
9. Dana 25. aprila 2014. godine, odluka KIZK je uručena žalioacu, dok je isti uložio žalbu dana 22. maja 2014. godine.

**Navodi žalioaca:**

10. Žalilac u žalbi navodi da je odluka KIZK zasnovana na pogrešnom i nepotpunom utvrđivanju činjeničnog stanja i na pogrešnu primenu materijalnog prava.
11. Žalilac navodi da je zaključak KIZK da IS nije mogao da verifikuje nijedan dokumenta koji je on podneo netačan. Prema njemu, institucije koje obavljaju verifikaciju poseduju dokaze na osnovu kojih su oni mogli da potvrde da su dostavljena dokumenta autentična.

12. Žalilac takođe izjavljuje da nikada nije podneo Posedovni list (naglašen u odluci KIZK) za koji se navodi da je IS našao da listira imovinu u zahtevu na ime treće strane.
13. Prema žalionicu dostavljeni dokazi nedvosmisleno ustanovljavaju da je NIP bio zakonski vlasnik i posednik imovine u zahtevu i da je njegovo pravo izgubljeno usled okolnosti koje proizlaze iz oružanog sukoba koji se dogodio između 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine.
14. Na kraju, Žalilac predlaže Vrhovnom sudu Kosova da uvaži njegovu žalbu i ustanovi da on (žalilac) ima pravo na ponovni posed imovine u zahtevu.

**Pravno obrazloženje:**

15. Žalba je prihvatljiva. Ista je uložena u vremenskom roku od 30 dana predviđenom u članu 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu (u daljem tekstu: Zakon br. 03/L-079).
16. Napadnuta odluka KIZK je zasnovana na činjenicu da su IS i KIZK obavili negativnu verifikaciju dokumenata, na osnovu kojih žalilac zasniva imovinski zahtev. IS je *ex officio* pribavio Posedovni list br. 25, izdat od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Peć, koji glasi da je imovina u zahtevu upisana na ime Opštine Peć.  
Što više, IS je nekoliko puta kontaktirao žalioaca (31. marta, 3. juna i 18. decembar 2008. godine, i 5. avgusta 2009. godine), gde je zatražio od njega da dostavi dodatna dokumenta kojima bi dokazao navodno svojinsko pravo, ali isti nije dostavio nijedan dokument.
17. Žalilac u žalbenom obrascu ponavlja iste navode koje je naglasio pred KIZK. Nijedan novi dokaz nije priložen žalbi.
18. Vrhovni sud nalazi da KIZK donela tačnu odluku, zasnovanu na detaljan i tačan postupak. Prema tome, Vrhovni sud nalazi da nije došlo do povrede materijalnog prava ili pogrešnog utvrđivanja činjeničnog stanja. Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.
19. U smislu gore navedenog, na osnovu člana 13.3 pod (c) Zakona br. 03/L-079, odlučeno nje kao u izreci ove presude.

**Pravni savet:**

Prema članu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenjiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija**

**Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a**

**Beshir Islami, sudija**

**Sandra Gudaityte, pisar EULEX-a**