

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-113/2015
GSK-KPA-A-117/20157 jun 2017. godine
GSK-KPA-A-119/2015
GSK-KPA-A-124/2015
GSK-KPA-A-128/2015
GSK-KPA-A-130/2015

Prishtinë/Priština

U postupku:

Ž. C.

Zastupnik:
D. C. L.

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu: Sylejman Nuredini, predsjedavajući veća, Anna Bednarek i Beshir Islami, sudije, odlučujući o žalbama protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK) broj KPCC/D/R/231/2014, od 13.marta 2014. godine, (u vezi sa spisima predmeta zavedenim u Kosovskoj agenciji za imovinu pod brojevima: KPA29975, KPA44245, KPA44247, KPA44253, KPA44257, KPA44260, nakon većanja održanog 07. juna 2017. godine, donosi sledeću:

PRESUDU

1. Žalbe koje je podneo Ž. C, zavedene pod brojevima GSK-KPA-A-113/2015, GSK-KPA-A-117/2015, GSK-KPA-A-119/2015, GSK-KPA-A-124/2015 and GSK-KPA-A-128/2015 i GSK-KPA-A-130/2015, u vezi sa spisima predmeta zavedenim u Kosovskoj agenciji za imovinu pod brojevima: KPA29975, KPA44245, KPA44247, KPA44253, KPA44257 i KPA44260 su spojene u jedan predmet pod brojem GSK-KPA-A-113/2015.
2. Žalbe koje je podneo Ž. C. protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova broj KPCC/D/R/231/2014 od 13.marta 2014. godine, u vezi sa spisima predmeta zavedenim u Kosovskoj agenciji za imovinu, pod brojevima KPA29975, KPA44245, KPA44247, KPA44253, KPA44257 i KPA44260 su odbačene kao neprihvatljive zbog činjenice da su podnete od strane neovlašćenog lica.

Proceduralni i činjenični istorijat

1. Dana 18. juna 2007. godine i 19. juna 2007. godine, društvo s ograničenom odgovornošću "Kosmet Coning" (u daljem tekstu: tužilac), sa sedištem u Novom Sadu, koje zastupa Ž.P. C.(u daljem tekstu: žalilac), kao pravno ovlašćeni zastupnik, u svom svojstvu direktora tužioca, podneo je nekoliko tužbi Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI) tražeći potvrdu imovinskih prava nad stambenim objektima koji se nalaze na nekoliko spratova u dve zgrade: A i B, za koje tvrdi da su izgrađene na parcelama 7476/1 i 7480, u katastarskoj zoni Priština, "Drvarska 6" ulica, Dardanija, u blizini autobuske stanice u Prištini (u daljem tekstu: potraživana imovina).
2. Kao potporu svojim tužbama, tužilac je KAI, između ostalog, podneo sledeće:
 - Kopiju izvoda iz Agencije za privredne registre Republike Srbije od 31. decembra 1999. godine, izdato od strane Agencije za privredne registre Republike Srbije, u vezi sa registracijom tužioca pod punim nazivom: Društvo sa ograničenom odgovornošću Kosmet Coning za planiranje, izgradnju i inženjering, br. 08201366, sa sedištem u Novom Sadu, Srbija. Žalilac je registrovan kao osnivač i zastupnik tužioca;
 - Kopiju odluke br. 351-363/93-01 Skupštine Opštine Priština, od 16. jula 1993. godine, o dodeli građevinskog zemljišta grada za upotrebu (zemljišne parcelae 7476/1 i 7480);
 - Kopiju odluke Sekretarijata za urbanizam, građevinu i zaštitu Skupštine Opštine Priština, koje se tužiocu odobrava izgradnja stambenih prostorija na katastarskim parcelama 7476/1 i 7480 u Dardaniji u Prištini;
 - Kopiju punomoćja potpisanog 20. maja 2008. godine, od strane Ž.C., postupajući kao „direktor i vlasnik DOO "Kosovo Coning-a" iz Novog Sada, na osnovu kojeg je advokat L. C. D. ovlašćen za zastupanje žalioca; Potpis žalioca pri dnu teksta punomoćja je legalizovan od strane Opštinskog suda u Kamenici 20. maja 2008. godine (Ov. 474/08);
 - Kopiju potvrde o pravima nanepokretnu imovinu, od 24. juna 2011. godine, koja ukazuje da su zemljišne parcele br. 7476/1 i 7480 registrovanena ime Opštine Priština.
3. KAI je objavila ove tužbe 14. februara 2008. godine. Za zahtev za imovinu iz tužbe KPA29975 je ustanovljeno da je okupirana od strane Ragipa Mulakua, koji je naveo da je kupio ovu potraživanu imovinu od from Muharrema Brocija. Muharrem Broci je kupio ovu imovinu od Desanke Miljković,

sa dopisom o prethodnoj kupovini od KEK-a. Za potraživanu imovinu iz tužbe KPA44247 je ustanovljeno da je okupirana od strane Idriza Gashija, koji je tražio zakonsko pravo nad ovom potraživanom imovinom, navodeći da je on zazuzeo tu imovinu od 1999. godine, zbog svojih stambenih potreba. On dalje navodi da je KEK punopravni vlasnik te imovine. Ostatak imovine je osporen od strane Energetske korporacije Kosova - KEK, koju zastupa Hamdi Damca, tvrdeći da je vlasnik 17 stanova, na osnovu Ugovora o izgradnji koji je KEK kao investitor imao sa navodnim vlasnikom kao izvršiocem izgradnje. Imajući u vidu da detalji o imovini, uključeni u Ugovoru o izgradnji koji je priložila tužena strana, nisu odgovarali stvarnom opisu potraživane imovine kao što tvrdi žalilac, Sekretarijat je uključio i KEK kao tuženu stranu u svim ovim tužbama.

4. Dokumenti navedeni u stavu br. 2 presude su pozitivno verifikovani od strane Izvršnog sekretarijata KAI. Osim toga, Sekretarijat je naknadno, postupajući *ex officio*, obezbedio sledeća dokumenta:
 - Kopiju odluke br. 139/2011 Privrednog suda u Novom Sadu, Republika Srbija, od 1. avgusta 2011. godine, u kojoj su razmatrani razlozi stečaja tužioca.. Prema dispozitivu, stečajni postupak je pokrenut zbog trajne nesposobnosti da otplaćuju dugove. Dalje, navodi se da poverioci i dužnik nemaju pravni interes za sprovođenje stečajnog postupka, čime je stečajni postupak zaključen i imovina dužnika je, ukoliko je postojala, u skladu sa zakonom prebačena u vlasništvo Republike Srbije.
5. Izvršni sekretarijat KAI je utvrdio da je Ustavni sud R. Srbije, putem svoje odluke izdate 17. jula 2012. godine, ustanovio kao neustavne odredbe na osnovu kojih je tužalac otišao u stečaj. Odluka Ustavnog suda je objavljena u Službenom glasniku Srbije 25. jula 2012. godine i, stoga, skoro godinu dana nakon što je tužilac otišao u stečaj, što pokreće pitanje o retroaktivnom karakteru odluke Ustavnog suda Srbije. Iz dostupnih dokaza je potvrđeno da tužilac nije podneo zahtev za reviziju odluke o stečaju u okviru određenog vremenskog roka.
6. Dana 5. marta KAI je oglasila tužbu Opštini Priština, ali nikakav odgovor nije podnet od strane pomenute Opštine.
7. Izvršni sekretarijat KAI je došao do informacije da je odluka Privrednog suda u Novom Sadu konačna i obavezujuća od 11. novembra 2011. godine i od tada je tužilac izbrisan iz privrednog registra u Srbiji i da on više ne postoji.
8. Šta više, prema saopštenju žalioca i pretresa registara pravnih lica, podnosilac žalbe nije registrovan kao privredno društvo na Kosovu.
9. Dana 13. marta 2014. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova je, putem svoje odluke KPCC/D/R/231/2014 (u daljem tekstu: "odluka KIZK"), odbacila ove tužbe. U svom obrazloženju odluke KIZK je navela da su tužbe podnete od strane pravnog subjekta "Kosmet Coning", društvo sa ograničenom odgovornošću, sa sedištem registrovanim u Republici Srbiji, u svojsvu navodnog vlasnika imovinskog prava. Tužioca je zastupao njegov blagovremeno ovlašćen pravni zastupnik, koji je istovremeno bio i jedini akcionar korporacije. Kao što je Izvršni sekretarijat KAI ustanovio da je tužilac proglasio stečaj 2011. godine i bio naknadno izbrisan iz registra privrednih kompanija. Kao posledica toga, tužilac je prestao da postoji u svojstvu strane u postupku pred KIZK. Komisija dalje zaključuje da "tužilac, kao društvo sa ograničenom odgovornošću, ima svojstvo koje je odvojeno od njegovih vlasnika (akcionara), pa akcionaru koji je podneo ove tužbe Komisiji u ime tužioca, ne može biti priznato svojstvo pravnog naslednika tužioca u vezi sa navodnim imovinskim pravima".
10. Odluka KIZK je uručena žaliocu 16. jula 2014. godine. Dana 14. avgusta 2014. godine žalilac je podneo žalbe protiv odluke KIZK. Žalbe se odnose na brojeve tužbi i potraživanu imovinu, kao što stoji u sledećoj tabeli:

Broj žalbe i KAI broj	Podaci koji se odnose na	<i>Broj i datum odluke</i>
-----------------------	--------------------------	----------------------------

predmeta	potraživanu parcelu	
GSK-KPA-A-113/2015 (KPA29975)	zemljišna parcela 7476/1, zemljišna parcela 7480 u Prištini, Drvarska 6, u površini od 85 m ²	KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine
GSK-KPA-A-117/2015 (KPA44245)	zemljišna parcela 7476/1, zemljišna parcela 7480 u Prištini, Drvarska 6, u površini od 85 m ²	KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine
GSK-KPA-A-119/2015 (KPA44247)	zemljišna parcela 7476/1, zemljišna parcela 7480 u Prištini, Drvarska 6, u površini od 70 m ²	KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine
GSK-KPA-A-124/2015 (KPA44253)	zemljišna parcela 7476/1, zemljišna parcela 7480 u Prištini, Drvarska 6, u površini od 80 m ²	KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine
GSK-KPA-A-128/2015 (KPA44257)	zemljišna parcela 7476/1, land parcel 7480 Prishtinë/Priština, Drvarska 6, with the surface of 40 m ²	KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine
GSK-KPA-A-130/2015 (KPA44260)	zemljišna parcela 7476/1, zemljišna parcela 7480 u Prištini, Drvarska 6, u površini od 70 m ²	KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine

Navodi žalioca

11. Žalilac navodi da odluka KIZK sadrži fundamentalnu grešku i pogrešnu primenu važećeg suštinskog i proceduralnog prava, kao i to da ona počiva na pogrešnom i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zato što je žalilac vlasnik tužioca I, istovremeno, vlasnik potraživane imovine. Po mišljenju žalioca, činjenica da kompanija više ne postoji kao pravno lice je beznačajna za ishod slučaja, jer je potraživana imovina privatno vlasništvo žalioca. Zajedno sa svojom žalbom, Ž. C. je podneo punomoćje kojim je ovlastio advokata Dobricu Lazića da ga zastupa pred KAI.

Spajanje žalbi:

12. U skladu sa članom 13.4 UNMIK Uredbe 2006/50 sa izmenama i dopunama zakonom br. 03/L-079, Vrhovni sud može odlučiti o spajanju ili konsolidovanju žalbi, gde je takvo spajanje ili konsolidacija odlučena od strane Komisije u skladu sa članom 11.3 (a) ovog zakona. Ovaj član dozvoljava Komisiji da razmotri spajanje ili konsolidovanje ovih tužbi razmatranje i donošenje jedinstvene odluke o njima, kada postoje zajedničke pravne i dokazne osnove.
13. Odredbe Zakona o parničnom postupku koje se primenjuju pred Žalbenim većem Vrhovnog suda, u skladu sa članom 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50, sa izmenama i dopunama zakonom br. 03/L-

079, kao i odredba člana 408.1 u vezi sa članom 193. zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku, predviđa mogućnost spajanja svih tužbi jednom odlukom, ukoliko obezbeđuje efikasnost i isplativost postupka.

14. U tekstu žalbi koje je podneo žalilac, Vrhovni sud primećuje da, osim različitih brojeva predmeta za koje je podneta odgovarajuća žalba, činjenični i pravni osnov, kao i dokazna pitanja, ista su u svim predmetima. Samo su različite katastarske parcele, objekat prava svojine koje su navodne u svakoj tužbi. Žalbe su zasnovane na istim iskaznim objašnjenjima i na istoj dokumentaciji. Šta više i pravno obrazloženje KIZK je isto za sve ove tužbe.
15. Žalbe zavedene pod brojevima GSK-KPA-A-113/2015, GSK-KPA-A-117/2015, GSK-KPA-A-119/2015, GSK-KPA-A-124/2015, GSK-KPA-A-128/2015 i GSK-KPA-A-130/2015 su spojene u jedan predmet pod brojem GSK-KPA-A-113/2015.

Pravno obrazloženje

16. Nakon razmatranja podnesaka u spisima predmeta, navoda žalioca i nakon procene osporene odluke, u skladu sa članom 194, u vezi sa članom 95 Zakona o parničnom postupku (ZPP), Vrhovni sud smatra da se prethodno navedene žalbe Ž. C. moraju odbaciti kao nedopustive, u skladu sa članom 186. stav 3, u vezi sa članom 95 ZPP-a, zbog činjenice da žalilac nije ovlašćen da ih podnese.
17. Tužilac: “Kosovo Coning” društvo sa ograničenom odgovornošću, firma iz Novog Sada (u daljem tekstu “korporacija”, “DOO”, “pravni subjekat”), koju zastupa direktor Ž. C, tražio je od KAI da potvrdi svoje imovinsko pravo nad potraživanom imovinom i njihov ponovni posed. Međutim, u toku postupka, pre nego što je KIZK donela odluku, pravno lice je izbrisano iz registra od strane nadležnog suda u Republici Srbiji, tako da je DOO prestalo da postoji. Shodno tome, Komisija je odbacila tužbe koje je podnela ta korporacija, sa obrazloženjem da akcionar koji je podneo tužbe u njegovo ime ne može biti priznat kao pravni sledbenik tužioca. Odluka je zatim uručena Ž.C, koji je podneo žalbe u kojima je tvrdio da je on vlasnik predmetne imovine, na osnovu ugovora zaključenog 1999. godine, a on je takođe izjavio da je on akcionar u svim akcijama ove korporacije, on je posedovao svu ovu imovinu.
18. Prema članu 12.1 zakona br. 03/L-079 „U roku od trideset (30) dana od dana obaveštenja strana, od strane Kosovske Agencija za imovinu, odluke Komisije o žalbi, strana može podneti žalbu protiv takve odluke Vrhovnom sudu Kosova preko Izvršnog sekretarijata Kosovske Agencije za imovinu. U ovom konkretnom slučaju, postojala je samo jedna strana u postupku: “Kosmet Coning”, društvo sa ograničenom odgovornošću, firma iz Novog Sada. Činjenica da je ova kompanija izbrisana iz registra nakon stečaja, znači da je strana koja je podnela tužbe prestala da postoji i, samim tim, ne može više da se podrži. Komisija je bila u pravu kada je procenila da u takvom slučaju tužba mora da bude odbačena.
19. Žalilac Ž. C. nije postupao kao fizičko lice u svoje ime tokom postupka, već je zastupao pravni subjekat. Od trenutka kadase strana našla pod stečajem, ona više ne može biti zastupana, ni od strane direktora, niti od strane bilo kojeg drugog zastupnika (član 95.2 Zakona o parničnom postupku). Nijedna od odredbi zakona na snazi u Republici Kosovo ne dozvoljava da prethodno pravno lice interveniše u postupku u svoje ime, nakon što je taj pravni subjekat dospelo u stečaj, niti one nedozvoljavaju mogućnost za takvog zastupnika da on postane naslednik te korporacije. Osim toga, podnosilac žalbe, koji je podneo tužbe u ime ovog DOO, nije čak ni izmenio njen sadržaj u postupku pred KIZK, na osnovu člana 257 - 261 Zakona o parničnom postupku. Iz tih razloga, Ž. C. se ne može smatrati stranom u postupku u ovom predmetu. Stoga, on ne može da podnese tužbu u svoje ime i on nije imao pravo da podnese žalbu na odluku.. Žalbe ipak ostaju odbačene.

20. Stoga su žalbe morale biti odbačene kao nedopustive iz proceduralnih razloga (član 13.3 (b) zakona br. 03/L-079). Kao posledica toga, Vrhovni sud nije mogao da ispita razloge navedene u žalbama.

Pravni lek

U skladu sa članom 13.6 zakona br. 03/L-079, ova presuda je konačna i ne može se osporiti ni redovnim ni vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, predsedavajući veća

Anna Bednarek, EULEX sudija

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, postupajući kao EULEX notar