

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-131/13

**Priština,
31. januar 2014. godine**

U postupku:

Č. S.

Ilije Kikovića 61 A
Kragujevac (Srbija)

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Willem Brouwer i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/164/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 18282), od dana 05. septembra 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 31. januara 2014. godine, donosi sledeće

PRESUDA

1. Žalba je osnovana.
2. Preinačuje se odluka KPCC/D/A/164/2012, od dana 05. septembra 2012. godine, u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA18282.
3. Imovinski zahtev Č. S. se usvaja te isti ima pravo na posed parcele pod brojem 225/2, kao što je navedeno u posedovnom listu br. 58, u površini od 0.25.59 ha;
4. Bilo koje lice koje je zauzelo gore navedenu parcelu treba napustiti istu u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ove presude.
5. Bilo koje lice koje je zauzelo imovine a koje se ne povinuje ovim nalogom da napusti parcelu u navedenom vremenskom periodu, isti će biti iseljen sa parcele.

Proceduralni siže:

1. Dana 24. novembra 2006. godine žalilac je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao potvrđivanje imovinskog prava nad pašnjakom na mestu Ravše Ljubenić u Peći, parcele br. 225/2, (u daljem tekstu: parcela), kao što je navedeno u posedovnom listu br. 58 od dana 24. jula 2008. godine. Parcela je u površini od 0.25.59 ha.
2. KIZK je odlučila da odbaci zahtev sa obrazloženjem da je žalilac dobrovoljno prodao parcelu nakon oružanog sukoba u 1998/1999. godini.
3. Dana 11. aprila 2013. godine, odluka je uručena žaliocu.
4. Žalilac je uložio žalbu u KAI na odluku KIZK dana 10. maja 2013. godine, što znači unutar vremenskog roka predviđenog članom 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu.

Činjenični siže:

Žalbeno veće prihvata sledeće ustanovljene činjenice od strane KIZK koje nisu osporene od strane stranaka ili nisu drugačije dokazane:

5. Žalilac je bio zakonski vlasnik imovine još od 14. decembar 1988. godine kao naslednik njegovog pokojnog oca O. M. S. Ovo na osnovu ostavinskog rešenja T.nr. 127/04 Opštinskog suda u Peći, od dana 14. septembra 2004. godine.

6. Žalilac je dostavio kopiju posedovnog lista br. 58, od dana 24. jula 2008. godine, koji potvrđuje da je on zakonski vlasnik.

Pravno obrazloženje:

Navodi stranaka

7. Žalilac potražuje potvrđivanje njegovog imovinskog prava pošto je posed i korišćenje imovine oduzeto od strane treće strane.
8. Žalilac je izjavio da nikada nije prodao parcele te i da su KIZK predstavljene neistinite činjenice povodom parcele.

Jurisdikcija

9. Žalbeno veće KAI je nadležno povodom ovog pitanja.

Prihvatljivost

10. Zahtev žalioaca je prihvatljiv.

Zasnovanost

11. KIZK je zasnovala svoju odluku na kupoprodajnom ugovoru iz avgusta meseca 2008. godine, između žalioaca i njegovih rođaka u svojstvu prodavaca i S. U. u svojstvu kupca parcele u Ljubenić (Opština Peć).
12. U ovom kupoprodajnom ugovoru parcela je opisana kao: **“katastarska parcela 116, broj šeme /plana 10/1901, u površini od 1.82.38 hektara upisana u posedovnom listu br. 58 koja se nalazi u selu Ljubenić, Opština Peć”**.
13. Međutim, imovinski zahtev žalioaca se odnosi na: **“parcelu pod brojem 225/2, u površini od 0.25.89 ha”**.
14. Kao dodatak imovinskom zahtevu dostavljena je ranija verzija posedovnog lista br. 58. U ovom posedovnom listu pomenute su obe parcele, 116 i 225/2.
15. U posedovnom listu br. 58 od 24. jula 2008. godine, nije više navedena parcela br. 116.
16. Ovo dovodi do zaključka Suda da je KIZK tokom odlučivanja pomešala ove dve različite parcele. Proizlazi da se parcela 116 prodala u avgustu mesecu 2008. godine dok je parcela 225/2 ostala u svojini žalioaca.
17. U smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, podnosilac zahteva ima pravo na nalog Komisije na ponovni imovine ako podnosi zahteva ne samo dokaže svojinu nad privatnom nepokretnom imovinom već i takođe dokaže da ona ili on nije u

stanju da uživa to imovinsko pravo zbog razloga okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

18. Nesporno je to da je žalilac vlasnik parcele te i da se uživanje imovinskog prava nad parcelom izgubilo zbog oružanog sukoba koji se dogodio u 1998/1999. godini.

Zaključak

19. Gore navedeno dovodi do zaključka da je žalilac zakonski vlasnik parcele. Prema tome, žalba uložena od strane žalioca je osnovana te stoga, odluka KIZK je preinačena i imovinski zahtev žalioca prihvaćen, u smislu člana 13.3 (a) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, u vezi sa članom 195, stav 1 pod-stav e) i članom 201 pod d) Zakona o parničnom postupku.

Pravno obrazloženje:

20. U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX Predsedavajući sudija

Willem Brouwer, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Holger Engelmann, EULEX zapisničar