

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-172/13

Priština, 08. april 2015. godine

U postupku:

S. P.

Priština

Žalilac

protiv

M. M. S.

Priština

Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Willem Brouwer i Rolandus Bruin, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/195/2013 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA16491) od dana 18. aprila 2013. godine, nakon zasedanja održanog dana 08. april 2015. godine, donosi sledeće:

PRESUDA:

1. Odbacuje se kao neprihvatljiva žalba S. P., zbog nedostatka pravnog interesa.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/195/2013 (u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA16491) od dana 18. aprila 2013. godine.

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 30. novembra 2006. godine, M. S. (u daljem tekstu: tuženik), podneo je imovinski zahtev u svoje ime i u ime njegova tri brata, kojim je potraživao potvrđivanje svojinskog prava i ponovni posed parcele br. 196/2 u površini od 2 ari i 74m² i parcele br. 197/1 u površini od 31ari i 18m², u ukupnoj površini od 33 ari i 92m², koje se nalaze na mestu zvanom Bare-Plac i Bara-Kucni Plac, u katastarskoj zoni Devet Jugovića, Opština Priština Pristina (u daljem tekstu: imovine). On je izjavio da je njegova imovina nezakonito uzurpirana te i da je posed izgubljen usled oružanog sukoba koji se dogodio u 1998/99. godine, gde je naveo da je datum gubitka bio 26. jun 1999. godine.
2. U prilogu svom imovinskom zahtevu, tuženik je dostavio sledeće dokaze:
 - Posedovni list br. 6, izdat od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Priština, od dana 08. februara 2009. godine.
 - Rešenje o nasleđu br. 188/94, od dana 11. oktobra 1994. godine, izdato od strane Opštinskog suda u Prištini (u daljem tekstu: Rešenje o nasleđu)
 - Kopija lične karte M. S.
 - Kopija lične karte S. S.
3. Imovinski zahtev je upisan u KAI pod brojem KPA16491.
4. Na osnovu rešenja o nasleđu, tuženik i njegova braća su nakon smrti njihovog oca nasledili svaki po ¼ idealnog dela imovine u zahtevu. Certifikat o pravima na nepokretnu imovinu UL-71914021-00006, izdat od strane Odeljenja za katastar-Priština od dana 10. avgusta 2008. godine, potvrđuje da je imovinsko pravo nad imovinom u zahtevu preneto sa oca podnosioca zahteva na samog podnosioca zahteva i njegovu braću.

5. Na osnovu konsolidovanog Izveštaja o verifikaciji KAI od dana 20. aprila 2011. godine, Izvršni sekretarijat je pozitivno verifikovao gore navedena dokumenta.
6. Imovine su fizički obaveštene dana 16. avgusta 2012. godine, na osnovu GPS koordinata, ortofoto i katastarskog plana. Verifikacija je ustanovila da je imovina neobrađivo zemljište te i da nije zauzeta.
7. S. P. (u daljem tekstu: žalilac), koji je prišao KAI, osporio je imovinski zahtev u svojstvu tužene strane te je tvrdio zakonsko pravo nad spornim parcelama 196/2 i 197/1, te je izjavio da je u 1995. godini kupio 10 ari od imovine u zahtevu od brata podnosioca zahteva.
8. Dana 11. marta 2013. godine, KIZK je odlučila da održi saslušanje kako bi pribavili dodatne informacije povodom imovinskog zahteva.
9. Nakon saslušanja, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je dana 13. juna 2013. godine, odlukom KPCC/D/A/195/2013 odlučila sledeće:
 - da prihvati imovinski zahtev za površinu od 23 ari i 92 m2 parcela pod brojevima 196/2 i 197/1;
 - potvrdi tuženu stranu, S. P., kao zakonskog su-vlasnika površine od 10 ari imovina u zahtevu, naime parcela pod brojevima 196/2 i 197/1.
10. Dana 13. juna 2013. godine, odluka je uručena žalioocu.
11. Dana 20. juna 2013. godine, žalilac je uložio žalbu Vrhovnom sudu, kojom je napao odluku KIZK. On se poziva na pogrešnu primenu materijalnog i proceduralnog prava i nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja
12. Žalilac je u prilogu žalbi dostavio (kopije) sledećih dokaza:
 - Izjava svedoka M. Y.;
 - Posedovni list izdat od strane Katastarske agencije Kosova dana 25. aprila 2003. godine;
 - Dopis ref. br. KPA16491/RES izdato od strane KAI dana 31. maja 2010. godine, za tuženu stranu S. P.;
 - Kopija lične karte S. P.;
 - Kopija lične karte M.I.;
 - Kopija lične karte S.P.

Navodi stranaka

13. Žalilac, S.P. tvrdi zakonsko pravo nad imovinom u zahtevu. On je izjavio da je u 1995. godini, kupio imovinu od M. S. te i da je M. Y. bio prisutan kao svedok kada je isplatio M. S. iznos od 5000 nemačkih maraka za imovinu. U pismenoj izjavi je navedeno da je svedok M. Y. kontaktirao M. S. koji je fizički obeležio 10 ari, tokom izvršenje neformalnog ugovora, ali nije naveo broj parcele. Žalilac je dalje izjavio da je u martu mesecu 2001. godine, izgradio kuću na kupljenom delu imovine u zahtevu, koji je korišćen u stambenim svrhama.
14. Tuženik je izjavio daniti je on a ni njegova braća nisu prodali nijedan deo parcela u zahtevu. On je naveo da je izjava S. P. u kojoj tvrdi da je u 1995. godini kupio parcelu od brata tuženika, lažna. Kako bi dokazao svoju izjavu, on je dostavio Certifikat o pravima na nepokretnu imovinu br. UL-71914021-00006 izdat od strane Odeljenja za katastar u Prištini dana 10. avgusta 2008. godine, koji listira tuženika i njegovu braću kao Nosioce imovinskog prava imovine u zahtevu.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe

15. Žalba je prihvatljiva. Ista je uložena u roku od 30. dana predviđenih članom 12.1. Zakona br. 03/L-079.

Nadležnost

16. Vrhovni sud je nadležan da ispita žalbu.
17. Žalilac u žalbi nije naglasio bio koju povredu zakona u primeni. Nakon pregleda spisa predmeta i navoda stranaka, Vrhovni sud nije našao nijednu fundamentalnu grešku, niti pogrešnu primenu materijalnog ili proceduralnog prava ili nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja.
18. Žalilac nema pravni interes u ulaganju žalbe jer je napadnuta odluka doneta u njegovu korist. Napadnuta odluka KIZK potvrdila je žalioca kao su-vlasnika imovina u zahtevu, naime parcela 196/2 i 197/1 za površinu od 10 ari, koliko je traženo pred KAI te nije donet nalog za iseljenje.

19. Na osnovu gore navedenog, odluka nema negativnog pravnog dejstva na žalioca. Na osnovu obrađenih dokumenata u KAI spisu predmeta, a posebno na osnovu ortofoto i kopije plana, Vrhovni sud nalazi da je žalilac izgradio kuću na imovini u zahtevu čiji su su-vlasnici tuženik i njegova braća. Pošto određeni deo za svakog su-vlasnika nije ustanovljen, oni su vlasnici u idealnim delovima te i zemljište nije obeleženo.
20. U ovom kontekstu, Vrhovni sud zaključuje da se podela idealnog dela imovine treba obaviti na osnovu same inicijative stranaka pred nadležnim sudom, kako bi se promenilo pravo sa su-vlasnike na vlasnike. Ovo znači da je KIZK pravilno odlučila kada je potvrdila svojinu žalioca.
21. Pošto je KIZK prihvatila navode žalioca, žaliocu nedostaje potrebni pravni interes za ulaganje žalbe. Postojanje pravnog interesa je apsolutni proceduralni pred-uslov u građanskom postupku kao što je predviđeno u članu 2.4 Zakona o parničnom postupku. Nedostatak pravnog interesa dovodi do neprihvatljivosti u smislu člana 186.3 Zakona o parničnom postupku.
22. Prema tome, u ovom specifičnom predmetu žalba se odbacuje u smislu odredbi člana 13.3. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 i člana 186.3. Zakona o parničnom postupku.
23. Na osnovu gore navedenog i u smislu odredbi člana 12.2. Zakona br. 03/L-079 i člana 196. Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravni savet

24. U smislu člana 13.6. Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Willem Brouwer, EULEX sudija

Rolandus Bruin, EULEX sudija