

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-200/14

Priština, 18. maj 2016. godine

U postupku:

R. P.

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Beshir Islami, sudija i Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/231/2014 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA53166), od dana 13. maja 2014. godine, nakon zasedanja održanog dana 18. maja 2016. godine, donosi sledeće

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba R. P. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/231/2014, od dana 13. marta 2014. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA53166.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/231/2014, od dana 13. marta 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA53166.

Proceduralni i činjenični sažetak

1. Dana 26. novembra 2007. godine, R. P. (u daljem tekstu: žalilac) podneo je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu:KAP) kojim je potraživao ponovni posed kuće u površini od 432 metara kvadratnih, koja se nalazi u ulici Marka Oreškovića br. 57, u Peći (u daljem tekstu: imovina u zahtevu). Žalilac nije naveo broj parcele.
2. Žalilac je *inter alia* priložio svom imovinskom zahtevu KAI:
 - Odluka 436-1/5985 izdata od strane Republičke uprave za dohotke – Odeljenje za procenu i dodelu javnog dohotka-Peć povodom utvrđivanja imovinskog poreza za fizičko lice, R.P. za vremenski period od 01.01.1996- 31.12.1996. godine, za stambenu imovinu u površini od 100 metara kvadratnih. Imovina i adresa iste nisu naznačene na dokumentu.
 - Zahtev za priključenje i računi za potrošnju električne energije za zgradu koja se nalazi u Peći, u ulici M. Dreskovic br. 67.
3. Gore navedena dokumenta su **negativno** verifikovana od strane KAI.
4. KAI je kontaktirala žalioaca i zatražila od njega da dostavi dodatna dokumenta kjoja dokazuju imovinsko pravo koje potražuje. Žalilac nije dostavio nijedan drugi dokumenat.
5. Dana 29. januara 2008. godine, imovina u zahtevu je fizički obaveštena dok je ista dana 25. aprila 2013. godine objavljena u Listu KAI. Ekpa za obaveštenje je našla da je imovina srušena kuća i da nije zauzeta. Niko nije učestvovao u postupku kao tužena strana.
6. Dana 13. marta 2014. godine, KIZK je odlukom KPCC/D/R/231/2014 odbila imovinski zahtev sa obrazloženjem da žalilac nije dokazao svojinsko pravo ili bilo koje drugo pravo

nad imovinom u zahtevu i da KAI nije *ex-officio* našla bilo kakav dokaz povodom tog imovinskog prava.

7. Dana 23. juna 2014. godine, odluka KIZK je uručena žalioocu. Dana 30. juna 2014. godine, žalilac je uložio žalbu.

Navodi žalioaca

8. Žalilac u žalbi navodi da postoji kuća koja je upisana na njegovo ime a koja se nalazi u ulici Marka Oreškovića br. 57 u Peći. Žalilac zahteva od Vrhovnog suda da mu sto pre dostavi korektnu odluku.

Pravno obrazloženje

Prihvatljivost žalbe:

9. Žalba je uložena u vremenskom roku od 30. dana predviđenom u članu 12.1. Zakona br. 03/L-079, te je ista prihvatljiva.

Zasnovanost žalbe:

10. Suprotno navodima žalioaca, Vrhovni sud nalazi da žalilac nije dostavio dovoljno dokaza kako bi mu se potvrdilo imovinsko pravo nad imovinom u zahtevu. Sva dokumenta dostavljena od strane žalioaca su negativno verifikovana te KAI nije *ex officio* pribavila bilo kakav dokumenta kojim bi dokazala traženo imovinsko pravo. Nakon nekoliko zahteva, žalilac nije dokazao bilo koji drugi dokaz kojim bi potkrepeo svoje navode.
11. Prema tome, KIZK je pravilno odbacila imovinski zahtev. Prilikom odlučivanja nije došlo da povrede materijalnog prava ili nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja. Prema tome, Sud nalazi da je žalba neosnovana.
12. Na osnovu gore navedenog, u smislu člana 13.3. (c) Zakona br. 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravno obrazloženje:

U smislu člana 13.6. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva t se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, arhivista EULEX-a