

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-133/12

Priština,

15. april 2014. godine

U postupku:

A. R., H. R., I. R., B. R.

Opština Klina

U daljem tekstu svi su spomenuti kao:

Žalioci

protiv

D. P.

Beograd/Borca Srbija

Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Willem Brouwer, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/126/2011 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA4555 i KPA14556), od dana 26. oktobra 2011. godine, nakon zasedanja održanog dana 15. aprila 2014. godine, donosi sledeće

PRESUDA:

1. **Žalbe su osnovane;**
2. **Preinačuje se odluka KPCC/D/A/126/2011 od dana 26. oktobra 2011. godine u delu koji se odnosi na predmete upisane u KAI pod brojevima KPA14555 i KPA14556;**
3. **Odbacuju se kao neprihvatljivi imovinski zahtevi upisani u KAI pod brojevima KPA14555 i KPA14556.**

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 07. novembra 2006. godine, D. P. je podneo dva imovinska zahteva, upisana pod brojevima KPA14555 i KPA14556, u Kosovskoj agenciji za imovinu kojima je potraživao ponovni posed sledećih imovina (u daljem tekstu odnosićemo se na imovine kao imovina) koje su upisane u Posedovnom listu br. 14, izdatom dana 16. septembra 2003. godine od strane Odeljenja za katastar i nepokretnu imovinu Opštine Klina:

Mesto	br. parcele	kultura	klasa	površina u ha	KPA br.	GSK-KPA-A-br.
Zelenilo	175/1	livada	1	00.46.33	14556	133/12
Zelenika	175/2	voćnjak	1	00.34.04	14556	133/12
Zelenika	175/3	njiva	2	00.07.60	14556	133/12
Zelenika	175/3	dvorište	2	00.02.00	14556	133/12
Zelenika	175/4	njiva	2	00.55.38	14556	133/12
Selo	172/1	voćnjak	3	00.09.96	14555	132/12
Selo	172/2	voćnjak	3	00.09.26	14555	132/12
Selo	173	voćnjak	3	00.13.47	14555	132/12
Selo	174	voćnjak	2	00.03.80	14555	132/12

2. KAI je obavila fizičko obaveštenje dana 17. aprila 2008. godine (KPA 14555) i 17. decembra 2008. godine (KPA 14556).

3. Obaveštenje imovine putem objavljivanja je obavljeno dana 30. jula 2010. godine. Izveštaj za obaveštenje i potvrđivanje oba imovinska zahteva (KPA 14555 i KPA14556) navodi da je imovina u zahtevu: *“komercijalna bez zgrada”* dok za imovinski zahtev KPA14555, navodi: *“ova imovina je uništena voćnjak”*, i KPA 14556: *“imovina je voćnjak i neobrađivo zemljište”*.

4. Obaveštenje zahteva putem objavljivanja je obavljeno dana 30. jula 2010. godine. Detalji o imovini prikazani na listi kao i instrukcije povodom postupka su objavljene i prosleđeno kao dodatak u dnevnom listu Koha Ditore i internet stranici KAI. Obaveštenje ovog dokumenta je objavljeno u dve dnevne novine. List je postavljen u KAI kancelariji u Peći, Opštini, Opštinskom sudu i Katastarskoj kancelariji u Klini. Obaveštenje zahteva je poslato načelniku sela te je takođe postavljeno na ulazu i izlazu sela.

5. Imovinski zahtevi su odlukom KPCC/D/A/126/2011 od dana 26. oktobra 2011. godine rešeni kao nesporni. Odlučeno je da je D. P. dokazao da je on jedini vlasnik imovine, te dalje da bilo koje lice koje je zauzelo imovinu treba napustiti istu u vremenskom roku od 30. dana od dana prijema ove odluke.

6. Dana 09. oktobra 2012. godine odluka je uručena Žaliocima.

7. Dana 16. oktobra 2012. godine, Žalioci su uložili žalbu na odluku KIZK, što znači u vremenskom roku od 30. dana kao što je predviđeno članom 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu (u daljem tekstu: UNMIK Uredba 2006/50).

8. D. P. je podneo odgovor na žalbu dana 04. decembra 2012. godine.

Spajanje žalbi:

9. Član 408.1 Zakona br. 03/L-006 o Parničnom postupku (ZPP) predviđa da sud može spojiti sve predmete u kojima se vode dva ili više postupka pred istim sudom, u vezi istih lica, ako bi to osiguralo sudsku efektivnost i efikasnost predmeta.

10. U predmetu upisanom pod brojevima GSK-KPA-A-133-134/13 (KPA 14555 i KPA14556), činjenice, pravni osnovi i dokazne činjenice su iste. Jedino su različite parcele, koje su pitanje

imovinskog prava koje je navedeno u svakom predmetu. Žalbe su zasnovane na istim objašnjavajućim izjavama i istom dokumentacijom. Do sada svi relevantni elementi u predmetu su isti sem parcela, te je očigledno efikasnije da se spoje žalbe i ocene jednom presudom.

11. Nalogom od dana 08. marta 2013. godine, Vrhovni sud je odlučio da spoji dva predmeta GSK-KPA-A-133/12 i GSK-KPA-A-134/12, sada oba upisana pod brojem: GSK-KPA-A-133/12.

12. Vrhovni sud je izdao nalog za Žaliocima kao i za Tuženika. Ovaj nalog je uručen Žaliocima dana 25. marta 2013. godine, dok je Tuženik primio isti dana 10. jula 2013. godine.

13. Žalioci su podneli odgovor dana 03. marta 2013. godine, dok Tuženik nije odgovorio na isti.

14. Dana 25. oktobra 2013. godine, Vrhovni sud je doneo nalog za KAI na koji je dana 12. novembra 2013. godine KAI odgovorila. (u daljem tekstu odnosićemo se na ovaj odgovor kao memorandum).

15. Dana 03. jula 2008. godine, KAI je obavila izveštaj o verifikaciji gde je navela da na osnovu posedovnog lista br. 14, imovina je upisana na ime V. P., pokojne majke D. P..

16. Na osnovu rešenja o nasleđu (O.br.30/96) Opštinskog suda u Peći, od dana 03. aprila 1996. godine, D. P. je nasledio čitavu imovinu kao jedini naslednik V. P.

17. U paragrafu 14 gore navedenog naloga od dana 25. oktobra 2013. godine, Vrhovni sud je postavio KAI dva pitanja:

1. da li su žalioци izrazili pravni interes u vezi imovine tokom postupka u vezi sa zahtevom; i:
2. Da li su izgrađene kuće na imovini te ako jesu kada su izgrađene.

Činjenice koje proizilaze iz memoranduma od strane načelnika KAI:

Povodom prvog pitanja:

18. Nije dat odgovor povodom drugog pitanja.

Povodom drugog pitanja:

19. Povodom predmeta KPA14555: na parcelama 172/1, 172/2, 173 i 174 izgrađene su zgrade, na osnovu ortofoto iz 2000. i 2009. godine. Dok na osnovu katastarske mape iz 1977. godine na parcelama 172/2 i 173 su postojale zgrade.

20. U odnosu na imovinski zahtev KPA14556: na parceli 175/4 je bila zgrada na osnovu ortofoto iz 2000. godine kao i na parcelama 175/4 i 175/2 na osnovu ortofoto iz 2009. godine.

21. Nema ranijih katastarskih podataka povodom parcela.

22. U memorandumu načelnika KAI navedeno je da je fizičko obaveštenje od dana 17. aprila 2008. godine i 17. decembra 2008. godine za tužene strane smatrano netačnim te je prema tome poništeno kao i odluka KIZK od dana 15. maja 2010. godine, povodom oba imovinska zahteva KPA 14555 i KPA14556, te je predmet vraćen na ponovno procesuiranje.

Pravno obrazloženje:

Navodi stranaka:

Žalioci:

23. Žalioci zahtevaju poništavanje odluke KIZK i potvrđivanje njihovog svojinskog prava.

Kako bi podržali žalbu, žalinci su izjavili sledeće:

- Žalionicima nije data prilika da se predstave pred KIZK kako bi dale svoje izjave;
- Odluka KIZK je doneta bez ustanovljavanja realnog činjeničnog stanja;
- D. P., otac D. P., je prodao imovinu R. Z. R. Z. je prodao deo imovine S. S. G.;
- Onda u 1973. godini, otac žalilaca S. R. je kupio (deo) imovine od R. Z. i njegovog sina H. U 1978. godini S. R. je kupio preostali deo imovine od S. S. G. Tako je postao jedini vlasnik imovine;
- S. R. je platio DM 450.000 Z. i DM 120.000 G.;
- U vreme kada je D. P. prodao imovinu on je živeo u Peći, a pre toga je živeo u Gornjem Petriću;
- U 1983. godini, otac žalilaca je izgradio kuću na imovini;
- Ova kuća nije završena pre oružanog sukoba u 1998-1999. godini te je spaljena od strane srpskih trupa;
- Žalioci su nakon sukoba renovirali kuću te je čitava porodica živela u njoj do 2002. godine;

• U 2002. godini, porodica žalilaca se rastavila, H. R. je nastavio da živi u gore navedenoj kući te su njegova dva brata izgradili njihove kuće na imovini na kojoj trenutno žive.

24. Kako bi podržali svoje izjave, žalioци su predstavili izjave svedoka: A. R. M., R. R. R. i A. Z. Z., povodom kupovine imovine od strane njihovog oca i izjave H. R. Z. i S. S. G., povodom prodaje imovine D. P.

Tuženik:

25. Tuženik je izjavio da je žalba neblagovremena. Odluka KIZK je doneta 25. oktobra 2011. godine dok je žalba uložena 16. oktobra 2012. godine, što znači da nije uložena u vremenskom roku od 30. dana kao što je navedeno u članu 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50. Prema tome, žalba se treba odbaciti kao neprihvatljiva.

26. Tuženik dalje izjavljuje da žalioци nisu imali nikakvog prava da ulože žalbu, te prema tome oni ne mogu biti stranke u postupku. Žalioци nisu bili stranke u postupku u zahtevu pošto nisu obavestili Izvršni sekretarijat povodom te činjenice unutar 30. dana od dana obaveštenja kao što je predviđeno u članu 10.2 UNMIK Uredbe 2006/50.

27. Tuženik dalje navodi da se žalba treba odbiti kao neosnovana. Njegova zakonska svojina nad imovinom je u potpunosti dokazana posedovnom listom br. 14 i rešenjem o nasleđu Opštinskog suda u Peći od dana 03. aprila 1996. godine (O.br.30/96), kao što je potvrđeno od strane KIZK. Prema tome, tuženik zahteva od Vrhovnog suda da potvrdi odluku KIZK.

Prihvatljivost

28. U smislu člana 10.3 UNMIK Uredbe 2006/50 lice koje ima pravni interes u zahtevu a koje nije primilo obaveštenje povodom zahteva može biti prihvaćeno kao stranka u bilo kojoj fazi postupka.

29. Kao što je primećeno u paragrafu 22, prvo obaveštenje zahteva nije bilo valjano. Prema tome, Vrhovni sud prihvata žalioce u postupku.

30. Žalioци su prihvatljivi u njihovoj žalbi pošto je ista uložena u vremenskom roku od 30. dana nakon što im je uručena odluka KIZK.

*Nadležnost**Ex officio:*

31. U smislu člana 3.1 Uredbe 2006/50, podnosilac zahteva ima pravo na nalog Komisije za ponovni posed imovine ako podnosilac zahteva ne samo dokaže svojinu nad privatnom nepokretnom imovinom, već takođe dokaže da ona ili on nije u stanju da uživa to imovinsko pravo iz razloga okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.
32. Žalioci su izjavili da su oni u posedu, u stvari da su oni vlasnici od kada je njihov otac kupio imovinu u 1973. godini. Žalioci i njihova porodica su od tada živeli na imovini. Dati dokazi se sastoje od izjava meštana i prethodnih fotografija kao i trenutnog stanja.
33. Tuženik je izjavio da je on vlasnik imovine na osnovu nasleđa još od 1996. godine, kao što je potvrđeno rešenjem o nasleđu (O.br.30/96) Opštinskog suda u Peći od dana 03. aprila 1996. godine.
34. Rešenje je zasnovano na posedovnom listu br. 14 koji je bio upisan na ime majke tuženika. Dve kopije istog posedovnog lista, od dana 16. septembra 2003. godine i 21. marta 2008. godine se nalaze i spisu predmeta. Dok, posedovni list koji je korišćen od strane Opštinskog suda u Peći, koji je prividno izdat dana 30. januara 1996. godine se ne nalazi u spisu predmeta. Oba posedovna lista u spisu predmeta navode pokojnu majku tuženika kao vlasnika imovine.
35. Rešenje navodi da su oboje, tuženik i njegova majka živeli u Peći. Oni nisu imali kuće na imovini. U stvari, nigde u spisu predmeta mena indikacija da je tuženik ikada uživao njegovo svojinsko pravo.

Zaključak

36. Gore navedeno dovodi do zaključka da, čak i da žalioci nisu bili vlasnici imovine, uzurpacije imovine od strane žalioca i izgradnje prve porodične kuće se dogodila dugo pre oružanog sukoba u 1998/1999. godini. Ovo znači da ovaj predmet ne spada u okviru nadležnosti KAI te se isti treba rešiti od strane redovnog suda.
37. Pošto gore navedeno dovodi do ex officio odluke, ostale izjave stranaka neće dovesti do drugačije odluke te prema tome nije potrebno obrazloženje.
38. S toga, odluka KIZK od dana 26. oktobra 2011. godine, u delu koji se odnosi na predmete KPA14555 i KPA14556 se treba preinačiti te su u smislu člana 13.3 (b) UNMIK Uredbe

2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 imovinski zahtevi podneti od strane tuženika neprihvatljivi.

Pravni savet:

39. U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Willem Brouwer, EULEX predsedavajući sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Esma Erterzi, EULEX sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar