

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-095/14

Priština

10. decembar 2014. godine

U postupku:

**D. i B. D.
Mitrovica**

Žalioci

protiv

**L. M
Klina**

Tuženik

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Esma Erterzi, predsedavajući sudija, Willem Brouwer i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/224/2013 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA26258), od dana 27. novembra 2013. godine, nakon zasedanja održanog dana 10. decembra 2014. godine, donosi sledeće:

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba D. i B. D.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/224/2013 od dana 27. novembra 2013. godine u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA26258.

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 06. marta 2007. godine, D. D. (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) u ime njenog muža B. D, u svojstvu nosioca imovinskog prava, podnela je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu kojim je potraživao ponovni posed nepokretne imovine koja se nalazi u Klini, parcela br. 1933/2 u površini od 00.14.29 ha na kojoj se nalazi poslovna prostorija u površini od 480 m². Ona tvrdi da je izgubila nepokretnu imovinu usled okolnosti koje su povezane sa oružanim sukobom koji se dogodio na Kosovu u 1998/1999. godini.
2. Kako bi podržala svoj imovinskom zahtevu, žalilac je *inter alia* dostavila sledeća dokumenta KAI:
 - Izvod iz matične knjige venčanih izdat od strane Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije, Opština Kragujevac, od dana 14. avgusta 1966. godine, na ime D.D, koji ustanovljava da je B. D.njen suprug.
 - Odluka br. 04-313-6 izdata od strane Skupštine opštine Klina, Odeljenje za ekonomiju, stanovanje i javne usluge od dana 20. februara 1979. godine, kojom je data dozvola podnosiocu zahteva da otvori privatnu zanatsku radnju.
 - Odluka 03.br.313-346 izdata od strane Skupštine opštine Klina, Odeljenje za industriju i finansije od dana 18. septembra 1996. godine, koja potvrđuje dozvolu podnosioca zahteva da otvori privatnu komercijalnu prodavnicu.

- Posedovni list br. 552 izdat od strane Republike Srbije, Centar za nepokretnu imovinu u Prištini, Uprava za katastar nepokretne imovine Kline od dana 27. novembra 2002. godine, koji pokazuje da je imovina upisana na ime B. D.
 - Presuda C.br.149/06 doneta od strane Opštinskog suda u Klini, dana 22. oktobra 2009. godine, kojom je Sud prihvatio tužbi B. D. i proglasio kupoprodajni ugovor. 49/2003 kao NIŠTAVAN i NEVAŽEĆI.
3. Presudom C.br.149/06 donetom od strane Opštinskog suda u Klini, Kancelariji za katastar i geodeziju u Klini je naloženo da izmeni svoje katastarske knjige u smislu ove presude i vrati prethodne promene. Sporni ugovor br. 49/2003 je potpisan od strane B. D. u svojstvu prodavca, koga je zastupao M. M. na osnovu Punomoćja br. 16/03 i L. M. u svojstvu kupca. Sud je ustanovio da su osnovi kupoprodaje, punomoćje, falsifikovani, te da takav kupoprodajni ugovor nije imao pravno dejstvo.
 4. Osim posedovnog lista br. 552 gde je nađeno da je ažuriran na ime L. M, ostala dokumenta su pozitivno verifikovani.
 5. Dana 13. februara 2009. godine, službenici KAI su obavili fizičko obaveštenje te je nađeno da je imovina u zahtevu zauzeta od strane Limona Maloku (u daljem tekstu: tužena strana), koji je tvrdio svojinsko pravo čime je učestvovao u postupku, te je prema tome imovinski zahtev klasifikovan kao sporan.
 6. Kako bi podržao svoje navode, isti je dostavi sledeća dokumenta:
 - Punomoćje br. 16/03, koje je navodno overeno od strane Osnovnog suda u Podgorici dana 06. januara 2003. godine, na osnovu kojeg je B. D. ovlastio M. M. da deluje u njegovo ime i zaključi kupoprodajni ugovor u vezi sporne imovine, otuđi imovinsko pravo na ime kupca kao i da preuzme sve zakonske mere pred relevantnim sudovima i organima u Klini.
 - Kupoprodajni ugovor 49/2003, overen u Opštinskom sudu u Klini dana 08. januara 2003. godine. Kupoprodajni ugovor je zaključen između M. M, kao ovlašćenog lica u svojstvu prodavca i tužene strane u svojstvu kupca imovine u zahtevu.
 - Bankarska transakcija od dana 08. januara 2003. godine, iz koje se vidi da je tužena strana platio 52 evra za porez u ime kupoprodajnog poreza imovine iz kupoprodajnog ugovora br. 49/2003.

- Certifikat o pravima nad nepokretnom imovinom UL-71010027-00609 izdat od strane Katastarske agencije Kosova, Katastarska kancelarije Opštine Klina, koji pokazuje da je imovina ažurirana na ime tužene strane u ukupnoj površini od 00.30.79 ha.
7. Na osnovu izveštaja o verifikaciji od dana 11. februara 2011. godine, načelnik odeljenja za verifikaciju Opštinskog suda u Podgorici potvrdio je da punomoćje nije nađeno niti da doneto od strane gore navedenog Suda.
 8. Izvršni sekretarijat KAI je *ex officio* našao pravosnažnu presudu Ac.nr.20/2010 izdatu od strane Okružnog suda u Peći dana 17. jula 2013. godine koja potvrđuje presudu C.Nr.149/06 of Opštinskog suda u Klini. Što više, Izvršni sekretarijat je našao presudu Rev.nr.200/2011 izdatu od strane Vrhovnog suda Kosova dana 28. februara 2013. godine, kojom je odbijen zahtev tužene strane za reviziju presude Ac.nr.20/2010 Okružnog suda u Peći, koja potvrđuje prvostepenu presudu C.Nr.149/06.
 9. Odlukom KPCC/D/C/224/2013 od dana 27. novembra 2013. godine, imovinski zahtev žalioca je odbačen na osnovu toga što je u smislu člana 11.4. Zakona br. 03/L-079, imovinski zahtev prethodno razmotren i rešen pravosnažnom administrativnom ili sudskom odlukom.
 10. Odluka KIZK je uručena podnosiocu zahteva (u daljem tekstu: žalilac) daba 19. februara 2014. godine. Ona je uložila žalbu dana 19. februara 2014. godine. Tužena strana (u daljem tekstu: tuženik) primio je odluku KIZK dana 28. marta 2014. godine ali nije dostavio odgovor na žalbu. Žalba nije uručena tuženoj strani, međutim, Vrhovni sud je našao da je to nepotrebno jer neće uticati na završni rezultat u predmetu.

Navodi stranaka:

11. Žalilac zahteva da se imovinski zahtev ponovno razmotri gde navodi da je Opštinski sud u Klini doneo odluku u njenu korist. Po žalbi tuženika, Okružni sud u Peći je potvrdio prvostepenu presudu. Ona tvrdi da je tuženik podneo zahtev za reviziju koji je ponovo odlučen u njenu korist, ipak, ona zahteva od Vrhovnog suda da preinači odluku KIZK i usvoji ponovni posed u njenu korist.

Pravno obrazloženje:

12. Žalba je prihvatljiva. Ista je uložena u vremenskom roku od 30. dana predviđenom članom 12.1 Zakona br. 03/L-079.
13. Nakon pregleda i procenjivanja dostavljenih dokumenata u spisu predmeta, ožalbene odluke i navoda žalioaca, Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.
14. Po načelu *res judicata* Sud ne procenjuje predmet kada je isto pitanje, sa istim strankama u postupku, već rešeno odlukom drugog suda. Ovo je pitanje u ovom predmetu; isti zahtev je podnet pred Opštinskim sudom u Klini i KIZK, te su stranke u oba postupka bile iste. Takođe, činjenice, zakonski osnovi kao i dokazna pitanja su u potpunosti ista u oba zahtev, pred Opštinskim sudom u Klini, naime KIZK.
15. Vrhovni sud smatra da je odluka KIZK bila tačna kada je istom odbačen imovinski zahtev unutar okvira nadležnosti KIZK u smislu člana 11.4.c UNMIK Uredbe 2006/50, izmenjene Zakonom br. 03/L-079, te se ista potvrđuje.
16. U smislu gore navedenog i na osnovu člana 13.3.(b) UNMIK Uredbe br. 2006/50, izmenjene Zakonom br. 03/L-079 i člana 166., stav 2., Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci ove presude.
17. Ova presuda ne prejudicira pravo žalioaca da potražuje svoja prava pred nadležnim sudovima.

Pravni savet:

18. U smislu člana 13.6. UNMIK Uredbe 2006/50 izmenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Esma Erterzi, EULEX predsedavajući sudija

Willem Brouwer, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar