

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-222/2014**

Priština, 10. avgust 2016.

U postupku:  
**N. S.**

*žalilac*

zastupnik: B.R. Z.  
advokat

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsednik veća, Rolandus Bruin i Beshir Islami, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/220/2013 od 27 novembra 2013. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA52588), nakon zasedanja održanog dana 10 avgusta 2016, donosi sledeće:

## PRESUDA

Odbacuje se kao zakasnela žalba koju je izjavio N. S. na odluku KIZK br. KPCC/D/A/220/2013 od 27 novembra 2013, u delu koji se tiče zahteva br. KPA52588.

### Istorijat postupka i činjenično stanje

1. Dana 31. januara 2008, N. S. (u daljem tekstu: žalilac) je podneo zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI), tražeći potvrđivanje vlasništva nad katastarskom parcelom u mestu Pidic, katastarska zona Gnjilane, parcela broj 469/3, upisanom u posedovni list br. 97, KO Pidic/183 Vladovo, kao šuma na mestu zvanom „Kodra Madle“ (u daljem tekstu: predmetna imovina). On navodi da je njegov pokojni otac Ž. S. nosilac imovinskog prava nad predmetnom imovinom i da je imovina izgubljena usled okolnosti oružanog sukoba iz 1998/1999. Naveo je 12. jun 1999. kao datum gubitka imovine.

2. Žalilac je dostavio KAI i sledeća dokumenta:

- izvod iz matične knjige rođenih, Opština Gnjilane, od 15. juna 2007, br. 200-2007-V; prema ovom dokumentu, Ž. S. je otac žalioca;
- izvod iz matične knjige umrlih, Opština Smederevo, Srbija; prema ovom dokumentu, Ž. S. je preminuo 23. maja 2007. (u daljem tekstu: izvod iz matične knjige umrlih);
- presudu Okružnog suda u Gnjilanu, od 21. aprila 1982, br. 198/80; ovom presudom je usvojen zahtev Ž. S., a tuženi u predmetu je dužan da prizna vlasništvo Ž. S. nad nekom predmetnom imovinom; jedna od tih imovina je parcela koja je klasifikovana kao „šuma“ na mestu zvanom „Kodra Madle“, parcela br. 439/3 upisana u posedovni list br. 97, KO Pidic/183 Vladovo (u daljem tekstu: presuda iz 1982.);
- posedovni list br. 97, iz Opštinske direkcije za geodeziju u Gnjilanu, katastarska opština Pidic, od 5. oktobra 1977; prema ovom dokumentu, Ž. S. je upisan kao vlasnik parcele 294 469/3, po klasi šuma, površine 2.00,00 ha; ime mesta na kome se nalazi je nečitko;

- kupoprodajni ugovor, od 26. avgusta 1961, overen na Okružnom sudu u Gnjilanu dana 6. novembra 1961, br. 909; prema ovom dokumentu, Ž. S. je kupio parcelu šume na mestu zvanom „Kodra Malle“, parcela br. 29/1/469, površine 2.00,00 ha (u daljem tekstu: kupoprodajni ugovor iz 1961.).

3. KAI je postavila obaveštenje o zahtevu, ali nije bilo druge strane u postupku pred KIZK.

4. Prema izveštaju o verifikaciji od 24. aprila 2009. i 3. decembra 2012, KAI je ustanovila da trenutno (podeljena) parcela 469/3 ne postoji, već samo cela parcela br. 469. Iz starih knjiga se vidi da je parcela pretrpela neke promene, ali ti podaci nisu dopisni ili se nalaze u Kruševcu. KAI je po službenoj dužnosti dodala dva sertifikata o imovinskim pravima nad nepokretnom imovinom u spis predmeta, od 23. aprila 2009. i 9. novembra 2012, koje je izdala katastarska opština Gnjilane i odnose se na katastarsku parcelu P-70403049-00469-0. Prema tim dokumentima, parcela br. 469, površine 11148 m<sup>2</sup>, po klasi šuma, na mestu zvanom „Kodra Mola“ je upisana na ime D. H. Prema rukom napisanom napomeni o sertifikatima, ovaj upis je ažuriran 1990.

Prema konsolidovanom izveštaju o verifikaciji od 31. oktobra 2013, KAI je pozitivno verifikovala izvod iz matične knjige rođenih i presudu iz 1982. KAI nije verifikovala kupoprodajni ugovor iz 1961. jer se odnosi na parcelu br. 29/1/469 i ima površinu 2.00,00 ha.

5. KIZK je u svojoj odluci odlučila da odbije zahtev. U obrazloženju (stavovi 12, 167 i 168), KIZK se poziva na presudu iz 1982. i navodi da drugi dokumenti koje je podneo žalilac nisu validni. KIZK takođe navodi da je KAI pribavila sertifikat o imovinskim pravima nad nepokretnom imovinom, prema kome je parcela br. 469 upisan na ime D. H. KIZK zaključuje da žalilac nije dokazao ni jedno imovinsko pravo nad nepokretnom imovinom.

6. Odluka je uručena žalioocu dana 18. juna 2014.

7. Žalilac je izjavio žalbu na odluku KIZK. Žalba nosi datum 15. juli 2014. KAI ju je primila dana 21. jula 2014. (preko UNHCR kancelarije za imovinska pitanja).

### **Navodi strana u postupku**

8. Žalilac navodi da je žalbu izjavio u predviđenom roku. Tvrdi da je njegov otac stekao vlasništvo nad predmetnom imovinom po osnovu kupoprodajnog ugovora iz 1961. Smatra da je odluka KIZK zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

**Pravno obrazloženje:***Prihvatljivost žalbe*

9. Prema članu 12.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, koja je izmenjena i dopunjena zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: Zakon br. 03/L-079), strana može u roku od 30 dana od uručenja odluke KIZK od strane KAI da izjavi žalbu na takvu odluku preko KAI.
10. S obzirom da je odluka KIZK uručena žalioocu u sredu, 18. juna 2014, rok za žalbu od 30 dana je istekao u petak, 18. jula 2014.
11. Žalba nosi datum 15. juli 2014, ali je uručena KAI u ponedeljak, 21. jula 2014. To se desilo nakon isteka roka od 30 dana.
12. Na pismu je stajalo da „se šalje redovnom poštom na adresu UNHCR kancelarije za imovinska pitanja u Beogradu“.
13. Ne postoji dokaz u spisu predmeta da je žalilac poslao žalbu poštom, kao što stoji u žalbi od 15. jula 2014. Međutim, da je žalilac zaista podneo žalbu toga dana ili 16. ili 17. jula 2014. poštom, to ne bi dovelo do zaključka da je žalbu izjavio blagovremeno.
14. Shodno članu 127.2 Zakona o parničnom postupku, koji je primenjiv u ovom postupku prema članu 12.2 Zakona br. 03/L-079, datum podnošenja žalbe u poštu se smatra danom podnošenja žalbe, ali to važi samo za preporučenu pošiljku i telegrame i ne odnosi se na nepreporučena pisma kao što žalilac navodi da je učinio.

*Zaključak*

15. Žalilac je izjavio žalbu nakon isteka roka od 30 dana. Stoga, žalba je zakasnela. Shodno tome i shodno članu 13.3 b Zakona br. 03/L-079, Vrhovni sud je odlučio kao što stoji u izreci presude.

**Pravna pouka**

16. Shodno članu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

**Sylejman Nuredini, predsednik veća**

**Rolandus Bruin, sudija EULEX-a**

**Beshir Islami, sudija**

**Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a**