

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-021/12**

**Prishtinë, 17 janar 2013**

**Në çështjen juridike të:**

E. K.

Rruga "I.A.", nr. 11

P.

*Ankuesi*

**kundër**

T. D.

1-33 M. A. L.

Z. R.

*Paraqitësja e kërkesës/Pala përgjegjëse në ankesë*

Kolegji i Apelit të AKP-së i Gjykatës Supreme të Kosovës, i përbërë nga gjyqtarët: Anne Kerber, Kryetare e Kolegjit, Elka Filcheva-Ermenkova dhe Sylejman Nuredini, Anëtarë, duke vendosur me ankesën kundër vendimit të Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës KPCC/D/A/121/2011 të datës 7 shtator 2011 (në lidhje me lëndën e regjistruar në AKP me numrin nr. KPA11401), pas shqyrtimit të mbajtur më 17 janar 2013, morr këtë:

## AKTGJYKIM

- 1- Hedhet poshtë si e palejueshme ankesa e E. K. kundër vendimit të Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës KPCC/D/A/121/2011 të datës 7 shtator 2011 (lidhur me lëndën e regjistruar në AKP me numrin KPA11401).
- 2- Hedhet poshtë si e palejueshme ankesa e E. K., e dorëzuar në emër të H. Krasniqit dhe N. K., kundër vendimit të Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës KPCC/D/A/121/2011 të datës 7 shtator 2011 (lidhur me lëndën e regjistruar në AKP me numrin KPA11401).
- 3- Obligohet pala ankuese që të paguaj shpenzimet e procedurës në shumën prej 60 € (gjashtëdhjetë Euro) brenda afatit prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh nga dita e dorëzimit të këtij aktgjykimit ose përndryshe përmes ekzekutimit të detyrueshëm.

### Përmbledhje e çështjeve procedurale dhe faktike:

Më 4 korrik 2006, T. D. (tani e tutje “paraqitësja e kërkesës”), si mbajtëse e së drejtës pronësore ka paraqitur një kërkesë në Agjencinë Kosovare të Pronës (AKP) për vërtetimin e të drejtës së saj pronësore në ngastrën nr. 4940/2.

Për të mbështetur kërkesën ajo ka paraqitur një numër dokumentesh.<sup>1</sup> Më vonë gjatë procedurës, ajo kishte dorëzuar prova shtesë.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Letërnjoftimin e paraqitësës së kërkesës të datës 20 qershor 2006; Letërnjoftimin e D. T. (person i autorizuar nga paraqitësja e kërkesës) të datës 9 korrik 1996; Dëftesën AKP-së mbi regjistrimin e kërkesës të datës 4 korrik 2006; Autorizimin e paraqitësës së kërkesës të datës 3 janar 2007 ku autorizohet z. D. T. për ta përfaqësuar atë para Institucioneve Ndërkombëtare dhe atyre Vendore; Fletën Poseduese nr. 6633 të lëshuar më 16 qershor 2006 nga Zyra Kadastrale e Prishtinës, Republika e Serbisë (që konstaton se paraqitësja e kërkesës dhe i vëllai i saj – S. K.) janë pronarët e pronës së kërkuar, secili prej tyre me ½ e pjesës ideale; Kopjen e Planit nr. 953-2/2006-230 të lëshuar më 16 qershor 2006 nga Zyra Kadastrale e Prishtinës, Krushevc, Republika e Serbisë; Vendimin mbi Trashëgiminë nr. 147/84, të lëshuar më 2 tetor 1984 nga Gjykata Komunale e Prishtinës, me të cilin paraqitësja e kërkesës dhe vëllai i saj ishin shpallur trashëgimtarë të ngastrave me numrat: 4940/2 (prona e kërkuar); 1814/2; 1818/2 dhe 1819, me një sipërfaqe të përgjithshme prej 1 ha, 15 ar 61 m<sup>2</sup>; Vendimin mbi Vlerësimin e Tatimit në Pronë për persona fizik nr. 432-1/2265, të lëshuar më 25 mars 1995 nga Administrata Republikane për të Hyra të Brendshme – Departamenti për Vlerësimin dhe Mbledhjen e Të Hyrave të Brendshme Prishtinë;

<sup>2</sup> Kopjet e planit të datës 15 shtator 1967 dhe 19 janar; Fletën Poseduese nr. 2290, të lëshuar më 2 gusht 1982 nga Zyra Kadastrale e Komunës së Prishtinës, që paraqet emrin e L. Đ.; Vendimin e Gjykatës Komunale të Prishtinës nr. 170/82 të datës 1 shtator 1982, përmes të cilit pas vdekjes së L. Đ.ć (gjyshes së paraqitësës së kërkesës); V. D. (daja i paraqitësës së kërkesës) dhe J. K. (e ëma e paraqitësës së kërkesës) ishin shpallur trashëgimtar, secili me ½, të shtëpisë dhe ngastrave të tokës me numrat.: 1814, 1818, 4940 dhe

Më 4 prill 2007 pala përgjegjëse në kërkesë N. K. ka nënshkruar një shkresë për pjesëmarrje në procedurë.

Më 28 shkurt 2008 një ekip njoftimi i AKP-së ka vizituar pronën për të vendosur një njoftim për të informuar palët e mundshme të treta në lidhje me kërkesën por pala përgjegjëse në kërkesë N. K. nuk kishte lejuar që shenja të vendosej në objekt (objekti është i ngritur në ngastër). Për këtë arsye ekipi njoftues e kishte vendosur një njoftim në komunë dhe në Gjykatën Komunale në Prishtinë më 9 dhjetor 2010.

As E. dhe as H. K. nuk kishin shpreh interesim për të marrë pjesë në procedurë para AKP-së.

Për të mbështetur pretendimet pala përgjegjëse në kërkesë N. K. ka dorëzuar një numër dokumentesh<sup>3</sup>.

---

1819, me një sipërfaqe të përgjithshme prej 2.31.14 ha; Vendimin e Gjykatës Komunale nr. 636/82 të datës 21 dhjetor 1982 i cili paraqet se prona e paluajtshme e trashëguar në bashkëpronësi – ngastra e kërkuar nr. 40940 (si dhe ngastrat e tjera me numrat 1814/1818 dhe 1819) të regjistruara në Fletën Poseduese nr. 2290, Komuna Kadastrale PRISHTINË, janë të ndara (në dy pjesë – ½ për secilin) në mes të V. D. (dajës së paraqitëses së kërkesës) – i cili (pas ndarjes) kishte fituar pronësinë mbi shtëpinë nr. 11-a me dy anekse, një oborri dhe një toke tjetër (të regjistruara më vonë me numrat e rinj – ngastrat kadastrale me numrat: 4940/1, 1814/1, 1818/1 dhe 1819/1, me sipërfaqe të përgjithshme prej 1.15.51 ha) dhe J. K. (e ëma e paraqitëses së kërkesës) – e cila (pas ndarjes) kishte fituar pronësinë mbi shtëpinë nr. 11 me dy anekse, një oborri dhe një toke tjetër (të regjistruar më vonë me numrat e rinj – ngastrat kadastrale me numrat: 4940/2, 1814/2, 1818/2 dhe 1819/2 dhe kanë sipërfaqe të përgjithshme prej 1.51.51 ha); Kopjen e Planit (për sa i takon ngastrës nr. 4940/2) të datës 10 qershor 1985, që paraqet emrin e paraqitëses së kërkesës dhe vëllait të saj; Kopjen e Planit (pa numër), të lëshuar më 11 janar 1987 (për sa i takon ngastrave: 1814/2; 1818/2, 1819/2 dhe 4940/2), që paraqet emrin e paraqitëses së kërkesës dhe vëllait të saj si përdorues; Autorizimin e vëllait të paraqitëses së kërkesës (S. K.) ku autorizohet O. D. për të lidhur kontratë të blerjes në emër të tij lidhur me ngastrat: 4940; 1814; 1818 dhe 1819, të datës 21 janar 1987; Kopjen e Planit në lidhje me ngastrën nr. 1814/2 (pa numër), të lëshuar më 12 gusht 1994 nga Zyra Kadastrale e Prishtinës, Komuna e Prishtinës, Republika e Serbisë, që paraqet emrin e paraqitëses së kërkesës dhe vëllait të tij; Kontratën e Certifikuar mbi Dhuratën, nr. 6011/94, të datës 19 gusht 1994, të lidhur në mes të S. K. (vëllai i paraqitëses së kërkesës), si dhurues dhe T. K. D. (paraqitësja e kërkesës) si personi që merr dhuratën. Me këtë kontratë dhuruesi i jep si dhuratë ½ të pjesës që i është ndarë atij, ngastrës kadastrale nr. 1814/2 motrës së tij – e kryer; Autorizimin e vërtetuar nr. 1821/2000, të datës 14 korrik 2000, me të cilën O. D. e autorizon N. A.-n nga Shkupi, për ta poseduar dhe shfrytëzuar posaçërisht ngastrën nr. 4940, Fletën Poseduese nr. 2290, si dhe për të lidhur kontratën e blerjes për sa i takon pronës së njëjtë; Kontratën e vërtetuar të blerjes nr. 3030/2000, të datës 27 tetor 2000, të lidhur në mes të O. D. dhe S. K. (vëllai i paraqitëses së kërkesës) – i përfaqësuar nga N. A. i nga Shkupi, Maqedoni, si shitës, dhe paraqitëses së kërkesës (N. K. dhe vëllezërve të tij (H. dhe E. K.) si blerës; Kopja e planit nr. 953-2-2006-230 (në lidhje me ngastrat: nr. 1814/2; nr. 1818/2 dhe nr. 1819/2), i lëshuar më 16 qershor 2006 nga Zyra Kadastrale e Prishtinës, Krushevc, Republika e Serbisë, i cili i paraqet paraqitësen e kërkesës dhe vëllain e saj si bashkë-shfrytëzues; Dëftesën e regjistrimit të kërkesës të lëshuar nga AKP, të datës 4 korrik 2006, që paraqet se paraqitësja e kërkesës ka dorëzuar kërkesën KPA11401 më 4 korrik 2006; Autorizimin e nënshkruar të paraqitëses së kërkesës (autorizimin për D. T. për të nënshkruar në emër të saj formularin e ri të kërkesës të AKP-së), të datës 3 janar 2007; Letrën Informuese dërguar AKP-së nga D. T. (person i autorizuar nga paraqitësja e kërkesës) në lidhje me ndryshimin e adresës së paraqitëses së kërkesës, e datës 5 mars 2007; Padiisë së paraqitëses së kërkesës të dorëzuar në Gjykatën Komunale të Prishtinës, të datës 25 tetor 2007, ku kërkohet anulimi i Kontratës së vërtetuar të shitblerjes nr. 3030/2000, e datës 27 tetor 2007; Autorizimi i vërtetuar nr. 2508 i datës 18 shtator 2008, me të cilin O. D. autorizon N. A.-n nga Sh., M., për të shfrytëzuar pronën e kërkuar, ngastrën nr. 4940 (dhe ngastrat e tjera me numrat: 1814/1 dhe 1814/2, 1818/1, 1818/2, 1819/1 dhe 1819/2) si dhe për të lidhur kontratën e shitblerjes me palët e treta për të shitur të njëjtën; Pasaportën e paraqitëses së kërkesës me numrin EB400302 të lëshuar më 11 shkurt 2009, W. – Z. R; Fletën Poseduese nr. 10455, të lëshuar më 26 prill 2010 nga Departamenti për Kadastër, Gjeodezi dhe Pronë i Komunës së Prishtinës – Institucionet e Përkohshme të Vetëqeverisjes (UNMIK), i cili paraqet emrin e paraqitëses së kërkesës si pronare e 3/6 të pjesëve ideale dhe emrat e paraqitëses së kërkesës dhe vëllait të tij si pronarë të 1/6 të pjesës ideale (për secilin) të pronës së kërkuar (ngastra nr. 4940/2); Fletën Poseduese nr. 6633 e lëshuar më 26 prill 2010, nga Departamenti për Kadastër, Gjeodezi dhe Pronë i Komunës së Prishtinës – Institucionet e Përkohshme të Vetëqeverisjes (UNMIK), që paraqet emrin e paraqitëses së kërkesës si pronare me 3/6 të pjesës ideale dhe emrat e paraqitëses së kërkesës dhe vëllait të tij si pronarë të 1/6 të pjesës ideale (për secilin) të ngastrave tjera me numrat: 1814/2, 1818/2 dhe 1819/2 (të cilat nuk janë objekt i kontestit të kërkesës së dorëzuar – KPA11401); Aktgjykimin nr. 2355/07 të Gjykatës Komunale të Prishtinës, të datës 15 dhjetor 2010, me të cilin miratohet kërkesa (padia) e T. D. (paraqitësja e kërkesës) dhe transaksioni i nënshkruar (kontrata e vërtetuar e blerjes nr. 3030/2000) nga N. A. në emër të O.D. dhe S. K. si shitës në njërin anë dhe vëllezërve K. si blerës në anën tjetër shpallet i pavlefshëm, në pjesën në të cilën S. K. ka shitur patundshmërinë vijuese prej ½ të pjesëve ideale të ngastrave kadastrale me numrat: 4940/2 me sipërfaqe të përgjithshme 0.02.13 ha, Zona Kadastrale e Prishtinës, nr. 1814/2 me sipërfaqe 0.21.30 ha, 1818/2 me sipërfaqe prej 0.20.37 ha dhe 1819/2 me sipërfaqe prej 0.71.83 ha, që të tre këto në Veternik, Zona Kadastrale e Prishtinës;

<sup>3</sup> Letërnjoftimi i tij të datës 16 korrik 2004; Autorizimin e vërtetuar nr. 1821/2000 të datës 14 korrik 2000 me të cilin O. D. (gruaja e dajës së paraqitëses së kërkesës) e autorizon N. A.-n të posedoj, shfrytëzo, lidh dhe nënshkruaj kontratë blerjeje për sa i takon ngastrës së kërkuar nr. 4940; Dëftesën (pa datë dhe numër – data e pranimit nga AKP-ja është 4 prill 2007, e cila paraqet se O.D. ka pranuar

Me datën 30 mars 2011 paraqitësja e kërkesës ka pranuar letrën informuese të AKP-së së bashku me një kopje të përgjigjes së palës përgjegjëse në kërkesë dhe dokumenteve të dorëzuar.

Bazuar në dokumentet e dorëzuara, bazën e të dhënave në dispozicion dhe masat procedurale të ndërmarra në përputhje me nenin 11.3 (c) dhe (d) UNMIK/REG/2006/50, e ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079, KKPK-ja ka vërtetuar se paraqitësja e kërkesës është pronare me 1/2 e pronës së kërkuar dhe se ajo ka të drejtë posedimi mbi pronën e theksuar. Në këtë aspekt është miratuar një vendim në të mirë të paraqitëses së kërkesës – vendimi grupor KPCC/D/A/121/2011 i datës 7 shtator 2011 dhe vendimi për identifikimin e pronës i datës 2 nëntor 2011.

Vendimi i është dorëzuar palës përgjegjëse në kërkesë më 15 dhjetor 2011.

Më 13 janar 2012 E. K. (tani e tutje: pala ankuese) ka dorëzuar një ankesë kundër vendimit të KKPK-së. Ai thekson se vendimi mbështet mbi vërtetimin e gabuar të gjendjes faktike. Ai është viktimë e situatës dhe në këtë kontekst gjykata duhet të marrë në pyetje N. A.-n. Ai i propozon Gjykatës Supreme të Kosovës të miratoj ankesën, ndryshoj vendimin e KKPK-së apo të anuloj vendimin e ankimuar dhe të kthej lëndën në rigjykim në Gjykatën Komunale të Prishtinës.

Ankesa është e nënshkruar vetëm nga E. K. por teksti i dokumentit konkludon se ajo është paraqitur nga E., N. dhe H. K..

Më 25 prill 2012 Drejtori Ekzekutiv i AKP-së e ka informuar paraqitësen e kërkesës për ankesën kundër vendimit të KKPK-së.

Paraqitësja e kërkesës, tani pala përgjegjëse në ankesë, ishte përgjigjur se ankesa është e pabazuar.

Më 1 nëntor 2012 Gjykata ka lëshuar një urdhër ku kërkon nga E. K. të shpjegoj nëse ai e apelon vendimin vetëm në emër të tijin apo edhe në emër të N. K. dhe H. K.. Nga ai gjithashtu është kërkuar të sqaroj në lidhje me atë se pse nuk ka marrë pjesë në procedurën para AKP-së. Në fund, nga ai është kërkuar të dorëzohj

---

çmimin e blerjes për pronën e kërkuar; Deklaratën (pa datë dhe numër – data e pranimin nga AKP-ja është 4 prill 2007), që paraqet dëshirën e O. D.-it që të shes pronën e kërkuar; Kontratën e blerjes (pa datë dhe numër – data e pranimin nga AKP-ja është 4 prill 2007) për sa i takon pronës së kërkuar të lidhur në mes të O. D. si shitëse dhe H., E. dhe N. (pala përgjegjëse në kërkesë) K. si blerës; Certifikatën e vdekjes së dajës së paraqitëses së kërkesës nr. 203 e datës 15 qershor 1995; Certifikatën e martesës nr. 28 të datës 21 qershor 1995, të V. D. (daja i paraqitëses së kërkesës) dhe O. (J.) D. Vendimin mbi Trashëgiminë i Gjykatës Komunale në Prishtinë nr. 197/95 të datës 14 shtator 1995, përmes të cilit ishte vendosur se pronar i pronave të mbetura (pas vdekjes së V. D. më 3 qershor 1995) është O. (J.) D.; Planin Kadastral të datës 14 janar 2005; dhe Tapinë nr. 1929 të datës 4 shkurt 1929.

një autorizim të vlefshëm për përfaqësimin e N. dhe H. K., të dorëzoj kopje të letërnjoftimeve që të dyve dhe të shpjegoj se pse H.K.nuk ka marrë pjesë në procedurën para AKP-së.

Më 30 nëntor 2012 E. K. ka dorëzuar një përgjigje ndaj urdhrit. Ai thekson se ankesa është dorëzuar edhe në emër të dy vëllezërve të tij. Ajo mund të mos ketë qenë e nënshkruar prej tyre por ai vlerëson se kjo nuk mund të krijoj ndonjë problem procedural sepse lënda i përket të gjithë atyre si palë përgjegjëse në kërkesë. Për më tepër ai thekson se ata nuk kanë marrë pjesë në procedurën para AKP-së sepse ata nuk ishin informuar në lidhje me këtë procedurë. Në fakt, vetëm pas vendimit të marrë ata kishin mësuar për këtë. Ai gjithashtu e informon gjykatën se e njëjta çështje është objekt shqyrtimi i një procedure në Gjykatën Komunale të Prishtinës. Krejt në fund, E. K. thekson se ai e përfaqëson vëllain e tij H. K. i cili është jashtë vendit dhe se ai do t'ia dorëzoj atij autorizimin ndërsa vëllai i tij N. dhe vet ai përfaqësojnë veten e tyre.

Me përgjigjen e lartpërmendur E. K. nuk paraqet autorizimin për të përfaqësuar N. K. dhe H. K.. Gjithashtu, përgjigja nuk është e nënshkruar nga N. K..

### **Arsyetimi ligjor:**

#### **Për sa i takon ankesës, të dorëzuar në emër të N. K. dhe H. K.:**

Ankesa mund të dorëzohet nga personi që ka të drejtë në ankesë ose nga përfaqësuesi i tij/saj – neni 85.1 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (tani e tutje: LPK) i cili në mënyrë të qartë rregullon mundësinë e përfaqësimit të autorizuar në të gjitha nivelet e procedurës civile (vendi sistematik i neni 85 është në Kreun V të LPK-së i cili është në Pjesën e Dytë të Ligjit – Dispozitat e Përgjithshme, që përcakton aplikimin e tij gjatë tërë procedurës pranë gjykatës, nëse nuk parashihet ndryshe). Për qartësi të argumenteve mund të vërehet se LPK është i aplikueshëm *mutatis mutandis* në procedurën e Gjykatës Supreme – neni 12.2 i UNMIK/REG/2006/50 e ndryshuar me Ligjin Nr. 03/L-79).

Përfaqësimi i autorizuar mund t'i jepet çdo personi me zotësi të plotë – neni 86.1 i LPK-së dhe çdo veprim i ndërmarrë në procedurë nga përfaqësuesi i palës në kuadër të fushëveprimit të autorizimit të tij ka të njëjtin efekt ligjor sikur të ishte i ndërmarrë nga vet pala – neni 86.2 *ibid*.

Autorizimi për përfaqësim mund të jepet me shkrim ose gojarisht në procesverbal – neni 92.1 *ibid* – forma me shkrim është vetë-shpjeguese, autorizimi në procesverbal bëhet para gjykatës kompetente. Duke marrë parasysh faktin se në procedurën aktuale të apelit nuk ka nevojë të caktohet asnjë seancë dëgjimore, autorizimi ka mundur të bëhet vetëm në formë të shkruar. Megjithatë, nuk ka ndonjë provë që H. dhe N. K. i ta kenë autorizuar vëllain e tyre z. E. K. për të paraqitur ankesë kundër vendimit të KKPK-së para Kolegjit të Apelit

të Gjykatës Supreme. Për më tepër, me urdhrin e lartpërmendur gjykata shprehimisht ka kërkuar nga z. E. K. të paraqes provë që dëshmon se ai ka të drejtë të përfaqësoj vëllezërit e tij. Pavarësisht nga ky udhëzim i qartë ai nuk ka dorëzuar asnjë provë në lidhje me këtë. Ai nuk ka specifikuar asnjë pengesë që do të parandalonte atë për ta bërë këtë në lidhje me vëllain e tij z. N. K., i cili ishte pala përgjegjëse në kërkesë në shkallën e parë, i cili ishte informuar për vendimin në fjalë dhe në qoftë se ai do të dëshironte të apelonte vendimin ai do mund ta bënte këtë vet ose do mund të autorizonte vëllain e tij në mënyrën e duhur ligjore – duke e nënshkruar autorizimin. Për sa i takon vëllait të tij H., pala ankuese thekson se H. është jashtë vendit por ky fakt si i vetëm nuk është arsye për mos prezentimin e autorizimit duke pasur parasysh se edhe nga jashtë vendit personi i interesuar do kishte mundur të dërgonte autorizimin ose në qoftë se kjo ka të bëjë me disa pengesa të jashtëzakonshme, ato do duhej t'i komunikoheshin gjykatës. Përndryshe shpjegimet e palës ankuese, z. E. K., duken vetëm si përpjekje për të zvarritur procedurat.

Si rezultat ankesa në emër të N. dhe H.K., për shkak se është paraqitur nga një person i cili nuk ka qenë i autorizuar për ta bërë këtë, duhet të hidhet poshtë si e palejueshme.

Pasi që ankesa është e palejueshme, Gjykatës Supreme nuk i lejohej të vendos në lidhje me çështjet ligjore që kanë të bëjnë me të drejtat materiale të palëve, sipas nenit 186 dhe nenit 196 të LPK-ës.

#### **Për sa i takon ankesës së E. K. në kapacitetin e tij personal:**

Kjo ankesë është gjithashtu e palejueshme pasi që pala ankuese nuk ka marrë pjesë në procedurën në shkallën e parë.

Neni 12.1 i Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 e ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079 thekson me sa vijon: ” Brenda tridhjetë (30) ditëve nga njoftimi i palëve nga Agjencia Kosovare e Pronës për vendimin e Komisionit mbi ankesën, pala mund të paraqesë [...] një ankesë ndaj vendimit të tillë në [...]”. Gjithashtu neni 176.1 i Ligjit 03/L-006 për Procedurën Kontestimore parasheh që e drejta për të paraqitur ankesë i takon palëve në procedurë në shkallën e parë.

Palë në kërkesë dhe procedurat përkatëse është “çdo person, përveç paditësit, i cili aktualisht ushtron ose pretendon se ka të drejtë në pronën e cila është objekt i kërkesës ose çdo person tjetër i cili mund të ketë ndonjë interes ligjor në pronën ndaj së cilës është parashtruar kërkesë [...], me kusht që personi i tillë ta informojë Sekretarinë Ekzekutive për qëllimin e tij që të marrë pjesë në procedurën administrative brenda tridhjetë (30) ditëve nga njoftimi për kërkesën nga Sekretaria Ekzekutive në pajtim me nenin 10.1” (neni 10.2 i Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 e ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079).

Megjithatë z. E. K., nuk ka qenë palë në procedurën në shkallën e parë para KKPK-së. Për të shpjeguar një situatë të tillë, pala ankuese thekson se ai nuk ka qenë në dijeni për një procedurë të tillë. Sigurisht, neni 10.3 i Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 e ndryshuar me ligjin nr. 03/L-079 thekson: “Personi me interes ligjor në kërkesë i cili nuk ka marrë njoftimin mbi kërkesën mund të pranohet si palë kurdoqoftë gjatë procedurës”

Prandaj, Gjykata Supreme duhet të verifikoj nëse pala ankuese ka qenë i njoftuar në lidhje me kërkesën. Mënyra për të njoftuar për një kërkesë në këtë proces të veçantë për zgjidhjen e kërkesave grupore parashihet me nenin 10.1 të Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 e ndryshuar me ligjin nr. 03/L-079. Sipas kësaj dispozite, Sekretaria ekzekutive duhet të bëjë përpjekje të arsyeshme për të njoftuar çdo person i cili mund të ketë interes ligjor në këtë pronë që është objekt i kërkesës.

Më herët është shpjeguar se i vëllai i z. E. K., z. N. K.i, ka marrë pjesë në procedurë para AKP-së, ai nuk ka lejuar zyrtarët e KKPK-së për të vendosur shenjën njoftuese në objektin që ishte ngritur në ngastër. Gjithashtu është e ditur se në të njëjtën kohë me procedurën para AKP-së gjithashtu zhvillohet edhe një padi civile në mes të znj. D. dhe vëllezërve K.. Për më tepër, vet z. E. K. pretendon se çështja ka të bëjë me të gjithë “palët përgjegjëse në kërkesë” – atë dhe dy vëllezërit e tij. Këto fakte qojnë në konstatimin e vetëm se z. E. K. ishte mirë në dijeni për ekzistencën e procedurës para AKP-së. Ai në mënyrë jo të drejtpërdrejte e pohon këtë duke thënë se të gjithë “palët përgjegjëse në kërkesë” ishin të preokupuar me këtë çështje. Gjithashtu, mund të thuhet se është shumë e pamundur në shoqërinë shqiptare të Kosovës të ekziston një situatë kur një vëlla është palë në një kontest serioz civil dhe vëllai tjetër të mos jetë në dijeni për këtë. Për më shumë, në rastin konkret ka prova të mjaftueshme se të tre vëllezërit kërkojnë të drejta materiale ndaj pronës në fjalë (do të thotë, së paku kontratës për blerjen e ngastrës 4090/1 në të cilën ishte ngritur një objekt që gjithashtu shfrytëzonte ngastrën 4090/2 – ngastrën kontestuese, kontratën e lidhur në mes të tre vëllezërve si blerës dhe një personi tjetër si shitës).

Si përfundim nuk ka arsyetim për z. E. K. për mospjesëmarrje në procedurën para AKP-së. Është e vërtetë se shenja njoftuese nuk ishte vendosur asnjëherë fizikisht në objektin e ngritur në ngastër por kjo ishte kështu vetëm për shkak se vëllai i tij z. N. K. kishte parandaluar vendosjen e shenjës por është më se e sigurt, për arsyet e paraqitura më lartë, se z. E. K. ishte në dijeni për procedurën para KKPK-së por nuk ka marr pjesë në të sepse kështu kishte zgjedhur ai.

Pasi që pala ankuese z. E. K. nuk e ka përmbushur obligimin për të informuar AKP-në në lidhje me interesin e tij në kërkesë, pala ankuese nuk mund të arsyetohet për faktin që ai nuk ka marrë pjesë në procedurën në shkallën e parë para AKP-së. Prandaj pala ankuese gjithashtu nuk mund të pranohet si palë në procedurë në shkallën e dytë para Kolegjit të Apelit të AKP-së. Ankesa duhet të hidhet poshtë si e palejueshme (neni 13.3

(b) i Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 e ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079; shif gjithashtu nenin 195.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore).

Pasi që ankesa është e palejueshme, Gjykata Supreme nuk ka të drejtë të vendos në lidhje me çështjet ligjore që kanë të bëjnë me të drejtat materiale të palëve.

### **Shpenzimet e procedurës:**

Në përputhje me Shtojcën III, neni 8.4 i Urdhëresës Administrative (UA) 2007/5 e ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079, palët përjashtohen prej shpenzimeve të procedurës para Sekretarisë Ekzekutive dhe Komisionit. Megjithatë një përjashtim i tillë nuk parashihet për procedurën para Kolegjit të Apelit. Rrjedhimisht, regjimi normal i shpenzimeve gjyqësore siç parashihet me Ligjin mbi Taksat Gjyqësore (Gazeta Zyrtare e KSAK, 3 tetor 1987) dhe UA nr. 2008/2 të Këshillit Gjyqësor të Kosovës mbi Unifikimin e Taksave Gjyqësore, zbatohet ndaj procedurës së zhvilluar para Kolegjit të Apelit.

Prandaj, shpenzimet gjyqësore si në vijim aplikohen në procedurën e tanishme ankimore:

- Taksa nga tarifa gjyqësore për paraqitjen e ankesës: 30 €. Kjo shumë parashihet në përputhje me nenin 10.11 të UA 2008/2 (që ka të bëjë me taksat e pagueshme për paraqitjen e ankesës).
- Taksa nga tarifa gjyqësore për marrjen e aktgjykimit: 30 €. Kjo shumë llogaritet në përputhje me nenet 10.21 (që ka të bëjnë me taksat të pagueshme për lëshimin e vendimit në procedurë apeluese), 10.15 (që ka të bëjë me taksat të pagueshme në rastet e hedhjes poshtë së padisë) dhe 10.1 (që përshkruan rregullin e përgjithshëm të përlllogaritjes së taksave) të UA 2008/2.

Këto tarifa gjyqësore merren përsipër nga pala ankuese i cili humb rastin brenda 15 ditëve nga data e dorëzimit të aktgjykimit.

### **Këshillë juridike:**

Në përputhje me nenin 13.6 të Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 të ndryshuar me Ligjin 03/L-079, ky aktgjykim është i plotfuqishëm dhe i detyrueshëm dhe nuk mund të kundërshtohet përmes mjeteve të rregullta dhe të jashtëzakonshme juridike.

**Anne Kerber, Kryetare e Kolegjit, EULEX**



**Elka Filcheva-Ermenkova, Gjyqtare e EULEX-it**

*Sylejman Nuredini, Gjyqtar*

*Urs Nufer, Referent i EULEX-it*