

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-027/14

Priština, 12. februar 2016.

U postupku:

A.S.

Letance
Podujevo

žalilac

protiv:

1. D.R.

Mileve Divac 17
34000 Kožujevo
Kragujevac
Srbija

2. Poljoprivredna zadruga P. iz Podujeva

Ul. Zahir Pajziti
Podujevo
Zastupnik: J.S. , direktor

tuženi

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Beshir Islami, predsednik veća, Rolandus Bruin i Krassimir Mazgalov, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/188/2013 od 13. februara 2013. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA24674), nakon zasedanja održanog dana 12. februara 2016. godine, donosi sledeću

PRESUDU

Odbacuje se kao zakasnela žalba koju je izjavio A.S. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/188/2013 od 13. februara 2013, u delu koji se tiče zahteva br. KPA24674.

Istorijat postupka i činjenično stanje:

1. Dana 21. februara 2007, D.R. (u daljem tekstu: tuženi 1), je podnela zahtev KAI tražeći potvrđivanje vlasništva i vraćanje u posed zemljišne parcele u mestu Donja Dubnica, katastarska opština Donja Dubnica, opština Podujevo, br. 1882/3, površine 01.08.41 ha (u daljem tekstu: predmetna imovina). Takođe je tražila naknadu za korišćenje predmetne imovine bez dozvole. Ona navodi da je odlukom Opštinske komisije za sprovođenje postupka i odlučivanje po zahtevu za restituciju zemljišta od 14. avgusta 1993, predmetna imovina oduzeta od njega i vraćena njenom dedi.
2. Dana 12. septembra 2007. i 11. aprila 2012, službenici KAI su posetili mesto gde se navodno nalazi predmetna imovina i postavili znak da je imovina predmet zahteva i da zainteresovane strane treba da podnesu odgovor na zahtev u roku od 30 dana. KAI je prvi put navela da je predmetnu imovinu zauzela poljoprivredna zadruga Perparimi, koju zastupa J.S. , direktor zadruge (u daljem tekstu: tuženi 2), koji tvrdi da ima zakonsko pravo, a drugi put da ju je zauzeo J.S. i koristila ju je porodica S. . Fotografiju predmetne imovine pokazuju da se radi o obradivom zemljištu.
3. Dana 25. oktobra 2007, J.S. je potpisao izjavu strane koja daje odgovor na zahtev, gde je tvrdio da ima zakonsko pravo nad predmetnom imovinom. Dana 6. novembra 2008, podneo je obrazac odgovora na zahtev gde navodi da je predmetna imovina vlasništvo tuženog 2, ali da je predmetna imovina bila vlasništvo njegovog oca i dede. Tražio je restituciju predmetne imovine.
Dana 25. oktobra 2007, žalilac je podneo odgovor KAI od 25. septembra 2007, navodeći da je (deo) predmetne imovine pripadao njegovom ocu i dedi. On je tražio da mu se vrati predmetna imovina i da mu se prizna vlasništvo.

4. KIZK je u svojoj odluci odbacila zahtev. U obrazloženju (stavovi 11, 18-22 grupne odluke), KIZK je zaključila da tužena 1 nije dokazala da se njen zahtev tiče okolnosti koje su u direktnoj vezi sa ili su rezultat oružanog sukoba na Kosovu iz 1998-1999, i da zbog toga KIZK nije nadležna da odlučuje po zahtevu. KIZK je dalje objasnila da je žalilac podneo odluku iz 1993. donetu od strane Komisije za restituciju zemljišta iz Podujeva. Ta komisija je priznala pravo vlasništva nad predmetnom imovinom ocu žalioaca, ali je žalilac takođe naveo da navodni vlasnik imovinskog prava nikada nije ušao u posed predmetne imovine po osnovu odluke iz 1993.
5. Odluka je uručena tuženom 2 dana 15. avgusta 2013, a žalioocu dana 5. septembra 2013. Prema obaveštenju od 24. septembra 2013, naslovljenom „Obaveštenje o odlukama KIZK koje nisu podignute“, tuženi 1 nije došao zakazanog datuma, 16. avgusta 2013, da podigne odluku KIZK.
6. Žalilac je izjavio žalbu na odluku dana 6. decembra 2013. On je tražio da se njegova žalba uvaži i da mu se prizna imovinsko pravo nad imovinom.
7. Žalba je uručena tuženom 2 dana 11. februara 2014. Prema elektronskom dopisu od 29. maja 2014, tuženi 1 je posetio kancelariju predstavnika KAI ali je odbio da primi ili potpiše bilo koji dokument. Ni tuženi 1 ni tuženi 2 nisu učestvovali u žalbenom postupku pred Vrhovnim sudom.
8. Vrhovni sud je poslao sudski nalog od 20. oktobra 2015. žalioocu. Vrhovni sud je zatražio od žalioaca da razjasni ko treba da bude žalilac, jer je uz žalbu dostavljena i fotokopija lične karte M.S. a ne A.S., a ni spis predmeta ne sadrži ni jedan lični dokument A.S. Pored toga, žalioocu je data prilika da razjasni zašto nije podneo žalbu u roku od 30 dana od dana uručenja odluke KIZK. Treće, dobio je priliku da razjasni po kom osnovu traži da mu se prizna imovinsko pravo nad predmetnom imovinom, s obzirom da nije bio prvobitni podnosilac zahteva u postupku pred KIZK.
9. Žalilac je u odgovoru na nalog suda od 18. decembra 2015. izjavio da je on, A.S., strana u postupku. Podneo je fotokopiju svoje lične karte. Takođe je naveo da žalbu nije podneo u roku zbog toga što je bio bolestan sve to vreme. Podneo je dva izveštaja neurologa,

doktora B. T. i B. S., jedan od 2. juna 2011, a drugi od 18. decembra 2015. U izveštaju od 18. decembra 2015. stoji: „Pacijent dolazi redovno na preglede zbog konstantne glavobolje, vrtoglavice, nedostatka volje za životom, nesаницe, neraspoloženja, uplašnosti. On je stalni pacijent od 2011. i povremeno je imao pogoršanja zdravstvenog stanja“.

Navodi žalioца

10. Žalilac osporava odluku KIZK jer smatra da sadrži fundamentalne greške ili pogrešnu primenu materijalnog ili procesnog prava, kao i pogrešno utvrđeno činjenično stanje.
11. Žalilac objašnjava da po osnovu rešenja br. 08-01/611, koje je donela Uprava za katastar, geodeziju i imovinska pitanja opštine Podujevo od 19. decembra 2012, predmetna imovina je upisana na ime „Ndermarrja e Re“, tj. na poljoprivrednu zadrugu Sloga, Podujevo. On traži od Vrhovnog suda da potvrdi njegovo imovinsko pravo.

Pravno obrazloženje

12. Žalba je zakasnela.
13. Član 12.1 UNMIK uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva koji se tiču privatne nepokretne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: UNMIK uredba 2006/50) predviđa sledeće: „U roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti strane o odluci Komisije o zahtevu, strana može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese Vrhovnom sudu Kosova žalbu na tu odluku“.
14. Odluka KIZK je uručena žalioцу u četvrtak, 5. septembra 2013. Trideset dana od tada je bila subota, 5. septembar 2013. Rok za podnošenje žalbe je istekao u ponedeljak, 7. oktobra 2013. Žalilac je žalbu izjavio dana 6. decembra 2013. To znači nakon predviđenog roka.

15. Žalilac nije predočio opravdani razlog za kašnjenje. Navod da je bio veoma bolestan u to vreme nije dovoljan da bi se donela druga odluka, s obzirom da na osnovu podnetih izveštaja nije moguće utvrditi da je iz zdravstvenih razloga bio sprečen da izjavi žalbu, ili da to učini njegov zastupnik, u periodu od 5. septembra 2013. do 7. oktobra 2013.
16. Stoga, shodno članu 13.3 (b) UNMIK uredbe 2006/50 i članovima 195.1(a) i 196 ZPP, Vrhovni sud je odlučio kao što stoji u izreci presude.

Pravna pouka

Shodno članu 13.6 UNMIK uredbe 2006/50, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Beshir Islami, predsednik veća

Krassimir Mazgalov, sudija EULEKS-a

Rolandus Bruin, sudija EULEKS-a

Sandra Gudaityte, zapisničar EULEKS-a