

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-112/14

Priština

20. april 2016.

U postupku:

P. K.

žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsednik veća, Krassimir Mazgalov i Beshir Islami, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/212/2013 od 21. avgusta 2013. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA52687), nakon zasedanja održanog dana 20. aprila 2016, donosi sledeće:

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba koju je izjavio P. K. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/212/2013 od 21. avgusta 2013.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/212/2013 od 21. avgusta 2013, u delu koji se tiče zahteva br. KPA52687.

Istorijat postupka i činjenično stanje

1. Dana 14. novembra 2007, P. K. (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) je podneo zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) tražeći vraćanje u posed 1/6 idealnog dela parcele br. 240/3 površine 09.60.00 ha u katastarskoj opštini Glodane, opština Dečane (u daljem tekstu: predmetna imovina).
2. Podnosilac zahteva je podneo sledeća dokumenta uz zahtev:
 - rešenje o nasleđivanju br. 47/95 koje je doneo Opštinski sud u Peći dana 09.05.1995, kojim se potvrđuje da je podnosilac zahteva nasledio 1/6 idealnog dela predmetne imovine;
 - odluku 770/29.03.1946, koju je donela Zajednička komisija za razmatranje i dodeljivanje zemljišta kolonistima i agrarnim interesentima na Kosovu i Metohiji, koja se tiče predmetne imovine.
3. Obaveštenje o zahtevu u vezi sa predmetnom imovinom je izdato dana 2. septembra 2008, i tada predmetna imovina nije bila zauzeta.
4. Nije bilo strana u postupku pred KAI.
5. KAI je po službenoj dužnosti pribavila posedovni list iz Službe za katastar, kojim se potvrđuje da je parcela br. 240/3 stara parcela pre vazdušnog snimanja koje je obavljeno u periodu 1980-1989 i odgovara novim parcelama 352 i 353 koje su upisane u posedovnom listu br. 103 u katastarskoj opštini Glodane na ime OBPB PRODHIMTARIA E BIMEVE IRZNIQ.

6. KAI je kontaktirala podnosioca zahteva dana 26. jula 2013. i 2. avgusta 2013. i tražila podatke o datumu gubitka imovine i zbog čega rešenje o nasleđivanju nije upisano u Katastru. Podnosilac zahteva je rekao da rešenje o nasleđivanju nije upisano zbog oružanog sukoba na Kosovu iz 1998-1999 i da nije izgubio imovinu 12. juna 1999. kao što stoji u zahtevu (on nije naveo taj datum). Podnosilac zahteva je takođe naveo da nije bio u posedu predmetne imovine tokom trajanja oružanog sukoba.
7. KIZK je putem odluke KPCC/D/A/212/2013 od 21. avgusta 2013. odbacila zahtev. U stavovima 12 i 18 grupne odluke se navodi da zahtev ne potpada pod nadležnost KIZK zbog toga što podnosilac zahteva nije dokazao da se zahtev tiče okolnosti koje su u direktnoj vezi sa ili su rezultat oružanog sukoba koji se odigrao na Kosovu od 1998-1999.
8. Odluka je uručena podnosiocu zahteva dana 21. februara 2014. On je izjavio žalbu KAI veću Vrhovnog suda dana 17. marta 2014.

Navodi žalioca

9. P. K. (u daljem tekstu: žalilac) navodi da odluka sadrži fundamentalne greške, kao i da je doneta u suprotnosti sa „njegovim materijalnim i procesnim imovinskim pravima“.

Pravno obrazloženje

10. Žalba je prihvatljiva zato što je izjavljena u roku od 30 dana, kao što je predviđeno zakonom (član 12.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50 koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079).
11. Žalilac je sam naveo da nije bio u posedu predmetne imovine tokom oružanog sukoba, kao i da nije izgubio predmetnu imovinu dana 12. juna 1999, kao što stoji u zahtevu.
12. Shodno članu 3.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50 o rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, KIZK je nadležna da odlučuje po zahtevima koji se odnose na imovinske zahteve povezane sa sukobom koji uključuju okolnosti koje su „**direktno povezane sa ili su proistekle iz oružanog sukoba koji se desio između 27. februara i 20. juna 1999**“.

13. Jasno je da se zahtev u ovom slučaju ne odnosi na okolnosti oružanog sukoba iz 1998-1999. Stoga, Vrhovni sud se slaže sa odlukom KIZK da zahtev ne potpada pod njenu nadležnost i da zbog toga mora da bude odbačen. Žalba je neosnovana i Vrhovni sud potvrđuje odluku KIZK.
14. Shodno gore navedenom i shodno članu 13.3 (c) Uredbe UNMIK-a 2006/50 , koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, odlučeno je kao što stoji u izreci presude.

Pravna pouka

15. Shodno članu 13.6 UNMIK uredbe 2006/50, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, predsednik veća

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a