

**SUPREME COURT OF KOSOVO**  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
**VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL**  
**KOLEGJI I APELIT TË AKP-së**  
**ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-118/2014**

Priština, 4. maj 2016.

U postupku:

pravno lice **U. K. DOO**

*žalilac*

zastupnik: A.Q. V.

advokat iz Prištine

protiv:

**Sefedin Munishi**

*tuženi*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsednik veća, Rolandus Bruin i Beshir Islami, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/212/2013 od 21. avgusta 2013. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA13391), nakon zasedanja održanog dana 4. maja 2016, donosi sledeće:

**PRESUDA**

Odbacuje se kao zakasnela žalba koju je izjavilo preduzeće U. K. DOO na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/212/2013 od 21. avgusta 2013, u delu koji se tiče zahteva KPA13391.

### **Istorijat postupka i činjenično stanje**

1. Dana 7. septembra 2006, M. R., u svojstvu zastupnika pravnog lica „U.K. DOO” (u daljem tekstu: žalilac) je izjavio žalbu Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI), tražeći potvrđivanje vlasničkog prava, vraćanje u posed i nadoknadu za nezakonito korišćenje komercijalnog zemljišta u Prištini, katastarske parcele br. 2757 i 2756, opština Priština, površine 4.86.64 i 01.68.75 ha (u daljem tekstu: predmetna imovina).
2. Obaveštenje o zahtevu je izdato dana 29. januara 2007. Tako što je postavljeno obaveštenje kod predmetne imovine.
3. Dana 1. oktobra 2010, S. M. je odgovorio na zahtev i tvrdio je da ima zakonsko pravo nad predmetnom imovinom.
4. KIZK je putem odluke KPCC/D/A/212/2013 od 21. avgusta 2013. odbila zahtev sa obrazloženjem (stavovi 12 i 99-101, 116) da žalilac nije podneo nikakve dokaze kojima bi dokazao da ima navodna prava nad predmetnom imovinom. Zahtev za nadoknadu je odbijen zbog toga što KIZK nije nadležna za takve zahteve. Na poslednjoj strani, odluka KIZK sadrži obaveštenje o mogućnosti podnošenja žalbe u roku od 30 dana od dana uručenja odluke.
5. Odluka je uručena ovlašćenom zastupniku žalioca, M. R., dana 10. februara 2014.
6. Dana 26. marta 2014, žalilac je izjavio žalbu na odluku u vezi sa oba zahteva.

### **Navodi žalioca**

7. Žalilac osporava odluku KIZK po zahtevu i navodi da odluka sadrži fundamentalnu grešku i povredu procesnog prava, kao i da je zasnovana na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju. Shodno tome, traži od Vrhovnog suda da usvoji njegovu žalbu i da poništi odluku KIZK kao neosnovanu i nezakonitu.

## Pravno obrazloženje

### *Pribvatljivost žalbe*

8. Član 12.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50 o rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: Uredba UNMIK-a 2006/50) predviđa sledeće: „U roku od trideset (30) od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti strane o odluci Komisije po zahtevu, strana može preko Izvršnog sekretarijata kosovske agencije za imovinu da podnese Vrhovnom sudu Kosova žalbu na tu odluku”.
9. Odluka KIZK je uručena žaliocu dana 10. februara 2014, a žalilac je trebalo da izjavi žalbu u roku od 30 dana kao što je predviđeno gore navedenom odredbom. Žalilac je izjavio žalbu tek u sredu, 26. marta 2014. Ovaj datum je 44 dana nakon obaveštenja o odluci KIZK i prevazilazi zakonski predviđeni rok.
10. Žalilac nije opravdao podnošenje žalbe van zakonskog roka.
11. Bio je adekvatno obavešten o roku za podnošenje žalbe, u odluci je stajalo obaveštenje o zakonskom roku.
12. Shodno tome, žalba mora da bude odbijena kao zakasnela, a shodno članu 13.3 podstav (b) Uredbe UNMIK-a 2006/50 i članu 195.1 (a) Zakona o parničnom postupku.

## Pravna pouka

13. Shodno članu 13.6 UNMIK uredbe 2006/50, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

**Sylejman Nuredini, predsednik veća**

**Rolandus Bruin, sudija EULEX-a**

**Beshir Islami, sudija EULEX-a**

**Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a**