

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-254/13

Priština,

12. avgust 2015. godine

U postupku:

B. V.

Srbija

Žalilac

Zastupnik: R. D.

protiv

K. K.

M. M.

K. S.

I.G.

L. M.

R. M.

R. S.

R.S.

N. M.

H. N.

B. P.

B.G.

M. K.

I.P.

Xh. G.

B. M.

B. K.

S. M.

Tuženici

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Elka Ermenkova i Rolandus Bruin, sudije, u žalbama na odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/180/2012 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA22867, KPA22873 i KPA22874) od dana 14. decembra 2012. godine i KPCC/D/R/183/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA22868) od dana 14. decembra 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 12. avgusta 2015. godine, donosi sledeće

Presuda

1. Žalbe B. V., upisane pod brojevima GSK-KPA-A-254/2013, GSK-KPA-A-255/2013, GSK-KPA-A-259/13 i GSK-KPA-A-260/13, spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-254/2013.
2. Odbacuju se kao neblagovremene žalbe B. V. na odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/180/2012 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA22867, KPA22873 i KPA22874) od dana 14. decembra 2012. godine i KPCC/D/R/183/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA22868) od dana 14. decembra 2012. godine.

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 05. aprila 2007. godine, B. V., (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) podneo je četiri odvojena imovinska zahteva u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojima je potraživao ponovni posed imovinskog prava. Podnosilac zahteva je dodatno tražio ponovni posed, naknadu fizičke štete, ili gubitaka korišćenja, imovine u zahtevu.
2. U imovinskim zahtevima, naglašeno je da je imovina u zahtevu izgubljen usled okolnosti koje su povezane sa oružanim sukobom koji se dogodio na Kosovu u 1998/999. godini, te je datum 17. june 1999. godine naveden kao datum gubitka.
3. Kako bi podržao svoj imovinski zahtev, on je dostavio KAI sledeća dokumenta:
 - Posedovni list br. 772 izdat od strane Centra za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Klina od dana 03. aprila 2002. godine, koji pokazuje da su imovine u zahtevu bile u posedu B. V.
 - Punomoćje od dana 18. maja 2012. godine koje pokazuje da je B. V. ovlastio R. D. da u njegovo ime delije pred KAI.
 - Ostala dokumenta (Kupoprodajni ugovor) koji se ne odnosi na imovine u zahtevu.
4. Na osnovu posedovnog lista br. 772 izdatog od strane Centra za katastar, geodeziju i nepokretnu imovnu Opštine Klina, od dana 03. aprila 2002. godine, katastarske parcele koje su predmet

imovinskog zahteva, locirane u katastarskoj zoni Opštine Klina, upisane su na ime podnosioca zahteva, kao što je dole navedeno:

Broj žalbe i KAI spisa predmeta	Podaci u vezi parcela u zahtevu
GSK-KPA-A-254/13 (KPA22867)	Parcela br. 433/1, na mestu zvanom "Sello", vinograd II klase, u površini od 00.19.52 ha
GSK-KPA-A- 255/13 (KPA22868)	Parcela br. 433/1, na mestu zvanom "Sello", kuća i dvorište u površini od 0.05.46 ha
GSK-KPA-A-259/13 (KPA22873)	Parcela br. 586/2, na mestu zvanom "Vakaf", livada V klase, u površini od 00.34.52 ha
GSK-KPA-A-260/13 (KPA22874)	Parcela br. 586/3, na mestu zvanom "Vakaf", livada III klase, u površini od 0.44.86 ha

5. Fizičko obaveštenje imovina (u imovinskim zahtevima KPA22767 i KPA22868) obavljeno je dana 08. maja 2012. godine, i nađeno je da su imovine u zahtevima javni put, dok za imovinske zahteve (KPA22873 i KPA22874), fizičko obaveštenje je obavljeno dana 26. juna 2012. godine i nađeno je da su imovine u zahtevu podeljene po novim brojevima parcele, svaka zauzeta od različite tužene strane koje su izgradili zgrade na imovini u zahtevu.
6. Tužene strane (M. M., K. S., I. G., L. M., R. M., R. S., R. S., N. M., H. N., B.P., B. G., M.K., I.P., Xh. G., B. M., B. K.) tvrde zakonsko pravo nad imovinama u zahtevima.
7. Kako bi podržali svoje tvrdnje, tužene strane su dostavile KAI sledeća dokumenta:
 - Punomoćje Ov.Br.1120-V-002, overeno pred Opštinskim sudom u Novom Sadu dana 29. maja 2002. godine, kojim je ovlašćen B.Š. da nađe kupca, pregovara kupoprodajnu cenu, proda i prenese imovinsko pravo na ime kupca u vezi parcela pod brojevima 586/2 i 586/3 (imovine u zahtevima).
 - Izjava Ov. Br. 1121-V/002, overena pred Opštinskim sudom u Novim Sadu dana 29. maja 2002. godine, koja pokazuje da su podnosilac zahteva, njegov sin P. V. i njegova ćerka B. V.

potvrdili da su prodali imovinu u zahtevima N. M. preko ovlašćenog zastupnika B. Š. i primili iznos od 100.000 evra kao rezultat kupoprodajnog prenosa.

- Punomoćje Ov.Br.1360/2002, overeno pre Opštinskim sudom u Rožaju dana 03. juna 2002. godine, na osnovu kojeg je B. Š. ovlastio N. H. da potpiše kupoprodajni ugovor u ime podnosioca zahteva kao i da legalizuje ugovor pred nadležnim sudom. Predmet ugovora su bile parcele u zahtevima.
 - Kupoprodajni ugovor Vr.Nr.873/2002 legalizovan pred Opštinskim sudom u Klini dana 04. juna 2002, godine. Ugovor je zaključen između B. V. kao prodavca (koga je zastupao B. Š.a koji je ovlastio N. H. da zastupa B. V.) i N. M. kao kupca imovina u zahtevima.
 - Izjava Ov.Br.1361/2002 overeno pred Osnovnim sudom u Rožaje dana 03. juna 2002. godine, kojim je B. Š. potvrdio da je prodao parcele u zahtevima N. M.
 - Ostala dokumenta koja pokazuju da je N. M. prodao imovine u zahtevima trećim stranama/tuženim stranama. Svaka tužena strana je dostavila Certifikat o pravima na nepokretnu imovinu koji pokazuju brojeve parcela koje su kupili od N. M..
8. Na osnovu izveštaja o verifikaciji od dana 28. februara 2008. godine; imovine u zahtevu (KPA22767 i KPA22868) nađene su na ime K. K. dok izveštaj od dana 20. juna 2012. godine (za zahteve KPA22767 i KPA22868) pokazuje da su imovine u zahtevu upisane na ime N.M. i trećih strana. Izmene su obavljene na osnovu Kupoprodajnog ugovora Vr.Nr.873/2002 od dana 04. juna 2002. godine
 9. Ovlašćeni zastupnik podnosioca zahteva je porekao da je podnosilac zahteva prodao imovine u zahtevu i naveo da su sva dokumenta falsifikovana od strane osoba koje navode da su kupile imovine.
 10. Dana 14. decembra 2014. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova je odbacila imovinske zahteve grupnim odlukama KPCC/D/A/180/2012 i KPCC/D/R/183/2012. Paragraf 23 odluke, KPCC/D/A/180/2012 koji specifično odnosi na imovinske zahteve pod brojevima KPA22867, KPA22873, KPA22874 i paragraf 17 odluke KPCC/D/R/183/2012 koji se posebno odnosi na imovinski zahtev KPA22868, glase da podnosilac zahteva nije izgubio posed nad imovinama u zahtevu kao rezultat sukoba koji se dogodio u 1998/1999. godini, već kao rezultat dobrovoljne kupoprodaje nakon sukoba. Kao posledica toga, imovinski zahtevi spadaju van okvira nadležnosti Komisije.
 11. Dana 05. avgusta 2013. godine, odluka je uručena B. V. On (u daljem tekstu; žalilac) uložio je žalbu na odluku dana 05. septembra. 2013. godine. Vrhovni sud je primio spis predmeta dana 21. i 26. novembra 2013. godine.

12. K. K., je primio odluku dana 26. aprila 2013. godine u svojstvu tuženika (KPA22867, KPA22868). Odluka je uručena svim tuženim stranama lično dana 14. maja 2013. godine, 16. maja 2013. godine i 24. maja 2013. godine (KPA22873 i KPA22874). Žalba je uručena tuženicima.
13. Tuženici nisu odgovorili na žalbu.

Navodi žalioaca:

14. Žalilac izjavljuje da je odluka KIZK zasnovana na povredama materijalnog i proceduralnog prava, ako i na pogrešnom i nepotpunom utvrđivanju činjeničnog stanja.
15. Žalilac navodi da u nijednom delu pravnog obrazloženja odluke KIZK nije dat razlog za odbijanje njegovih imovinskih zahteva.
16. Prema žalioacu, na osnovu takvih odluka za koje nije dato obrazloženje, on jedino može da pretpostavlja da je pravno obrazloženje za odbacivanje njegovih imovinskih zahteva to što je neko nezakonito otuđio imovine i da on nije bio obavešten povodom toga.
17. Žalilac je izjavio da nikada nije otuđio svoju imovinu niti je bilo ovlastio bilo koga da proda njegovu imovinu.
18. Što više, žalilac je dodao da je dana 17. avgusta 2010. godine, putem svog ovlašćenog zastupnika zatražio od Opštinskog suda u Klini kopiju dokaza na osnovu kojeg je taj navodni ugovor (koji pokazuje da je K. K. kupio imovinu u zahtevu od njega) legalizovan. Osnovni sud u Peći, ogranak Kline do danas nije odgovorio na njegov zahtev. Ovo dovodi do činjenice da žalilac nije prodao imovine u zahtevu.
19. Na kraju žalbe, žalilac je naveo da je KIZK bila obavezna da mu dostavi kupoprodajne ugovore putem kojih je navodno prodata imovina u zahtevima ako takvi ugovori postoje kao i da odrazi iste ugovore u obrazloženju svoje odluke, te bi stoga, on iskoristio sve mogućnosti da ospori kupoprodaju i preuzme sve potrebne radnje da dokaže da su ovi kupoprodajni ugovori u stvari bili falsifikovani
20. Žalilac je dodatno predstavio sledeće:
 - Zahtev upućen Opštinskom sudu u Klini, putem kojeg žalilac traži kupoprodajni ugovor koji navodno pokazuje da je prodao parcelu pod brojem 433/1 upisanu u posedovnom listu br. 772.

Pravno obrazloženje:

Spajanje žalbi:

21. U smislu člana 13.4 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, Vrhovni sud može odlučiti da spoji žalbe, kada je takvo spajanje odlučila Komisija na osnovu člana 11.3 (a) Zakona. Ovaj član dozvoljava Komisiji da uzme u obzir spajanje imovinskih zahteva kako bi razmotrila iste i donela odluke gde su pravna i dokazna pitanja zajednička.
22. Odredbe Zakona o parničnom postupku (ZPP) su u primeni pred Žalbenim većem Vrhovnog suda u smislu člana 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079. Član 408.1 ZPP u vezi sa članom 193 ZPP predviđa mogućnost spajanja imovinskih zahteva putem rešenja ako bi to spajanje osiguralo efektivnost i efikasnost predmeta.
23. Vrhovni sud primećuje da u tekstu žalbi uložениh od strane žalioca, osim različitih brojeva predmeta za koje je uložena određena žalba, pravni osnov i dokazni osnovi su u potpunosti isti u četiri predmeta. Jedino je različita kultura (deo) parcele i broj parcele koja je predmet imovinskog prava u svakom zahtevu. Žalbe su zasnovane na istim objašnjavajućim činjenicama i na istoj dokumentaciji. Što više, pravno obrazloženje KIZK za imovinske zahteve je isto.
24. Žalbe upisane pod brojevima GSK-KPA-A-254/13 to GSK-KPA-A-255/13, GSK-KPA-A-259/13 i GSK-KPA-A-260/13 spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-254/13.

Prihvatljivost žalbe:

25. Žalba je neblagovremena.
26. Član 12.1 Zakona br. 03/L-079 predviđa sledeće: *“U roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovka agencija za imovinu obavesti strane o odluci komisije o zahtevu, strana može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu, da podnese Vrhovnom sudu žalbu na tu odluku”*.
27. Odluka KIZK je uručena (zastupniku) žaliocu, u ponedeljak, 05. avgusta 2013. godine. Dakle, završni rok od 30 dana je završen u ponedeljak, dana 04. septembra 2013. godine. Međutim, žalilac je uložio žalbu u utorak, dana 05. septembra 2013. godine, nakon isteka roka.
28. Prema tome, žalbe se odbacuju na proceduralnim osnovima kao neblagovremene u smislu člana 13.3 pod-stava (b) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079), članova 195.1 (a) i 196 ZPP.

Pravni savet:

29. U smislu člana 13.6 Zakona 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Elka Ermenkova, EULEX sudija

Rolandus Bruin, EULEX sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar