

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A- 145/13
GSK-KPA-A- 146/13
GSK-KPA-A- 147/13
GSK-KPA-A- 148/13
GSK-KPA-A- 149/13
GSK-KPA-A- 150/13**

**Priština,
24. april 2014. godine**

U postupku:

**N Ž S
S N 24
11... V
S, S**

Podnosilac zahteva/Žalilac

protiv

N/A

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Esma Erterzi, predsedavajući sudija, Willem Brouwer i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova (KIZK) KPPC/D/A/164/2012 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA50909, KPA50912, KPA50913, KPA50914, KPA50917, KPA50921), od dana 05. septembra 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 24. aprila 2014. godine, donosi sledeće:

PRESUDA

1. Žalbe upisane pod brojevima predmeta GSK-KPA-A-145-2013; GSK-KPA-A-146-2013; GSK-KPA-A-147-2013; GSK-KPA-A-148-2013; GSK-KPA-A-149-2013; GSK-KPA-A-150-2013 spajaju se predmetu br. GSK-KPA-A-145-2013.
2. Odbacuju se kao neprihvatljive žalbe uložene od strane N Ž S na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/A/164/2012, od dana 05. septembra 2012. godine, u delu koji se odnosi na predmete KPA50909, KPA50912, KPA50913, KPA50914, KPA50917 i KPA50921.

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 28. novembra 2007. godine, podnosilac zahteva N Ž S , u svojstvu člana domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava Ž M S , podneo je imovinske zahteve kojima je potraživao ponovni posed katastarskih parcela koje se nalaze na različitim mestima u Gnjilanu. KAI je upisala zahteve pod različitim brojevima. Detaljniji podaci povodom imovina u zahtevu su sledeći:

Br. žalbe	Br. imovinskog zahteva	Broj parcele	Površina	Selo	Mesto	Opština
GSK-A-145-13	KPA50909	43	0.20.40 ha	Vlaštica	Gladnica	Gnjilane
GSK-A-146-13	KPA50912	(a) 1349; (b) 1350; (c) 1351; (d) 1352.	(a) 0.25.04 ha; (b) 0.03.73 ha; (c) 0.19.67 ha; (d) 0.11.79 ha.	Vlaštica	Vlaštica Kod Kuće	Gnjilane
GSK-A-147-13	KPA50913	1801	0.02.40 ha	Vlaštica	Kriopolje Šamak	Gnjilane
GSK-A-148-13	KPA50914	(e) 2022; (f) 2023; (g) 2024.	(e) 0.07.20 ha; (f) 0.90.86 ha; (g) 1.59.92 ha.	Vlaštica	Jelence	Gnjilane
GSK-A-149-13	KPA50917	2406	0.84.89 ha	Vlaštica	Desna Reka Vukodovina	Gnjilane
GSK-A-150-13	KPA50921	(h) 2681; (i) 2682.	(h) 1.53.87 ha; (i) 0.37.66 ha.	Vlaštica	Đurđevik	Gnjilane

2. U prilogu imovinskim zahtevima, on je *inter alia* dostavio kopiju presude P.br 22/85, Okružnog suda u Gnjilanu od dana 10. januara 1986. godine povodom poništavanja ugovora o poklonu R.br. 240/77 zaključenog između dede podnosioca zahteva (oca navodnog nosioca imovinskog prava), M St , kao davaoca i tetaka podnosioca zahteva L i L S kao primalaca.

3. Obaveštenje zahteva je obavljeno putem objavljivanja u KAI Listu za obaveštenje te su list i bilten raspodeljeni državnim organima. Nije podneto obaveštenje o učešću za bilo koji od ovih predmeta.
4. KAI je verifikovala da presuda dostavljena od strane podnosioca zahteva povodom poništavanja ugovora nije bila pravosnažna. Dalje, KAI je, *ex officio*, našla da su sve parcele u gore navedenim predmetima, koje se nalaze u katastarskoj zoni Vlačica, upisane na ime L S i L S , na osnovu certifikata pod brojem UL-70403008-00290, izdatog od strane Opštinske katastarske kancelarije u Gnjilanu dana 08. januara 2008. godine.
5. Naknadno, KAI je zatražila dodatne dokaze od podnosioca zahteva te je zahtevala od njega da dostavi dokumenta koja indiciraju njegovo pravo ili pravo njegovog oca nad katastarskim parcelama u predmetima. Podnosilac zahteva nije dao pozitivan odgovor.
6. Dana 05. septembra 2012. godine, KIZK je odlukom KPCC/D/A/164/2012, odbila zahteve podnosioca zahteva za sve parcele koje su bile pitanje imovinskih zahteva upisanih u KAI pod brojevima KPA 50909, 50912, 50913, 50914, 50917 i 50921 pošto podnosilac nije dokazao svojini niti bili koje imovinsko pravo nad imovinama u zahtevu pre ili nakon sukoba u 1998.-1999. godini.
7. Dana 16. aprila 2013. godine, odluka je uručena podnosiocu zahteva.
8. On je uložio žalbu na navedenu odluku, putem UNHCR kancelarije, dana 31. maja 2013. godine. U prilogu žalbi, on je dostavio izvod iz matične knjige rođenih N S ; izvod iz matične knjige umrlih Ž S ; izvod iz matične knjige rođenih L S i izvod iz matične knjige umrlih L S .

Navodi podnosioca zahteva/žalioca

9. Podnosilac zahteva navodi da zemljište pripada njegovom ocu pošto je ugovor o poklonu njegovog dede poništen od strane Suda u Gnjilanu (vidi gore paragraf br. 2).
10. On je dalje izjavio da je on bio posednik zemljišta pre oružanog sukoba kada je napustio Kosovo zbog sigurnosnih razloga tokom oružanog sukoba u 1998.-1999. godine. Datum 12. jun 1999. godine je naveden kao datum gubitka imovine.
11. U njegovoj žalbi on je naveo da je KIZK pogrešno odlučila pošto su obe njegove tetke koje su upisane kao su-vlasnici preminule. On je naveo da je L S preminula dana 24. oktobra 1978. godine te i da je L S nestala tokom rata. Pošto već nekoliko godina nije primljena niti jedna informacija o njoj, smatra se da je ona takođe preminula. On je naveo da pošto su njegove tetke nisu imale dece, on je takođe njihov naslednik.

12. Povodom ovoga, Vrhovni sud primećuje da, uprkos tome da je on podneo imovinski zahtev u svojstvu člana domaćinstva njegovog oca; on nije predstavio nijedno ostavinsko rešenje nakon smrti Ž S i njegove tetke L S , niti je dostavio dokumente koji pokazuju da je njegova tetka, L S nestala i ko su njeni naslednici.

Pravno obrazloženje:

Spajanje žalbi:

13. Član 13.4 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu (u daljem tekstu Zakon 03/L-079), predviđa da Vrhovni sud može spojiti žalbe, kada je takvo spajanje imovinskih zahteva odlučeno od strane Komisije u smislu člana 11.3 (a) ove Uredbe. Ovaj član dopušta Komisiji da razmotri spojene imovinske zahteve kako bi pregledala i donela odluke kada su ista pravna i dokazna pitanja.
14. Odredbe Zakona o parničnom postupku koje su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem Vrhovnog suda u smislu Zakona 03/L-079, kao i odredba člana 408.1. u vezi sa članom 193. Zakona br. 03/L-006 o Parničnom postupku, predviđaju mogućnost spajanja zahteva putem rešenja ako bi to osiguralo sudsku efektivnost i efikasnost predmeta.
15. Vrhovni sud nalazi da u tekstu žalbi uložениh od strane žalioca, sem različitih brojeva predmeta za koje je uložena određena žalba, činjenice, pravni osnovi i dokazna pitanja su ista u sva 6 (šest) predmeta. Jedino su različite parcele, koje su pitanje imovinskog prava koje je navedeno u zahtevu. Žalbe su zasnovane nad istim objašnjavajućim izjavama i na istoj dokumentaciji. Što više, pravno obrazloženje odluke KIZK je isto za sve predmete.
16. Žalbe upisane od GSK-KPA-A-145/13 do 150/13 spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-145/13.

Prihvatljivost žalbe

17. Vrhovni sud je nadležan nad žalbama na odluku KIZK.
18. Žalba je uložena u utorak, 21. maja 2013. godine, dok je napadnuta odluka uručena podnosiocu zahteva u utorak, 16. aprila 2013. godine.
19. Rok za ulaganje žalbe je istekao u četvrtak, dana 16. maja 2013. godine. Nije bilo službenog praznika koji zahtevao produžetak završnog roka, niti je podnosilac zahteva/žalilac dostavio bilo kakvo opravdanje za kasno ulaganje žalbe. Vrhovni sud primećuje da žalba nije uložena u vremenskom

roku od 30. dana, vremensko ograničenje predviđeno Zakonom (član 12.1. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 – u daljem tekstu Zakon 03/L-079).

20. Žalbe su neblagovremene. Prema tome, žalbe žalioaca se odbacaju kao neprihvatljive u smislu člana 13.3. (b) UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079. Vrhovni sud neće oceniti zasnovanost žalbi.

Pravni savet:

21. U smislu člana 13.6 Zakona 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Esma Erterzi, EULEX predsedavajući sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Willem Brouwer, EULEX sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar