

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-183/14

**Priština,
6 april 2016**

U postupku

D.T.B.

Ul. Aleksandra Veljkovića br. 7/1

Jagodina

Srbija

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija Krassimir Mazgalov i Beshir Sylejmani, sudije, o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu KIZK) KPPC/D/A/204/2013 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA25881) datum 11. jun 2013 (u daljem tekstu: osporena KPCC odluka), nakon rasprave održane 6. aprila 2016, izdaje sledeću:

PRESUDU

Žalba D.T.B. protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/A/204/2013 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA25881) datum 11. jun 2013, se odbacuje kao zakasneo.

Proceduralna i činjenična pozadina:

Dana 4 oktobra 2007, D.T.B. (u daljem tekstu: žalilac) uložio je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI) kao član porodičnog domaćinstva (ČPD) svog pokojnog oca T.M.B. (u daljem tekstu: nosilac imovinskog prava) tražeći potvrdu vlasništva nad parcelama br. 14/1 i 14/2 površine 4He 70Ar 11m², katastarska zona Kruševac, opština Peć (u daljem tekstu: tražena imovina).

U zahtevu žalilac je naveo da je tražena imovina izgubljena zbog okolnosti koje su povezane sa oružanim konfliktom koji se desio na Kosovu 1998/99, navodeći 13. jun 1999 kao datum gubitka.

Uz zahtev je dostavio *inter alia* KAI:

- Ugovor o kupovini zaključen 23 maja 1960 između prodavca N.R. i kupca nosioca imovinskog prava (u daljem tekstu: NIP). Ovaj dokument ne precizira broj posedovnog lista ili parcele.
- Posedovni list br. 25, izdat od strane katastarskog okruga opštine Peć dana 31. avgusta 1994, u kojoj se navodi NIP kao vlasnik tražene imovine;
- Smrtovnica NIP br. 200-3/000SL/98 izdata od strane opštine Peć, Republika Srbija dana 7. aprila 1998;
- Ovlašćenje (PoA) dato od strane žalioca Z.B. da ga zastupa pred KAI.

Obaveštenje o zahtevu je prvi put izvršeno u službenom glasilu KAI (br.1) i časopisu UNHCR kancelarije za imovinu dana 28 maja 2010. Dana 15 juna 2010, KAI je potvrdila da je prethodno obaveštenje o traženoj imovini (putem publikacije) bilo tačno.

Nakon obaveštenja o zahtevu i u okviru zakonskog roka od 30 dana niko nije pristupio kao tuženik ili zainteresovana strana pred KAI/KIZK, stoga je KAI/KIZK tretirala uloženi zahtev kao nesporan.

Na osnovu KAI verifikacionih izveštaja od 5. marta i 10. juna 2008 kao i konsolidovan verifikacioni izveštaj od 18. januara 2013, dostavljena dokumenta (osim umrlice NIP i lične karte žalioaca *prima facie* verifikovane) nisu pronađeni u odeljenju za katastar opštine Peć i Opštinskog suda Peć.

Izvršni sekretarijat KAI je kontaktirao žalioaca dana 5. avgusta 2009 (on je takođe i ranije kontaktiran) tražeći dodatnu dokumentaciju ali on ništa od toga nije dostavio.

Dana 11. juna 2013, KIZK je svojom odlukom KPCC/D/A/204/2013 odbila zahtev. U paragrafima 61-63 obrazloženja osporene odluke KIZK, KIZK napominje da su Ugovor o kupovini i posedovni list u kojima se navodi navodni NIP kao vlasnik tražene imovine, koje je dostavio žalilac, nisu mogli biti verifikovani od strane Izvršnog sekretarijata KAI (u daljem tekstu: IS). Ista odluka ističe da je IS KAI pribavio *ex officio* ažuriran posedovni list koji navodi traženu imovinu na time treće strane, (Opština Peć). Dalje, odluka KIZK ističe da je IS KAI post žalilac nice dostavio dodatnu dokumentaciju tražila od njega da dostavi dodatna dokumenta. Međutim nisu dostavljeni dodatni dokazi u okviru zahtevanog roka. Na kraju KIZK zaključuje da žalilac nije pokazao vlasništvo ili bilo koje drugo imovnsko pravo nad traženom imovinom u korist navodnog NIP, odmah pre ili tokom konflikta iz 1998-1999.

Odluka KIZK je uručena žaliocu dana 22. januara 2014, dok je on uložio žalbu 22. maja 2014.

Navodi žalioca:

Žalilac navodi u žalbi da je osporena odluka KIZK zasnovana na pogrešnom i nekompletno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Žalilac tvrdi da je zaključak KIZK da IS nije mogao da verifikuje ni jedan od dokumenata koja je on dostavio netačan. Po njemu institucije koje obavljaju verifikaciju su u posedu dokaza na osnovu kojih su mogli da potvrde da su dostavljena dokumenta autentična.

Žalilac takođe navodi da on nikada nije dostavio posedovni list (koji se spominje u odluci KIZK) za koji se navodi da je IS utvrdio da prikazuje traženu imovinu na ime treće strane.

Perm žaliocu dostavljeni dokazi nedvosmisleno utvrđuju da je NIP bio zakoniti vlasnik i posednik tražene imovine i da je ovo pravo izgubljeno zbog okolnosti koje su usledile usled oružanog konflikta koji se desio između 27. februara 1998 i 20. juna 1999.

Na kraju, žalilac predlaže Vrhovnom sudu Kosova da prihvati njegovu žalbu i utvrdi da on (žalilac) ima pravo na ponovni posed tražene imovine.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe

Žalba je neprihvatljiva zato što je uložena van zakonskog roka shodno odeljku 12.1 UNMIK Uredbe br. 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu kako je izmenjeno zakonom br. No. 03/L-079 (u daljem tekstu: UNMIK uredba br. 2006/50) koja predviđa da: “U roku od trideset (30) dana od obaveštenja stranaka od strane Kosovske

agencije za imovinu, o odluci komisije vezano za zahtev, stranka može da dostavi žalbu protiv takve odluke putem Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu.“

KIZK je odlučio o ovom predmetu svojom odlukom KPCC/D/A/204/2013 dana 11 juna 2013. Ta odluka je uručena žalioocu dana 22 januara 2014. Vremenski rok za ulaganje žalbe je istekao dana 21. februara 2014. Žalilac je međutim uložio žalbu 22 maja 2014. Žalba stoga mora biti odbačena kao zakasnela.

Vrhovni sud nije mogao da nađe razlog zašto bi žalioocu bilo prihvaćeno ovo kašnjenje. Žalilac je dovoljno upoznat o roku za ulaganje žalbe i nije dao ni jedan prihvatljiv razlog za kašnjenje.

Na osnovu gore pomenutog i u skladu sa odeljkom 13.3 (b) of UNMIK uredbe br. 2006/50 i članom 195 (a) Zakona o parničnom postupku (ZPP) Vrhovni sud je odlučio kao u izreci.

Pravni savet:

Shodno odeljku 13.6 UNMIK uredbe 2006/50, ova presuda je konačna i primenjiva i ne može biti osporena redovnim ni vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Krassimir Mazgalov, EULEX sudija

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, EULEX arhivator