

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-239/13

**Prishtinë,
14 janar 2015**

Në çështjen juridike të:

S. B.
Mitrovicë

Pala ankuese

kundër

A.D.

Mitrovicë

Pala përgjegjëse në ankesë

Kolegji i Apelit të AKP-së i Gjykatës Supreme të Kosovës i përbërë nga gjyqtarët Elka Filcheva-Ermenkova, Kryetare e Kolegjit, Sylejman Nuredini dhe Esma Erterzi, Anëtarë, duke vendosur me ankesën kundër vendimit të Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës (tani e tutje: KKPK) nr. KPCC/D/A/191/2013 të datës 13 shkurt 2013 (lëndët e regjistruara në AKP me numrat KPA00966 dhe KPA91499), tani e tutje gjithashtu: Vendimi i KKPK-së, pas seancës gjyqësore të mbajtur më 14 janar 2015, mori këtë:

AKTGJYKIM

1. Lëndët GSK-KPA-A-239/13 dhe GSK-KPA-A-240/13 janë bashkuar në një lëndë të vetme GSK-KPA-A-239/13.
2. Hedhet si e papranueshme ankesa e S. B. kundër vendimit të KKPK-së nr. KPCC/D/A/191/2013 të datës 13 shkurt 2013, për sa i përket kërkesave me numrat KPA00966 dhe KPA91499, për arsye se S. B. nuk ka të drejtë në ankesë.

Përmbledhje e çështjeve procedurale dhe faktike

1. Më 22 qershor 2007 N. M. (nga tani e tutje: paraqitësi i kërkesës) ka paraqitur kërkesë në Agjencinë Kosovare të Pronës (AKP) ku kërkon vërtetimin e të drejtës së tij pronësore mbi tre ngastra të tokës/shtëpisë në Shipol, Komuna e Mitrovicës si dhe ri-posedimin e tyre. Njëra nga ngastrat është ngastra nr. 129 në zonën kadastrale Shipol (tani e tutje: prona e kërkuar). Më 27 shtator 2010 AKP ka bërë ndarjen e kërkesës që kishte të bënte me ngastrën nr. 129 prej kërkesave që kishin të bënin me ngastrat e tjera. Kërkesa është regjistruar në AKP me numrin KPA00966.
2. Më 3 dhjetor 2007 Paraqitësi i kërkesës ka paraqitur një kërkesë tjetër në Agjencinë Kosovare të Pronës (AKP) duke kërkuar vërtetimin e të drejtës së tij pronësore mbi pronën e njëjtë të kërkuar dhe tre ngastrat e tjera. AKP e kishte regjistruar këtë kërkesë, për sa i takonte pronës së kërkuar, me numrin KPA91499.
3. AKP kishte bashkuar kërkesat me numrat KPA00966 dhe KPA91499 sepse ato janë kërkesa ligjore identike. Rrjedhimisht, kërkesat së bashku përmenden si kërkesë (njëjës).
4. A. D, tani e tutje:Pala përgjegjëse në ankesë, kishte marrë pjesë në procedurën pranë KKPK-së dhe kishte kundërshtuar kërkesën.
5. Në vendimin e saj KPCC/D/A/191/2013 i datës 13 shkurt 2013 kërkesa është refuzuar.
6. Paraqitësi i kërkesës kishte vdekur pasi që kishte paraqitur kërkesën. Vendimi i ishte dorëzuar z. M. M. më 27 qershor 2013 dhe Palës përgjegjëse në ankesë një ditë më herët.
7. S. B., tani e tutje Ankuesi, ka paraqitur një ankesë, me datën 23 korrik 2013 kundër vendimit të KKPK-së. Ankesa ishte pranuar nga AKP më 24 korrik 2013 dhe i është dorëzuar Palës përgjegjëse në ankesë me datë 12 dhjetor 2013.
8. Pala përgjegjëse në ankesë nuk kishte marrë pjesë në procedurën ankimore në Gjykatën Supreme.

9. Gjykata Supreme e kishte regjistruar ankesën me dy numra të lëndës, njëri që i referohet kërkesës nr. KPA00966: lënda ankimore nr. GSK-KPA-A-239/13, dhe tjetra që i referohet kërkesës KPA91499: lënda ankimore nr. GSK-KPA-A-240/13.
10. Sipas nenit 408.1 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (tani e tutje LPK), i aplikuar në procedurën para Gjykatës Supreme (neni 12.2 i Rregullorës së UNMIK-ut 2006/50 mbi Zgjidhjen e Kërkesave që kanë të bëjnë me Pronën e Paluajtshme Private përfshirë Pronën Bujqësore dhe atë Komerciale, e ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079 (tani e tutje: Ligji 03/L-079), Gjykata mund t'i bashkojë lëndët nëse kjo do t'i kontribonte efikasitetit të procedurës.
11. Gjykata konstaton se në këto lëndë baza faktike dhe juridike, si edhe çështjet e lidhura me dëshmitë janë të njëjta. Prandaj lëndët e regjistruara me numrat GSK-KPA-A-239/2013 dhe GSK-KPA-A-240/2013 janë bashkuar në një lëndë të vetme e regjistruar me numër GSK-KPA-A-239/2013.
12. Gjykata Supreme lëshoi një urdhë për AKP-në për të vërtetuar dhe dokumentuar:
 1. Nëse Pala ankuese ishte anëtar i bashkësisë së ngushtë familjare të Paraqitësi të kërkesës në kohën e vdekjes së Paraqitësi të kërkesës, siç parashihet me nenin 1 të Urdhërësës Administrative të UNMIK-ut nr. 2007/5 të ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079 në Aneksin I të Ligjit 03/L-079, dhe
 2. Nëse Pala ankuese është trashëgimtar i Paraqitësit të kërkesës.
13. AKP ishte përgjigjur pasi që Pala ankuese ishte anëtar i familjes së ngushtë të Paraqitësit të kërkesës. AKP-ja e ka bazuar këtë konstatim në provat e ofruara nga Pala ankuese, në deklaratën e motrës dhe vëllait të saj (B. V. dhe M. M.) dhe çertifikatën e lindjes së Palës ankuese S. B. që konstaton se ajo është motra e Paraqitësit të kërkesës N. M. Sidoqoftë nuk është ofruar asnjë dëshmi për sa i takon çështjes nëse S. B. është trashëgimtare e motrës së saj të vdekur. Sekretariati i AKP-ës ka konstatuar, e konfirmuar nga Pala ankuese, motra e saj dhe vëllau, se ende nuk ka suksesor ligjor të Paraqitësit të kërkesës pas vdekjes së saj.

Arsyetimi ligjor

Pranueshmëria e ankesës

14. Ankesa është ushtruar nga njëra prej motrave të Paraqitësit të kërkesës. Prandaj Gjykata Supreme duhet të vendos nëse Pala ankuese ka të drejtën e ushtrimit të ankesës.
15. Sipas Ligjit të Procedurës Kontestimore, i cili aplikohet përshtatshëmrisht (si i përshtatshëm) në procedurën para Gjykatës Supreme në këtë lëndë (shih nenin 13.5 të Ligjit Nr. 03/L-079), suksesori ndërmerr procedurën e inicuar fillimisht nga paraardhësi i tij/saj, i/e cila ka vdekur pas inicimit të procedurës. Gjykata Supreme i referohet nenit 280.1 i LPK-ës.

16. Për të vendosur në këtë pikë Gjykata duhet të vendos nëse Pala ankuese është trashëgimtar ligjor i Paraqitësit të kërkesës dhe në këtë mënyrë të ndërmarr procedurën duke ushtruar ankesën kundër vendimit të KKKP-ës.
17. Rregullat për sukcesionin (trashëgiminë) janë përcaktuar në Ligjin e Trashëgimisë (Ligji Nr 2004/26). Trashëgimai midis vëllezërve dhe motrave është rregulluar me nenin 15 të këtij Ligji. Është konstatuar se vëllezërit dhe motrat trashëgojnë vetëm si trashëgimtar të rendit të dytë në rast se i vdekuri nuk ka pasardhës, dhe nëse prindërit e tij të vdekur kanë vdekur para tij. Në këtë lëndë ankuesi nuk ka ofruar dëshmi se ajo është trashëgimtare ligjore e motrës së saj të vdekur dhe prandaj ajo nuk ka të drejtë procedurale që të ushtroj ankesën kundër vendimit të KKKP-ës.
18. Gjykata Supreme lë anash çështjen nëse Ankuesi ka mundur të të ushtronte ankesën si një anator i familjës së ngushtë, për shkak se në shkresa e ankesës dhe faktet e paraqitura nga AKP-ja nuk mbështesin përfundimin e Ankuesit se dëshiron dhe mund të veproj në cilësinë e përfaqësuesit.
19. Përfundimi është se Ankuesi nuk ka të drejtë në ushtrimin e ankesës kundër Vendimit të KKKP-ës dhe ankesa sipas nenit 186.3 të LPK-ës duhet të konsiderohet e papranueshme.

Conclusion

20. Nga e mësipërmja, sipas nenit 13.3 (b) dhe 13.5 të Ligjit Nr. 03/L-079 dhe neneve 180(1) dhe 296 të LPK-ës Gjykata Supreme vendosi si në dispozitivin e vendimit të këtij aktgjykimi.

Këshillë ligjore

21. Sipas nenit 13.6 të Ligjit UNMIK 2006/50, ky aktgjykim është i plotfuqishëm dhe i detyrueshëm dhe nuk mund të kundërshtohet përmes mjeteve të rregullta apo atyre të jashtëzakonshme juridike.

Elka Filcheva-Ermenkova, Kryetar i Kolegjit

Esma Erterzi, Gjyqtar i EULEX-it

Sylejman Nuredini, Gjyqtar i EULEX-it

Urs Nufer, Referent i EULEX-it