

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I PËR APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEÇE KAI**

GSK-KPA-A-054/2014

Priština, 14. april 2016.

U postupku:

M.S.

Ljubić Kej, soliter 5, stan 49
Čačak,
Srbija
žalilac

protiv:

1. S.B.

Arbanë (Dušanova) 518/2
Prizren

i

2. I.K.

Prizren

tuženi

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsednik veća, Anna Bednarek i Beshir Islami, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/204/2013 od 11. juna 2013. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA35709), nakon zasedanja održanog dana 14. aprila 2016, donosi sledeće:

PRESUDA

1. Vrhovni sud je spojio u jedan predmet pod brojem GSK-KPA-A-054/2014 žalbe koje je izjavio M.S. , GSK-KPA-A-054/2014, GSK-KPA-A-055/2014, GSK-KPA-A-056/2014 i GSK-KPA-A-057/2014.
2. Usvaja se kao osnovana žalba koju je izjavio M.S. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/R/204/2013 od 11. juna 2013.
3. Odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/R/204/2013 od 11. juna 2013, u delu koji se tiče zahteva KPA19199, KPA19200, KPA19201 i KPA19202 je preinačena kako sledi:
 - a. M.S. je dokazao da je J.S. vlasnik katastarskih parcela br. 518/1, 518/2, 518/4, 519/1 i 519/2 iz posedovnog lista. 78/sertifikat o pravima nad nepokretnom imovinom UL-71813023-12175, opština Prizren, katastarska zona Dušanovo;
i nalaže sledeće:
 - b. J.S. ima pravo na povrati u posed navedenih parcela;
 - c. svako drugo lice koje je zauzelo navedene parcele je dužno da oslobodi parcele u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ove odluke;
 - d. ukoliko lice koje je zauzelo navedene parcele ne postupi u skladu sa presudom i ne oslobodi parcele u predviđenom vremenskom roku, biće izbačeno sa parcela.

Istorijat postupka i činjenično stanje:

1. Dana 24. novembra 2006, M.S. (u daljem tekstu: žalilac) je podneo četiri zahteva Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), upisane pod brojevima KPA19199, KPA19200, KPA19201 i KPA19202, kao član porodičnog domaćinstva i u ime svoje majke J.S. (u daljem tekstu i kao: majka žalioaca), tražeći vraćanje u posed parcela iz stava 3 (u daljem tekstu: predmetna imovina). On tvrdi da je njegova majka vlasnik.
2. U tim zahtevima je prvobitno navedeno da je imovina izgubljena usled okolnosti koje su u vezi sa oružanim sukobom na Kosovu iz 1998/99, navodeći 13. jun 1999. kao datum gubitka. Žalilac je dalje naveo da je predmetnu imovinu zauzeo I.K., koji je preneo imovinsko pravo na svoje

ime 2005, po osnovu nezakonitog kupoprodajnog ugovora, bez znanja i pristanka njegove majke kao vlasnika.

Prema posedovnom listu br. 78 od 13. marta 2006, koji je izdala Direkcija za katastar i geodeziju Republike Srbije, predmetna imovina je upisana kako sledi:

Broj žalbe i spisa predmeta KAI	Podaci o potraživanim parcelama
GSK-KPA-A-054/14 (KPA19199)	Posedovni list br. 78, parcela br. 518/1, u mestu „Selo Okučnica”, livada II klase i neplodno zemljište površine 00,06,58 ha, opština Prizren, katastarska zona Dušanovo.
GSK-KPA-A-055/14 (KPA19200)	Posedovni list br. 78, parcela br. 518/2, u mestu „Selo kod kuće”, njiva III klase površine 00,01,20 ha, opština Prizren, katastarska zona Dušanovo.
GSK-KPA-A-056/14 (KPA19201)	Posedovni list br. 78, parcela br. 518/4 ¹ , u mestu „Selo Okučnica”, livada III klase i kuća i zgrade površine 00,05,80 ha, opština Prizren, katastarska zona Dušanovo.
GSK-KPA-A-057/14 (KPA19202)	Posedovni list br. 78, parcele br. 519/1 i 519/2, u mestu „Selo kod kuće”, voćnjak III klase površine 00,04,80 ha plus 00.05.20 ha, ukupno 00,10,00 ha, opština Prizren, katastarska zona Dušanovo.

3. U prilog zahtevu, žalilac je, između ostalog, podneo sledeća dokumenta:

- izmenjeno rešenje o nasleđivanju sa Opštinskog suda u Prizrenu od 21. aprila 1994, br. C. 32/94; u ovom rešenju je majka žalioaca proglašena naslednikom predmetne imovine;
- posedovni list br. 78 iz stava 2.
- Izvod iz matične knjige rođenih br. 06 200 1 od 13. januara 1999, koji je izdala Matična služba opštine Đakovica, a kojim se dokazuje srodstvo između žalioaca i J.S.
- Punomoćje od 25. decembra 2003. (u daljem tekstu: punomoćje), overeno pod br. II-757/2003 na Opštinskom sudu u Kragujevcu, Srbija; prema ovom dokumentu, J.S. je ovlastila Anu Senić da u njeno ime i za njen račun proda predmetnu imovinu. U tom smislu, A.S. je bila opunomoćena da zaključi kupoprodajni ugovor, da overi ugovor na nadležnom

¹ KIZK pominje samo 00.05.20 ha, a ne pominje kuću. Međutim, iz podnetog posedovnog lista se vidi da je površina ove parcele 00.05.80, a pored livade, parcela je upisana zajedno sa kućom.

sudu i da preduzme sve zakonske radnje kako bi kupac postao vlasnik predmetne imovine. Na punomoćju stoji i potpis i otisak prsta.

- Izjavu o dobrovoljnoj prodaji imovine od 25. decembra 2003. overenu na Opštinskom sudu u Kragujevcu pod brojem II-758/2003; prema ovom dokumentu, J.S. je izjavila da je njena nepokretna imovina upisana u posedovni list br. 78 bez tereta i da može da se prodaje po osnovu punomoćja datog A.S.i da je izjavu dala bez pretnje i prinude i da je svojevolumno dala punomoćje. Na izjavi stoji i potpis i otisak prsta.
- Opoziv punomoćja overen na Opštinskom sudu u Kragujevcu pod brojem 20/04; ovim opozivom je J.S. povukla punomoćje dato A.S.. Dokument je iz 2003, dan i mesec su nečitko napisani. Na opozivu stoji i potpis i otisak prsta.
- Opoziv izjave o dobrovoljnoj prodaji imovine od 25. decembra 2003. overen na Opštinskom sudu u Kragujevcu pod br. II-21/2004: J.S. povlači svoji izjavu o dobrovoljnoj prodaji parcela upisanih u posedovni list br. 78. Dokument je iz 2003, dan i mesec su nečitko napisani. Na opozivu stoji i potpis i otisak prsta.
- Ugovor o prodaji nepokretnosti od 27. januara 2004, overen na Opštinskom sudu u Prizrenu 29. januara 2004. br. 421/2004; prema tom dokumentu, J.S., koju je zastupala A.S., je prodala predmetnu imovinu licima pod imenom O.C., M.C., H.C., M.C., za 140.000 EUR.
- Posedovni list br. 78 od 25. januara 2005. iz Direkcije za katastar, geodeziju i imovinu opštine Prizren; predmetna imovina je u posedovnom listu upisana na ime I.K. (u daljem tekstu: tuženi 2).
- Izveštaj veštaka L.L. , veštak za grafoskopiju iz Beograda, od 28. aprila 2005; on je dao svoje stručno mišljenje da potpisi na punomoćju i na izjavi o dobrovoljnoj prodaji sa oba opoziva nisu napisani od strane J.S., a da potpis na ugovoru o prodaji nepokretnosti nije napisan od strane A.S..
- Rešenje br. P-117/05 (K-117/05) Okružnog suda u Kragujevcu od 30. oktobra 2006, kojim je određena preliminarna mera zabrane otuđenja, stavljanja pod hipoteku ili izgradnje novih objekata na parcelama 518/1, 518/2, 518/4, 519/1 i 519/2. Prema tom rešenju, mera je naložena tuženom 2 („posednik-vlasnik imovine”) i na snazi je do pravosnažne odluke u krivičnom postupku protiv okrivljene M.M. i ostalih zbog osnovane sumnje da su počinili krivično delo zloupotrebe službenog položaja.

- Presudu br. 1 P-6/10 (br. 1 K-6/10) od 19. aprila 2012, koju je doneo Viši sud u Kragujevcu, a kojom su M.M. i M.D. proglašene krivima za krivično delo zloupotrebe službenog položaja, falsifikovanja punomoćja i otuđenja predmetne imovine. M.M. je osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 10 meseci, dok je M.D. osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 6 meseci, a u isto vreme im je naloženo da nadoknade M.S. iznos od 9.627.618 dinara (srpska valuta), dok je Š. dobio uputstvo da ostalo potražuje putem redovne građanske parnice.
 - Presudu br. 4576/12 Apelacionog suda iz Kragujevca od 18. decembra 2012: sud je poništio presudu br. 1 P-6/10 (br. 1 K-6/10) od 19. aprila 2012. i predmet je vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.
4. KAI je pronašla sva navedena dokumenta prilikom obavljanja verifikacije. Pored toga, KAI je po službenoj dužnosti pribavila sertifikat o pravima nad nepokretnom imovinom UI-71813023-12175, gde je predmetna imovina navedena na ime trećeg lica, D.X.. Prema izveštaju o verifikaciji od 21. aprila 2011, J.S. je prvobitno prodala imovinu licima pod imenom O.C., M.C., H.C., M.C po osnovu kupoprodajnog ugovora Ov.br.412/04, overenog na Opštinskom sudu u Prizrenu 27. januara 2004. Ovi drugi su, po osnovu ugovora Ov.br.4377/04 overenog na Opštinskom sudu u Prizrenu 23. septembra 2004, prodali imovinu tuženom 2. Nakon toga, tuženi 2 je prodao istu imovinu licu pod imenom Driton Xharra, prema kupoprodajnom ugovoru Ov.br.7922/2010 od 14. septembra 2010, overenog na Opštinskom sudu u Prizrenu.
5. Dana 18. maja 2010, KAI je izvršila identifikaciju predmetne imovine iz zahteva KPA19199 i KPA19200, za koju je utvrđeno da ju je zauzeo S.B. (u daljem tekstu: tuženi 1) koji je tvrdio da ima pravni interes u vezi sa predmetnom imovinom. Imovina koja je predmet zahteva br. KPA19202 je identifikovana dana 2. januara 2007, dok je tačnost izveštaja o identifikaciji potvrđena dana 2. januara 2007. Dana 28. decembra 2010, KAI je izvršila identifikaciju predmetne imovine iz zahteva br. KPA19201 i objavila to u svom glasniku br. 10. Pored toga, glasnik je ostavljen i na dva mesta u Dušanovu, na Opštinskom sudu, u Kancelariji za katastar, Opštini Prizren i u tom regionu. Tuženi 2 je tvrdio da ima pravni interes, navodeći da je kupio imovinu od braće Čerreti i da ju je prodao tuženom 2.
6. U prilog zahtevima, tuženi su dostavili sledeća dokumenta:
- Punomoćje br. II-757/2003 od 25. decembra 2005. overeno na Opštinskom sudu u Kragujevcu, putem koga je J.S. opunomoćila Anu Sencić da preduzme sve neophodne radnje u vezi sa prodajom i prenosom imovinskih prava na treće lice za parcele 518/1, 518/2, 518/4, 519/1 i 519/2, upisane u posedovni list br. 78.

- Izjavu o dobrovoljnoj prodaji imovine od 25. decembra 2003. overenu na Opštinskom sudu u Kragujevcu, Ov.br. II-758/2003, prema kojoj je J.S. izjavila da parcele upisane u posedovni list br. 78 mogu da budu prodate po osnovu punomoćja datog A.S..
 - Kupoprodajni ugovor Ov.br.421/2004 od 29. januara 2004. overen na Opštinskom sudu u Prizrenu. Ugovor je zaključen između J.S., u svojstvu prodavca i lica pod imenom O.C., M.C., H.C., M.C, u svojstvu kupaca, za parcele 518/1, 518/2, 518/4, 519/1, 519/2 upisane u posedovni list br. 78.
 - Posedovni list br. 78 od 22. septembra 2004. iz Direkcije za katastar, geodeziju i imovinu opštine Prizren; predmetna imovina je u posedovnom listu upisana na ime O.C., M.C., H.C., M.C, koji su navedeni kao vlasnici.
 - Kupoprodajni ugovor Ov.br.4377/2004 od 23. septembra 2004. overen na Opštinskom sudu u Prizrenu. Ugovor je zaključen između lica pod imenom O.C., M.C., H.C., M.C, u svojstvu prodavaca parcela 518/1, 518/2, 518/4, 519/1 i 519/2 i tuženog 2, u svojstvu kupca.
 - Kupoprodajni ugovor od 19. februara 2009, Leg.br.984/2009, overen na Opštinskom sudu u Prizrenu. Ugovor je zaključen između tuženog 2, u svojstvu prodavca parcela 518/1, 518/2, 518/4 i lica pod imenom S.B., u svojstvu kupca.
 - Odluku 027.br.389/B Kosovske agencije za katastar od 20. februara 2009, kojom se usvaja zahtev koji je podneo S.B., u kome je tražio prenos imovinskog prava na svoje ime.
 - Kupoprodajni ugovor od 14. februara 2010. overen na Opštinskom sudu u Prizrenu, Leg. br. 7972/2010. Ugovor je zaključen između lica pod imenom A.B., u svojstvu prodavca parcela 518/1, 518/2, 518/4, 519/1 i 519/2 i lica pod imenom D.X., u svojstvu kupca.
7. Dana 11. juna 2013, KIZK je u svojoj odluci KPCC/D/A/204/2013 odbacila zahtev po osnovu člana 18 Uredbe UNMIK-a 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: uredba UNMIK-a 2006/50). KIZK je u obrazloženju navela da je žalilac, između ostalog, podneo i dokumente koji se tiču krivičnog postupka koji je u toku, a koji je pokrenuo javni tužilac dana 1. juna 2005. Postupak se odnosi na navodno falsifikovanje punomoćja J.S. Punomoćje je bilo osnov po kome su predmetne parcele prenete na treća lica 2004, a kasnije za preprodaju predmetnih parcela. KIZK je dalje navela da se sudski postupak tiče i odluke o imovinskom pravu nad predmetnim parcelama i da je otpočeo pre 16.

oktobra 2006, kada je Uredba UNMIK-a 2006/50 stupila na snagu. Shodno tome, KIZK je odbacila zahtev.

8. Odluka je uručena žalioocu dana 4. novembra 2013. Dana 2. decembra 2013, žalilac je izjavio žalbu.
9. Tuženima je odluka uručena 14, odnosno 19. novembra 2013, a žalba 11. aprila 2014. Tuženi nisu podneli odgovor na žalbu.

Navodi strana u postupku

Žalilac

10. Žalilac navodi da odluka KIZK sadrži fundamentalnu grešku ili ozbiljnu povredu materijalnog prava i da je zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.
11. Žalilac je izjavio da je njegova majka zakoniti vlasnik i posednik predmetne imovine i da je ta prava izgubila usled okolnosti koje su u vezi sa oružanim sukobom na Kosovu iz 1998/99.
12. Prema žalioocu, KAI/KIZK ima isključivu nadležnost da odlučuje po njegovim zahtevima jer je to u potpunosti u skladu sa Uredbom UNMIK-a 2006/50. On nije uputio zahtev nadležnom sudu pre stupanja na snagu Uredbe UNMIK-a 2006/50.
13. Žalilac navodi da postupak koji je u toku pred sudom u Kragujevcu ne može da se smatra postupkom koji bi, u smislu člana 18 Uredbe UNMIK-a 2006/50, isključio nadležnost KAI/KIZK, jer se radi o krivičnom postupku pokrenutom protiv M.M. i Milke Đoković, a ne o građanskoj parnici za poništenje ugovora koji je zaključen na osnovu falsifikovanog punomoćja.
14. Konačno, žalilac navodi da KAI/KIZK, shodno članu 4 Administrativnog uputstva br. 2007/5 o primeni Uredbe UNMIK-a 2006/50, je nadležna da proglasi nevažećim bilo koji ugovor o prenosu nepokretne imovine koji je zaključen putem prevare, kao i svaki prihod od takve prodaje.

Tuženi

15. Pred KIZK, tuženi su tvrdili da je tuženi 2 kupio predmetnu imovinu dana 23. septembra 2004. od lica pod imenom O.C., M.C., H.C., M.C i da je nakon toga, dana 19. februara 2009, prodao predmetnu imovinu tuženom 1. Tuženi 1 je dana 27. oktobra 2009. poklonio imovinu svom sinu Arbëru, a on je 2010. prodao licu pod imenom D.X..

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbi

16. Žalbe su prihvatljive. Podnete su u roku od 30 dana, kao što je predviđeno članom 12.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50.

Spajanje žalbi

17. Član 13.4 Uredbe UNMIK-a 2006/50 predviđa da Vrhovni sud može da odluči o spajanju žalbi kada je KIZK odlučila da spoji zahteve, shodno članu 11.3 (a) zakona. Prema ovom članu, KIZK može da razmotri spajanje zahteva kako bi donela odluke u vezi sa zajedničkim pravnim i dokaznim pitanjima. Iako KIZK nije formalno spojila zahteve, KAI i KIZK su obradile četiri zahteva i sve podnete dokaze iz četiri zahteva zajedno i dale su isto obrazloženje za sva četiri zahteva.
18. Odredbe Zakona o parničnom postupku (br. 03/L-006) (ZPP) su primenjive u žalbenom postupku pred Vrhovnim sudom, shodno članu 12.2 uredbe UNMIK-a 2006/50. Član 408.1, u vezi sa članom 193 ZPP, predviđa mogućnost spajanja predmeta putem rešenja ukoliko bi to dovelo do poboljšane efikasnosti suda.
19. U tekstu žalbi koje je izjavio žalilac, prema Vrhovnom sudu, pored različitog broja predmeta za koji je određena žalba izjavljena, činjenice, zakonski osnov i dokazna pitanja su potpuno ista u sva četiri zahteva. Samo su parcele, koje su predmet zahteva u vezi sa imovinskim pravima, različite. Žalbe su zasnovane na istim objašnjenjima i na istoj dokumentaciji. Pored toga, pravno obrazloženje koje je KIZK dala je isto za sva četiri zahteva.
20. Stoga, Vrhovni sud je odlučio da spoji žalbe kao što stoji u stavu jedan izreke.

Meritum

21. S obzirom da je KIZK zasnovala svoju odluku da odbaci zahtev na članu 18 Uredbe UNMIK-a 2006/50, a žalilac osporava to obrazloženje, Vrhovni sud prvo treba da odgovori da li je KIZK donela pravičan zaključak.
22. Član 18 Uredbe UNMIK-a 2006/50 glasi:

Odredbe ove Uredbe primenjuju se na bilo koji zahtev iz Člana 3.1 ove Uredbe koji je podnet nadležnom sudu, pod uslovom da sudski postupak u vezi sa tim zahtevom nije započeo pre stupanja na snagu ove uredbe.

23. Prema ustaljenoj sudskoj praksi Vrhovnog suda (npr. presuda od 21. novembra 2014, br. GSK-KLPA-A-230/2013) *a contrario* ovoj odredbi, KIZK nema nadležnost da odlučuje po zahtevima ukoliko je isti zahtev već bio u postupku pred nadležnim sudom pre stupanja na snagu Uredbe UNMIK-a 2006/50.

24. Član 3.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50 glasi – koliko je relevantno -:

KAI (...) preko KIZK ima nadležnost da rešava (...) sledeće kategorije zahteva koji uključuju okolnosti koje su direktno povezane sa ili su proistekle iz oružanog sukoba koji se desio između 27. februara 1998. i 20. juna 1999:

a) vlasnička potraživanja u odnosu na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, i

b) zahteve koji obuhvataju prava na korišćenje privatne nepokretne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu,

kada podnosilac zahteva trenutno nije u stanju da koristi ta imovinska prava.

25. Kao što može da se vidi iz dokumenata koje je podneo žalilac, i to takođe nije sporno, majka žalioca je tokom rata bila vlasnik predmetne imovine, a 1999, izgubila je posed nad imovinom zbog okolnosti koje su proistekle iz oružanog sukoba.

26. Pitanje je da li je zahtev iz člana 3.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50, koji je podnet nadležnom sudu pre 16. oktobra 2006, dana kada je ta uredba stupila na snagu, predmet krivičnog postupka u Kragujevcu, Srbija.

27. Kao što navodi žalilac, prema presudama sa suda iz Kragujevca, optužnica u krivičnom postupku se odnosi na krivično delo zloupotrebe službenog položaja. Optužene se terete da su nanele štetu i prekršile prava majke žalioca tako što su upotrebile lažno punomoćje i upisale ovaj dokument u knjigu overe Opštinskog suda u Kragujevcu i zaključile kupoprodajni ugovor za predmetnu imovinu na osnovu lažnog punomoćja. Tokom postupka, Opštinski sud u Kragujevcu je dana 30. oktobra 2006, izrekao meru zabrane „otuđenja predmetne imovine od strane trećeg lica koje je navodno kupilo predmetnu imovinu“. U (poništenoj) prvostepenoj presudi, majci žalioca je, kao oštećenoj strani, usvojen „imovinski zahtev u iznosu od 9.627.618 dinara, dok je upućena na građansku parnicu što se tiče drugih zahteva“.

28. Suprotno od zaključka KIZK, ovaj zahtev u svojstvu oštećene strane nije zahtev iz člana 3.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50. Kao prvo, (falsifikovani) kupoprodajni ugovor iz 2004. nije u direktnoj vezi sa, niti je proistekao iz okolnosti oružanog sukoba iz 1998/1999, jer je dokument falsifikovan 2003/2004. Kao drugo, KIZK je, prema članu 3.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50, nadležna da odlučuje po imovinskim zahtevima i da vrati imovinu ili su potrebni neki drugi pravni lek ili nalog da bi vlasnik imovinskog prava mogao propisno da ostvari svoja imovinska prava. KIZK ne može da prihvati zahteve za (novčanu) nadoknadu. (videti: član 2.1 Administrativnog uputstva br. 2007/5 o sprovođenju Uredbe UNMIK-a 2006/50, kao što je izmenjeno i dopunjeno Zakonom br. 03/L-079 i Aneksom I Uredbe UNMIK-a 2006/50, i članom 8.6 Aneksa III Administrativnog uputstva). Krivični sud u Kragujevcu može da obezbedi novčanu nadoknadu majci žalioca kao oštećenoj strani zbog zloupotrebe službenog položaja, ali, kao krivični sud van Kosova, taj sud ne može da naloži vraćanje u posed niti da pruži neki drugi pravni lek ili izda nalog da bi vlasnik imovinskog prava mogao propisno da ostvari svoja imovinska prava sa građansko-pravnim uticajem na imovinu na Kosovu. Stoga, krivični postupak u Srbiji ne može da preuzme nadležnost KIZK da odlučuje po zahtevima kao što je onaj koji je žalilac podneo KAI/KIZK, čak i ako mora da se zaključi da je krivični postupak otpočeo pre 16. oktobra 2006, datuma stupanja na snagu Uredbe UNMIK-a 2006/50.
29. To znači da je odluka KIZK neodrživa i da žalba mora da se usvoji kao osnovana.
30. Vrhovni sud takođe može da odluči po zahtevu. Očigledno je da je majka žalioca bila vlasnik predmetne imovine. Tuženi su se pozvali na kupoprodajni ugovor overen dana 29. januara 2004. kako bi potkrepili svoj navod da majka žalioca više nije vlasnik predmetne imovine. Taj argument nije efikasan. Ovaj ugovor nije postigao važeći prenos imovinskih prava majke žalioca zbog toga što je punomoćje falsifikovano i, samim tim, nema nikakvo dejstvo. Ovo se vidi iz izveštaja od 28. aprila 2005. veštaka L.L. , sudskog veštaka za oblast grafoskopije u Beogradu, kao i iz činjenice da je punomoćje opozvano još 2003, pre zaključivanja kupoprodajnog ugovora u januaru 2004. Kupoprodajni ugovor overen dana 29. januara 2004. mora da se ignoriše, kao i naknadni ugovor o prenosu predmetne imovine, jer nisu zasnovani na važećem imovinskom pravu naknadnih prodavaca.
31. Iz gore navedenih razloga, shodno članu 13.3, tačka (a) Uredbe UNMIK-a 2006/50, odlučeno je kao što stoji u izreci presude.

Pravna pouka:

32. Shodno členu 13.6 UNMIK uredbe br. 2006/50, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, predsednik veća

Rolandus Bruin, sudija EULEX-a

Anders Cedhagen, sudija EULEX-a

Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a