

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-163/2015

Prishtinë/Priština,
7. decembar 2017. godine

U postupku:

V. J.

Žalilja

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu: Beshir Islami, predsedavajući veća, Krassimir Mazgalov i Erdogan Haxhibeqiri, sudije, odlučujući po žalbi koja je podnesena protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/244/2014 od 18. juna 2014. godine (spisi predmeta zavedeni u KAI pod brojem KPA06720), nakon većanja održanog 7. decembra 2017. godine, donosi sledeću:

PRESUDU

1. Žalba V. J. protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/244/2014 što se tiče tužbenog zahteva koji je zaveden u Kosovskoj agenciji za imovinu pod brojem KPA06720, je odbijena kao neosnovana.
2. Odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova, KPCC/D/A/244/2014 što se tiče spisa predmeta koji ju zavedeni u KAI pod brojem KPA06720 je potvrđena.

Činjenično stanje i istorijat postupka

1. V. J. (u daljem tekstu: žalilja) je 27. februara 2007. godine podnela tužbu Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI), prvobitno tražeći potvrdu vlasničkog prava nad katastarskom parcelom br. 1324, obradivo zemljište 4. klase u površini od 06.50,8 ha, koje se nalazi na mestu “Kod pet duba” Opština Lipljan. Kasnije je žalilja potvrdila da traži potvrdu vlasničkog prava nad katastarskom parcelom br. 1479, četvrti razred, obradivo zemljište 4. klase u površini od 01.22.77 ha (str. br. 069).

2. Žalilja je izjavila da je zajedno sa svojim sestrama vlasnik predmetne imovine koju su stekle kao razmenu imovine koja je ranije oduzeta od njenog pokojnog oca. Žalilja tvrdi da je gubitak poseda nad predmetnom imovinom nastao kao rezultat okolnosti iz 1998/1999. godine koje su se dogodile na Kosovu.

3. Da bi podržala svoju tužbu, žalilja je KAI dostavila sledeća dokumenta:

- Administrativnu odluku br. 464-656, izdatu 21. aprila 1992. godine od strane Skupštine opštine Lipljan, Komisija za potraživanja restitucije zemljišta. Na osnovu odluke, Komisija je potvrdila da je pokojnom D. S. (otac žalilje) ekspropisano zemljište, pa je odobrena eksproprijacija imovine naslednicima D. S., tako da je, između ostalog imanja, žalilji pripala 1/15 idealnog dela imovine,
- Pismenu izjavu žalilje podnesenu KAI 6. novembra 2013. godine, kojom je žalilja izjavila da od 1992. godine, kada je doneta Administrativna odluka br. 464-656, niti ona, niti njeni članovi porodice nisu uputili zahtev Katastru za transfer imovine na njihovo ime. Prema izjavi, žalilja je 2013. godine podnela zahtev za prenos imovine Opštini Gračanica, Odjeljenju za urbanizam i katastar,
- Informativni bilten koji je izdala Opština Gračanica 16. oktobra 2013. godine, kojim je žalilja obaveštena da se njen zahtev za registraciju imovine, prema odluci 464-656 tiče društvene imovine. Shodno članu 2 zakona o Kosovskoj agenciji za privatizaciju (br. 03/L-034), imovinom u društvenom vlasništvu upravlja Kosovska agencija za privatizaciju.

4. Obaveštenje o tužbi obavljeno je 28. januara 2014. godine. Utvrđeno je da je predmetna imovina okupirana od strane nepoznatog lica, ali pošto nijedna strana nije podnela odgovor u zakonskom roku od 30 dana, u skladu sa članom 10.2 zakona 03/L-079, tužba se smatra neosporenom.

5. Izvršni sekretarijat KAI utvrdio je Administrativnu odluku br. 464-656. Međutim, službenik Opštine Lipljan je potvrdio da odluka nikada nije postala konačna i, kao takva, nikada nije izvršena. Utvrđeno je da je predmetna imovina društvena imovina registrovana na ime “Kooperaitva Buqjqësore” (Poljoprivredna zadruga).

6. Žalilju je kontaktirao Izvršni sekretarijat KAI i posavetovao ju je da podnese dodatne dokumente kako bi dokazala pravo koje ona traži. Kao dodatni napor, Izvršni sekretarijat KAI je žalilji dostavio informativni dopis kojim je zatražio da podnese dodatne dokumente i obavestio ju je da, ukoliko ne uspe da dostavi dokumentaciju, tužba može biti odbijena od strane Komisije. Žalilja je primila dopis

1. novembra 2013. godine (str. 142 u spisima predmeta). Žalilja nije odgovorila Izvršnom sekretarijatu KAI.

7. Dana 18. juna 2014. godine KIZK je svojom odlukom KPCC/D/A/244/2014 odbila tužbu žalilje uz obrazloženje da nije uspela da pokaže vlasništvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom, neposredno pre ili u toku sukoba 1998-1999. godine.

8. Odluka je uručena žalilji 28. oktobra 2014. godine, a ona je podnela žalbu 19. novembra 2014. godine.

Navodi žalilje

9. Žalilja je navela da odluka KIZK zasniva na nepotpuno utvrđenim činjenicama i pogrešno primjenom materijalnom zakonu.

10. Po mišljenju žalilje, KAI je izjavila da Izvršni sekretarijat nije mogao potvrditi Administrativnu odluku br. 464-656, prema kojoj je stečeno pravo vlasništva nad predmetnom imovinom. Ova stvar joj nije jasna jer je, prema njenim rečima, Opština Lipljan potvrdila autentičnost dokumenta 2011. godine. Ona navodi da je izjava KIZK neprihvatljiva.

11. U žalbi je žalilja detaljno izložila dokumenta koje je podnela kako bi potvrdila svoje pravo svojine.

Pravno obrazloženje

Prihvatljivost žalbe

12. Žalba je podnesena u roku od 30 dana, kako je predviđeno članom 12.1 zakona br. 03/L-079 i ona je prihvatljiva.

Meritum žalbe

13. Vrhovni sud je razmotrio ožalbenu odluku u skladu sa odredbama člana 194 zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (u daljnjem tekstu: ZPP) i nakon procene navoda žalilje utvrdio da je žalba neosnovana.

14. Vrhovni sud smatra da je KIZK donela ispravnu odluku kada je odbila tužbu.

15. U skladu sa članom 3.1 zakona 03/L-079, tužilac ima pravo na nalog KIZK za povraćaj imovine, ako tužilac “dokaže” svoje pravo svojine ili pravo korišćenja privatne imovine, uključujući i

poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, a takođe dokaže i da nije u mogućnosti da iskoristi to pravo zbog okolnosti koje su direktno povezane sa ili su rezultirale iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine.

16. Prema ovoj zakonskoj odredbi, žalilja je trebalo da podnese dokaze kojima bi dokazala svoje prav svojine ili pravo korišćenja ove nepokretne imovine.

17. KIZK zasniva svoju odluku na činjenici da žalilja nije pružila nikakav dokaz koji KAI može da potvrdi, da ona kao nosilac imovinskog prava uživa bilo kakvo vlasničko pravo nad imovinom, kao i da Izvršni sekretarijat nije bio po službenoj dužnosti pribavio takve dokaze.

18. Administrativna odluka br. 464-656, izdata 21. aprila 1992. godine od strane Skupštine opštine Lipljan, Komisija za tužbe za restituciju zemljišta, na osnovu koje je žalilja stekla pravo vlasništva nad predmetnom imovinom, nikada nije postala pravosnažna i, kao takva, nikada nije bila izvršena.

19. Sama žalilja je kroz svoju pismenu izjavu izjavila da od 1992. godine, kada je doneta Administrativna Odluka br. 464-656, niti ona niti njeni članovi porodice nisu uputili zahtev Katastru za prenos imovine na svoje ime.

20. Štaviše, Opština Gračanica je 16. oktobra 2013. godine zvanično obavestila žalilju da je njen zahtev za registraciju predmetne imovine na njeno ime odbijen zbog činjenice da se zahtev odnosi na društvenu imovinu i da je, na osnovu člana 2 zakona o Kosovskoj agenciji za privatizaciju (br. 03/L-034), to imovina u društvenom vlasništvu, kojom upravlja Kosovska agencija za privatizaciju.

21. Žalba žalilje se poziva na iste navode koje je izjavila i pred KIZK. Nijedan novi dokaz nije dostavljen uz žalbu.

22. Uzimajući u obzir gore navedeno, Vrhovni sud smatra da je KIZK, sprovodeći pravilni tok procedure, donela tačnu i osnovanu odluku. Shodno tome, sud zaključuje da nije bilo kršenja materijalnog prava ili nepotpuno utvrđivanja činjeničnog stanja.

23. S obzirom na prethodno iznete razloge i shodno članu 13.3, pod stav (c) zakona br. 03/L-079, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

Pouka o pravnom leku

Shodno članu 13.6 zakona br. 03/L-079, ova presuda je konačna, i ne može se osporiti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Beshir Islami, predsedavajući veća

Krassimir Mazgalov, EULEX sudija

Erdogan Haxhibeqiri, sudija

Bjorn Olof Brautigam, vršilac dužnosti EULEX notara