

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-49/12

Priština, 8. maj 2012. godine

U postupku

N.T.

*Podnosilac zahteva/Žalilac*

protiv

L.V.

*Tužena strana/Tuženik*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, Elka Filcheva-Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije Kosovske agencije za imovinu KPCC/D/R/131/2011 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA00109), od dana 26. oktobra 2011. godine, nakon zasedanja održanog dana 8. maja 2012. godine, donosi sledeću

## PRESUDU

- 1- Odbacuje se kao neosnovana žalba uložena od strane N.T. na odluku Komisije Kosovske agencije za imovinu KPCC/D/R/131/2011 u vezi predmeta upisanim u KAI pod brojem KPA 00109.
- 2- Potvrđuje se odluka KPCC/D/R/131/2011 u vezi predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA 00109.
- 3- Žalilac treba platiti troškove postupka određene u iznosu od € 140 (€ sto četrdeset) u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema presude inače će doći do prinudnog izvršenja.

### Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 26. juna 2006. godine, N.T. (podnosilac zahteva) je podnela imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je tražila ponovni posed kuće koja se nalazi na parceli br. 519, ul. Cetinja br. 19, u Mitrovici. Podnosilac zahteva je objasnio da je imovina u predmetu nezakonito zauzeta od strane tužene strane L.V. u 2000. godini.

U prilogu zahtevu gđa. T. je dostavila KAI odluku izdatu od strane Opštinskog suda u Mitrovici od dana 16. februara 1999. godine i 18. novembra 1998. godine te i odluku izdatu u postupku za određivanje privremene mere, izdatu od strane istog suda dana 8. aprila 1997. godine.

Podnosilac zahteva navodi da je L.V. zauzeo imovinu.

KAI je obavila obaveštenje postavljanjem postera na zgradi koja se nalazi na parcele br. 519, dana 25. oktobra 2007. godine.

U izveštaju od 4. oktobra 2011. godine, KAI (Izvršni sekretarijat) je navela da je Sekretarijat kontaktirao podnosioca zahteva dana 13. septembra 2011. godine, i postavio joj dodatna pitanja. Podnosilac zahteva je objasnio da je bio u stalnom posedu predmetne imovine od 1992. godine, kao rezultat razvoda sa njenim suprugom. Ona je probala da ponovo uđe u posed 1995. godine, ali ponovni posed je bio završen nakon mesec dana „kada ju je njena zaova, M., uz podršku lokalne policije izbacila sa imovine u zahtevu”.

Grupnom odlukom br. KPCC/D/R/131/2011, od dana 26. oktobra 2011. godine, KAI je odlučila da zahtev ne spada u okviru nadležnosti Komisije kao što je predviđeno članom 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079. Komisija je primetila “da je podnosilac zahteva potvrdio da

se gubitak predmetne imovine dogodio u 1992. godini kao rezultat razvoda sa njenim suprugom u to vreme. Prema tome, ne može se reći da je gubitak podnosilac zahteva direktno povezan ili proizlazi iz sukoba koji se dogodio 1998-1999. godine”.

Podnosilac zahtev je primio odluku KKAI dana 9. februara 2012. godine.

Dana 24. februara 2012. godine, podnosilac zahteva, sada žalilac, je uložio žalbu pred Vrhovnim sudom Kosova na gore navedenu odluku.

Žalilac tvrdi da je spor posledica sukoba te i da tužena strane nezakonito koristi imovinu.

### **Pravno obrazloženje:**

Žalba je prihvatljiva, ista je uložena u datom vremenskom roku od 30 dana predviđenim članom 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079.

Međutim, žalba je neosnovana. Odluka KKAI je tačna, predmet ne spada u okviru nadležnosti KKAI.

Na osnovu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjen Zakonom br. 03/L-079, podnosilac zahteva može zatražiti od Komisije ponovni posed imovine ako podnosilac zahteva ne samo dokaze svojinsko pravo nad imovinom već takođe da on ona nije u stanju da uživa to pravo iz razloga okolnosti koje su direktno povezane ili proizlaze iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

Podnosilac zahteva je lično izjavila pred KAI da je izgubila posed nad spornom imovinom u 1992. godini, nakon razvoda sa njenim suprugom, da joj je dat ponovni posed od mesec dana u 1995. godini te je nakon toga izbačena sa imovine od strane njene bivše zaove sa podrškom lokalne policije. Očigledno je da je sport u vezi sporne imovine započeo pre događaja u 1998. i 1999. godini te nema aspekata koji se mogu nadovezati za oružani sukob između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine. Činjenica da spor potiče iz konteksta koji je u potpunosti nepovezan sa sukobom je takođe potvrđena dokumentacijom podnetom lično od strane podnosioca zahteva-gore navedenu sudsku presudu, izdatu od strane Opštinskog suda u Mitrovici dana 16. februara 1999. godine, u vezi spora između N.T. sa jedne strane i S.T. i P.M. sa druge strane. Opštinski sud je odlučio da N.T. ima imovinsko pravo nad jednom polovinom kuće, koja se nalazi na parceli 519 u Mitrovici. Prema tome spor u vezi imovinskog prava nad kućom koja se nalazi na parceli 519 nije povezan sa oružanim sukobom iz 1998.1999. godine te se treba rešiti putem sistema redovnih građanskih sudova.

Pošto zahtev ne spada u sklopu nadležnosti KKAI, ista ne treba odlučiti o svojini žalioaca/podnosioca zahteva.

Na isti način-zbog nedostatka nadležnosti, Sud ne treba odlučiti da li je žalilac vlasnik imovine u zahtevu ili nije.

**Troškovi postupka:**

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-79, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Tarifa sudske takse za ulaganje žalbe (član 10.11 AU 2008/2): 30 €
- Tarife sudske takse za donošenje presude (član 10.21 i 10.1 AU 2008/2), uzimajući u obzir da se vrednost imovine u predmetu može razumno oceniti više € 12000: €110 (€ 50 + 0,5% of € 12000).

Žalilac će snositi ove sudske troškove te isti trebaju biti plaćeni u roku od 15. dana od dana prijema presude.

**Pravni savet:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

*Anne Kerber, EULEX predsedavajući sudija*

*Sylejman Nuredini, sudija*

*Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija*

*Urs Nufer, EULEX zapisničar*