

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-223/14

Priština,

1. februar 2017. godine

U postupku

Žalioca

S.B.

protiv

S. S.

Žalbeno veće KAI pri Vrhovnom sudu Kosova, sastavljeno od sudija: Sylejman Nuredini, kao predsednik veća, Krassimir Mazgalov i Beshir Islami, sudije, odlučujući po žalbi izjavljenoj na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/140/2012 (spisi predmeta zavedeni kod KAI pod brojem KPA92055) od 29. februara 2012. godine, nakon većanja održanog 1. februara 2017. godine, donosi sledeću:

PRESUDU

Odbacuje se kao zakasnela žalba S. B., podneta protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/140/2012, u delu koji se odnosi na predmet zaveden kod KAI pod brojem KPA92055.

Istorijat postupka i činjenično stanje

1. Dana 26. decembra 2006. godine, S. S. (u daljem tekstu: tuženi) je podneo imovinski zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) u ime svog pokojnog oca M. S. tražeći ponovni posed nad katastarskom parcelom br. 1977, po kulturi obradivo zemljište, u površini od 00.43.86 ha, na mestu zvanom "Kovilevine", Opština Klina (u daljem tekstu: predmetna imovina). Tuženi je izjavio da je njegov otac vlasnik predmetne imovine, koja je zauzeta od strane nepoznatog lica.
2. U prilogu svom imovinskom zahtevu, tuženi je dostavio sledeća dokumenta:
 - Izvod iz matične knjige rođenih br. 200-1034, izdat od strane Kancelarije za civilnu registraciju Opštine Klina dana 10. juna 1999. godine, iz kojeg se vidi veza između tuženog i M. S.
 - Izvod iz matične knjige umrlih br. 203-548, izdat od strane Kancelarije za civilnu registraciju Opštine Klina dana 25. marta 1997. godine, iz kojeg se vidi da je M. S. preminuo dana 22. jula 1991. godine u mestu Kijevo, Opština Klina.
 - Posedovni list br. 46, izdat od strane Republičkog geodetskog zavoda, Centar za katastar nepokretnosti Prištine, kancelarija Katastra nepokretnosti u Klini od 28. avgusta 2002. godine, u kojem se predmetna imovina vodi na ime M. S.
 - Sertifikat za prava nepokretnosti UI-72310037-00046 izdat od strane Opštinske Katastarske kancelarije Mališevo dana 17. maja 2007. godine, iz kojeg se vidi da je predmetna imovina upisana na ime trojice suvlasnika (N., S. i N. S.).
 - Izvod iz matične knjige umrlih br. 203-1-700/2011-VII izdat od strane Kancelarije za civilnu registraciju za Opštinu Kragujevac, na osnovu kojeg se vidi da je N. S. preminuo dana 5. februara 2011. godine na teritoriji Opštine Kragujevac.
3. KAI je 28. decembra 2010. godine izdala obaveštenje povodom zahteva. Proces notifikacije je urađen objavljivanjem imovinskog zahteva u Službenom listu KAI br. 10 kao i Biltenu Kancelarije za imovinu UNHCR. I bilten i službeni list su ostavljani u svim opštinama i

opštinskim sudovima u regionu i katastarskoj kancelariji, UNHCR, CPRK, EULEX, OMBUDSPERSON i kancelariji ICO.

4. Nijedna zainteresovana strana nije podnela odgovor na imovinski zahtev u roku od 30 dana, samim tim, imovinski zahtev se smatrao nespornim.
5. Izvršni sekretarijat KAI je po službenoj dužnosti pribavio Sertifikat za prava nepokretnosti br. UL-72310037-00046, izdat od strane Opštinske katastarske kancelarije u Mališevu od 10. septembra 2007. godine, u kojem se vidi da se predmetna imovina nalazi na ime tuženog i njegove braće N. i N. S. u svojstvu suvlasnika, svaki po 1/3 idealnog dela. Izmene su sprovedene 2007. godine na osnovu rešenja o nasleđivanju br. 5/2007.
6. Dana 29. februara 2012. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova je u svojoj odluci KPCC/D/A/140/2012 usvojila imovinski zahtev na ime brata tuženog N. S. navodeći da je tuženi potvrdio da je njegov brat N. S. suvlasnik 1/3 idealnog dela predmetne imovine.
7. odluka KIZK je tuženom uručena dana 2. jula 2012. godine.
8. Odluka KIZK je uručena S. B. u svojstvu zainteresovane strane 14. avgusta 2014. godine. On je podneo žalbu 17. septembra 2014. godine (u daljem tekstu: žalilac)

Navodi žalioca

9. Žalilac navodi da je odluka KIZA zasnovana na povredama materijalnog i procesnog prava, i takođe, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
10. Žalilac je izjavio da su informacije prezentovane u odluci KIZK neosnovane zbog toga što je S. S. prodao predmetnu imovinu H. K. iz sela Bubaves dana 1. jula 1997. godine na osnovu kupoprodajnog ugovora. Kupoprodajna cena je bila 12.000 DM (nemačkih maraka). Kupoprodajni ugovor su potpisali prodavac, kupac i sledeći svedoci: N. S., V. V., R. K. i Ž. V..
11. Prema rečima žalioca, bitne povrede zakonskih odredaba počivaju na činjenici da je odluka KIZK doneta pogrešno u odsustvu stranke koja poseduje i koristi imovinu od vremena kada je kupoprodajni ugovor potpisan. Nakon nekog vremena, kupac predmetne imovine, H. K., je zamenio predmetnu imovinu sa žaliocem koji poseduje i koristi imovinu od 1997. godine, ali zbog srpskog režima nije bio u mogućnosti da predmetnu imovinu prenese na svoje ime.
12. Na osnovu napred iznetog, žalilac od Vrhovnog suda traži da, nakon ocene dokaza, donese presudu zasnovanu na pravnim osnovama i da prizna žaliocu pravo vlasništva na osnovu ugovora o prodaji katastarske parcele br. 1977 u površini od 00.43.86 ha, koja se vodi po posedovnom listu br. 45, i koja se nalazi u ulici "Kovilevine", Opština Mališevo.
13. U prilog svojim navodima, žalilac je dostavio sledeće dokaze:
 - Kupoprodajni ugovor. Ugovor je nečitak.

- Lična karta žalioca, izdata 16. februara 2010. godine od strane Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Kosovo.
 - Punomoćje LRP Br 2811/2014 overeno pred notarem I. E. dana 23. juna 2014. godine, na osnovu kojeg je žalilac ovlastio advokata A. K. da ga predstavlja pred nadležnim institucijama i pred sudom u pogledu potvrde prava vlasništva.
14. Žalba je tuženom dostavljena dana 29. oktobra 2014. godine. On nije odgovorio na žalbu.
15. Dana 6. aprila 2016. godine, žaliocu je dostavljen sudski nalog u kojem se od njega traži da Vrhovnom sudu dostavi čitku kopiju kupoprodajnog ugovora zaključenog između tuženog (S. S.) i H. K.
16. Dana 5. maja 2016. godine, žalilac je odgovorio na sudski nalog, dostavljajući kupoprodajni ugovor, međutim, ugovor nije overen u sudu, ali, što je od ključnog značaja, predmetna imovina nije predmet ugovora, jer osim površine od 00.12.00 ha, ništa drugo nije navedeno u ugovoru.

Pravno obrazloženje

17. Žalba je neblagovremena. Član 12.1 Zakona br. 03/L-079 koji menja i dopunjuje Uredbu UNMIK-a 2006/50 o rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu imovinu, uključujući i poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, propisuje da: *“U roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti strane o odluci Komisije o zahtevu, strana može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese Vrhovnom sudu Kosova žalbu na tu odluku ”*
18. Žalilac je lično primio odluku KIZK dana 14. avgusta (četvrtak) 2014. godine; rok za podnošenje žalbe je istekao 15. septembra 2014. godine, zbog toga što je 30-ti dan bio neradni dan. Međutim, žalilac je žalbu podneo tek 17. septembra 2014. godine, dva dana nakon isteka roka. To znači da je žalba podneta van roka predviđenog zakonom.
19. Sud je ustanovio da je dostava izvršena lično u skladu sa članom 110.1 Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (Službeni glasnik Republike Kosovo Br. 38/2008). Žalilac nije dao nikakve razloge povodom kašnjenja za podnošenje žalbe, a ni sud, takođe, nije mogao u spisima predmeta naći nijedan razlog za kašnjenje.
20. Prema tome, žalba se odbacuje kao neprihvatljiva na osnovu člana 186. u vezi sa članom 196. ZPP. Shodno tome, Vrhovni sud nije mogao da ispita osnovanost žalbe.

Pouka o pravnom leku

Shodno členu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je konačna i ne može se osporiti ni putem redovnih niti putem vanrednih pravnih lekova

Sylejman Nuredini, predsednik veća

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, pisar EULEX-a