

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-098/2015

**Priština,
20. septembar 2017.**

U postupku:

G. V.

Žalilac

protiv

Nikoga

Tužena strana

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Beshir Islami, predsedavajući sudija, Krassimir Mazgalov i Shukri Sylejmani, sudije, rešavajući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/236/2014 od 30. aprila 2014. (spisi predmeta upisani u KAI pod KPCC/D/A/236/2014 od 30. aprila 2014.), nakon većanja održanog 20. septembra 2017. godine, donosi sledeće:

PRESUDA

Žalba G. V. na odluku Kosovske agencije za imovinske zahteve KPCC/D/A/236/2014 od 30. aprila 2014. u vezi sa zahtevom KPA90212, odbacuje se kao nepotpuna.

Istorijat postupka i činjenično stanje:

1. Dana 30. decembra 2008. godine, G. V. (u daljem tekstu: žalilac) je podneo zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), za potraživanje vlasništva na katastarskoj parceli br. 131/6, u površini od 01.00.00 ha i parceli br. 61, u površini od 02.67.07 ha, koje se nalaze na katastarskoj zoni Slatina. Strana tvrdi da je njegovu imovinu zauzeo Civilni aerodrom u Slatini i sada traži naknadu za korišćenje bez njegove dozvole i vraćanje u posed.
2. Zajedno uz zahtev, žalilac je podneo KAI:
 - Presudu P. br.41/92 od 3. februara 1993. kojom je preduzeće "Poljoprivreda" obavezana da vrati parcelu 131/6 u posed žalioca, jer je istom presudom poništen ugovor zaključen 1958. godine;
 - Presudu P.br.423/93 od 20.10.1994. kojom je preduzeće "Poljoprivreda" obavezana da vrati parcelu 61 u posjed žalioca, jer je istom presudom poništen ugovor zaključen 1958. godine;
 - Opis Posedovnog lista br. 100, koji dokazuje da je u katastarskoj kancelariji u Lipljanu potraživana imovina registrovana kao društvena svojina Poljoprivredne zadruge "Kosova".
3. Identifikacija potraživane imovine obavljena je 22. jula 2010. godine i potvrđena je 15. januara 2014. godine korišćenjem katastarske evidencije, kao i ortofotografije i GPS koordinate. Obaveštenje o zahtevu izvršeno je u Službenom listu br. 5 i postavljeno je u Opštinskom sudu u Lipljanu, u kancelariji UNHCR-a, itd.
4. Prema izveštaju o verifikaciji, podneti dokumenti- presude su pronađeni i pozitivno verifikovani, a KAI je po službenoj dužnosti pribavila potvrdu o vlasništvu, koja dokazuje da je potraživana imovina bila upisana na ime trećih lica M. i A. B, ali nema podataka o tome kako je došlo do promene katastarske evidencije. Takođe, katastarska evidencija u Direkciji za katastar i geodeziju u Lipljanu, kojom upravlja UNMIK, posedovni list br. 328 pokazuje da je katastarska parcela br. 61, u površini od 3.67.01 ha, registrovana na ime M. i

- A. B. u 1/2 delova vlasništva. Ovaj posedovni list dokazuje da je ažurirana u decembru 1996. godine.
5. Kosovska komisija za imovinske zahteve (u daljem tekstu: KKIZ) je 30. aprila 2014. god. Odlukom KPCC/D/R/236/2014 (u daljem tekstu: Odluka KKIZ) odbacila zahtev i u obrazloženju odluke, pod stavom 18, navedeno je da podnosilac zahteva, u ovom slučaju žalilac, nije izgubio posed kao rezultat sukoba, već kao rezultat neformalne transakcije.
 6. Odluka KKIZ uručena je žalioocu 17. oktobra 2014. godine. Dana 14. novembra 2014. godine, žalilac je podneo zahtev uz priloženu tužbu, i tražio od KAI i Katastarske kancelarije u Lipljanu da se izvrši upis prema pravosnažnoj presudi.
 7. Uprkos činjenici da je G. V. ne naziva žalbom, KAI je 15. aprila 2015. godine, prosledila Vrhovnom sudu tretirajući podnesak kao žalbu uz odgovarajuću referencu. U tom podnesku, stranka nije osporila bilo koji deo Odluke KKIZ, niti je tvrdila da postoje povrede materijalnog ili procesnog prava. Žalilac zahteva od KAI i Katastarske službe Kosova da sprovedu konačne presude i da upišu predmetnu imovinu na njegovo ime.
 8. Dana 28. marta 2017. godine, Vrhovni sud je na osnovu člana 179.1 Zakona br. 03/L-079 o parničnom postupku, utvrdivši da u žalbi nedostaju potrebni elementi predviđeni članom 178. Zakona br. 03/L-079 o parničnom postupku, poslao podnesak KAI u kojem se traži da se žalba podnese sudu u roku ili da se ista dopuni.
 9. Vrhovni sud Kosova je utvrdio, čak i nakon isteka roka, da žalba nije dopunjena. Iz tog razloga, Vrhovni sud je odbacio žalbu kao nepotpunu.

Zaključak

10. Vrhovni sud je svoju odluku zasnovao na odredbama člana 178. ZPP kojim se predviđa da *"Žalba treba da sadrži: a) navode o presudi protiv kojih se podnosi žalba; b) izjavu da se presuda u potpunosti osporava u određenom delu; c) razlog za žalbu sa obrazloženjem; d) potpis podnosioca žalbe"*. Prema tome, žalba koja je nepotpuna i nije dopunjena u roku, odbačena je kako je predviđeno članom 179.2 Zakona br. 03/L-079 o parničnom postupku u vezi sa članom 12.2 Uredbe UNMIK-a 2006/50, izmenjene i dopunjene Zakonom 03/L-079.

11. Sud je odbacio žalbu kao nepotpunu i nije odlučio o njenom meritumu, stoga ova presuda ne prejudicira imovinska prava stranaka, niti predstavlja prepreke u pokretanju postupka pred nadležnim organima ili nadležnom sudu.
12. Na osnovu navedenog i shodno članu 13.3. (b) Zakona br. 03/L-079 i članu 195, stav 1 (d) Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravna pouka

Shodno članu 13.6 Uredbe UNMIK-a 2006/50, izmenjene i dopunjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i izvršna i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Beshir Islami, predsedavajući sudija

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Shukri Sylejmani, sudija

Bjorn Olof Brautigam, zapisničar EULEX-a