

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-080/2014

**Priština,
14. april 2016.**

U postupku:

U.K. DOO

koga zastupa advokat A.V.

Priština

žalilac

protiv:

I.G.

ul. Artim Jashari br. 12

Mitrovica

tuženi

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Beshir Islami, predsednik veća, Anders Cedhage i Krassimir Mazgalov, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/216/2013 od 21. avgusta 2013. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA13394), nakon zasedanja održanog dana 14. aprila 2016, donosi sledeće:

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba koju je izjavilo preduzeće U.K. DOO na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/216/2013 od 21. avgusta 2013.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/216/2013 od 21. avgusta 2013 u delu koji se tiče zahteva br. KPA13394.

Istorijat postupka i činjenično stanje:

1. Dana 7. septembra 2006, M.R. , u svojstvu zastupnika pravnog lica „U.K. DOO” (u daljem tekstu: žalilac) je izjavio žalbu Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI), tražeći potvrđivanje vlasničkog prava, vraćanje u posed i nadoknadu za nezakonito korišćenje magacinskog prostora površine 330m² koji se nalazi u ul. Maršala Tita bb u Mitrovici (u daljem tekstu: predmetna imovina). Naveo je 12. jun 1999. kao datum gubitka imovine.
2. Žalilac je podneo sledeća dokumenta KAI:
 - ugovor zaključen dana 20. jula 1998. između banke „Raj-Banka” a.d. Peć i DP „Pećka Pivara”. Prema ugovoru, DP „Pećka Pivara” je imalo dug prema banci „Raj-Banka” a.d. Peć i, kao nadoknadu za dug, preduzeće je ustupilo predmetnu imovinu banci „Raj-Banka” a.d. Peć. Ugovor nije overen na sudu;
 - rešenje br. 17774/2005 od 4. avgusta 2005, koje je donela Agencija za privredni registar, u kome se vidi zahtev preduzeća U.K. Doo za registraciju koji je usvojen i žalilac je naveden kao jedan od osnivača preduzeća;
 - sudsku odluku br. FI-403/97 od 15. maja 1997. o registraciji preduzeća „U.K.” d.o.o. Odluku je doneo Trgovinski sud u Prištini.

3. Prema konsolidovanom izveštaju o verifikaciji od 5. aprila 2012, samo je sudska odluka br. FI-403/97 od 15. maja 1997, doneta od strane Trgovinskog suda u Prištini, pozitivno verifikovana.
4. Obaveštenje o zahtevu je izdato dana 25. juna 2013. Imovinu je zauzeo I.G. (u daljem tekstu: tuženi), koji je bio prisutan u imovini. Tuženi tvrdi da ima zakonsko pravo nad predmetnom imovinom i potpisao je obaveštenje o učešću dana 28. juna 2013. Tuženi je podneo odgovor na zahtev dana 3. jula 2013. U prilog svom odgovoru, tuženi je KAI podneo ugovore o prodaji i prenosu imovine koja se nalazi na drugim lokacijama u Mitrovici i drugačijih površina od predmetne imovine. Ovi dokumenti se odnose na drugu imovinu, ne na predmetnu imovinu.
5. Dana 21. avgusta 2013, Komisija za imovinske zahteve Kosova je (u daljem tekstu: KIZK), putem odluke KPCC/D/C/216/2013 odbila zahtev. U obrazloženju odluke (stav 37), KIZK je navela da žalilac nije podneo nikakve dokaze koje bi Izvršni sekretarijat mogao da verifikuje, a kojim bi dokazao da ima navodna prava nad predmetnom imovinom.
6. Odluka KIZK je uručena žalioocu dana 20. decembra 2013. Ista odluka je uručena tuženom dana 6. decembra 2013. Dana 17. januara 2014, žalilac je izjavio žalbu na odluku KIZK. Primerak žalbe je uručen tuženom dana 28. aprila 2014. Tuženi nije podneo nikakav odgovor.

Navodi žalioaca

7. Žalilac traži od Vrhovnog suda Kosova da poništi odluku KIZK i da mu prizna vlasničko pravo nad predmetnom imovinom. Žalilac navodi u žalbi da je odluka KIZK zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i da sadrži fundamentalnu grešku i da je u suprotnosti sa materijalnim i procesnim pravom. Žalilac je objasnio da se njegov zahtev zasniva na ugovoru o prenosu koji je zaključen između banke „Raj banka“ i bivšeg vlasnika „Pečke pivare“ iz Peći. Prema tom ugovoru, „Pečka pivara“ iz Peći je pristala da ustupi predmetnu imovinu banci „Raj banka“ kao naknadu za dug. Žalilac je

dalje objasnio da je osnivač banke „Raj banka“ bilo preduzeće „Udarnik Komerc“. Zbog toga žalilac tvrdi da je vlasnik predmetne imovine.

Pravno obrazloženje

Prihvatljivost žalbe

8. Žalba je prihvatljiva zato što je izjavljena u roku od 30 dana kao što je predviđeno članom 12.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50 o rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: Uredba UNMIK-a 2006/50).

Meritum žalbe

9. Vrhovni sud Kosova smatra da je osporena odluka KIZK doneta na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i da je zasnovana na pravilnoj primeni materijalnog i procesnog prava. Stoga, žalba se odbija kao neosnovana.
10. Žalilac je naveo da je vlasničko pravo nad predmetnom imovinom stekao po osnovu ugovora. Relevantni dokumenti koje je podneo žalilac su negativno verifikovani. S obzirom da je ugovor negativno verifikovan, taj dokument ne dokazuje zakonsko pravo žalioca i ne potkrepljuje zahtev za vraćanje u posed.
11. Shodno tome, vrhovni sud je ocenio da je KIZK pravilno ispitala i procenila dokaze, kao i da ni jedan od dokumenata koje je podneo žalilac ne dokazuje njegovo vlasničko pravo nad predmetnom imovinom.
12. Stoga, žalba žalioca se odbija kao neosnovana, a odluka KIZK se potvrđuje kao ispravna i zasnovana na zakonu.

Zaključak

13. Shodno članu 13.3.(c) Uredbe UNMIK-a 2006/50 i članu 195, stav 1(d) Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao što stoji u izreci ove presude.

14. Ova presuda ne osporava pravo žalioca da uputi predmet nadležnom sudu mimo nadležnosti, shodno članu 3.1 Uredbe UNMIK-a 2006/50.

Pravna pouka

Shodno članu 13.6 UNMIK uredbe 2006/50, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Beshir Islami, predsednik veća

Anders Cedhagen, sudija EULEX-a

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a