

SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI

**GSK-KPA-A-161/14**

Priština, 3. februar 2016.

U postupku:

**A.V.**

Gërlicë e përme,

Kaçanik

*Žalilac*

protiv

**C.S.**

Pasjak, Kruševac

Republika Srbija

***Tuženik***

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, Predsedavajući sudija, Beshir Islami i Anna Bednarek, sudije, o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/203/2013 datum 11 jun 2013 (spis predmeta registrovan u KPA pod brojevima KPA25088 i KPA90041), nakon rasprave održane 3 februara 2016, izdaje sledeću:

**PRESUDU**

1. **Žalbe A.V. protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/203/2013 datum 11 jun 2013 u vezi sa spisom predmeta registrovanim u KAI pod brojevima GSK-KPA-A-161/14 i GSK-KPA-A-162/2014, udružuju se u jedan predmet pod brojem GSK-KPA-A-161/2014.**
2. **Žalbe A.V., protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/203/2013 datum 11 jun 2013, registrovane u KAI pod brojevima KPA25088 i KPA90041, se odbacuju kao zakasnele.**

**Proceduralna i činjenična pozadina**

1. Dana 7. maja 2007, C.S. (u daljem tekstu tuženik) podneo je dva pojedinačna zahteva Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) u ime svoje majke C.S., tražeći vlasničko pravo nad parcelama 25 i 26 (zahtev registrovan pod brojem KPA25088) i parcelom 24/1, (zahtev registrovan pod brojem KPA90041) koje se nalaze u katastarskoj zoni Grlica, opština Uroševac, registrovane u posedovnom listu br. 18. U ovim zahtevima tuženik je naveo da je imovina izgubljena zbog okolnosti u vezi sa oružanim konfliktom koji se desio na Kosovu tokom 1998/99, navodeći 16 jun 1999 kao datum gubitka.
2. U prilog svojim zahtevima, dostavio je KAI sledeću dokumentaciju:
  - Posedovni list broj 18 izdat od strane Direktorata za katastar, geodeziju i imovinu opštine Uroševac dana 3. oktobra 2008 navodeći da je tražena imovina registrovana na ime C.S..
  - Odluka o nasledstvu T.br. 64/96 datum 17. jun 1996, Opštinski sud u Uroševcu, gde je utvrđeno da je nosilac imovinskog prava C.S. majka tuženika nasledila traženu imovinu od svog supruga. Ova dokumenta su pozitivno verifikovana od strane KAI;
3. Odlukom Komisije KPCC/D/A/203/2013 datum 11. jun 2013 potvrđuje se da je nosilac imovinskog prava C.S., majka tuženika, nad parcelama 25,26 (zahtev KPA25088) i parcele 24/2 1207 (zahtev KPA9041, koje se nalaze u katastarskoj zoni Grlica opština Uroševac, registrovane u posedovnom listu br. 18.

**Spajanje žalbi:**

4. Odeljak 13. 4 UNMIK uredbe 2006/50 izmenjen zakonom br. 03/L-079 predviđa da Vrhovni sud može da odluči o spajanju ili konsolidaciji žalbi, kada je o takvom spajanju ili konsolidaciji odlučila komisija, shodno odeljku 11.3 (a) UNMIK uredbe, izmenjene zakonom. Ovaj odeljak dozvoljava Komisiji da uzme u razmatranje spajanje ili konsolidaciju zahteva kako bi se razmotrili i donele odluke kada postoje zajednička zakonska i dokazna pitanja.
5. Odredbe zakona o parničnom postupku koje su primenjive u postupku pred žalbenim većem KAI Vrhovnog suda Kosova shodno odeljku 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50 kako je izmenjeno zakonom br. 03/L-079, kao i shodno odredbi člana 408.1 čitan u skladu sa članom 193 zakona br. 03/L006 o parničnom postupku, predviđaju spajanje svih zahteva putem rešenja ako bi to obezbedilo efikasnost suda i predmeta.
6. U tekstovima žalbi koje je uložio žalilac, Vrhovni sud primećuje da osim različitog broja predmeta za koji je svaka žalba uložena, činjenice, pravni osnov i dokazna pitanja su potpuno ista u oba predmeta. Samo su katastarske parcele, koje su predmet imovinskog prava za koje se tvrdi da postoji, su različite. Žalbe su zasnovane na istom objašnjenju i istoj dokumentaciji. Štaviše, pravno obrazloženje KIZK vezano za zahteve je isto.
7. Žalbe registrovane pod brojevima GSK-KPA-A-161/14 i GSK-KPA-A-162/14 se stoga udružuju u jedan predmet pod brojem GSK-KPA-A-161/14

**Prihvatljivost žalbi:**

8. Nakon što je razmotrio spise predmeta Vrhovni sud nalazi da su žalbe zakasnele.
9. Shodno članu 186 stav 1 čitan u skladu sa članom 196 ZPP Vrhovni sud je odbacio žalbe kao zakasnele obzirom da je žalilac primio ožalbenu odluku dana 5. septembra 2013 a uložio žalbe tek 17 aprila 2014. Na osnovu ovoga može biti zaključeno da je žalilac uložio žalbe nakon roka od 30 dana kako je predviđeno odredbom odeljka 12 stav 1 UNMIK uredbe 2006/50 izmenjene zakonom br. 03/L-79. Prema ovoj zakonskoj odredbi predviđeno je da žalba protiv odluke KIZK može biti uložena u roku od 30 dana od dana prijema iste.
10. U svetlu gore pomenutog, shodno odredbi odeljka 13 stav 3 (b) UNMIK uredbe br. 2006/50 izmenjene zakonom br. 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

**Pravni savet:**

11. Shodno odeljku 13.6 UNMIK zakona 2006/50 kako je izmenjen zakonom 03/L-079 ova presuda je pravosnažna i primenjiva i ne može biti osporena putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Sylejman Nuredini, Judge, predsedavajući sudija**

**Beshir Islami, sudija**

**Anna Bednarek, EULEX sudija**

**Sandra Gudaityte, EULEX arhivator**