

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-122/2014

Priština, 1 jun 2016

U postupku

Pravno lice **U.K. DOO**
Oraska 45
11320 Velika Plana
Republika Srbija
Žalilac
Zastupnik: A.Q.V. advokat
Priština

protiv

N.H.
Dardanija Su 4/7 D-1 7
Priština
Tužena strana

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Beshir Islami, predsedavajući sudija, Rolandus Bruin i Anna Bednarek sudije, o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu KIZK) br. KPCC/D/C/216/2013 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA14330) od 21. avgusta 2013 nakon rasprave održane 1. juna 2016 izdaje sledeću

PRESUDU

Žalba U.K. DOO protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/216/2013, od 21. avgusta 2013, u vezi sa zahtevom br. KPA14330 odbacuje se kao zastareo.

Proceduralna i činjenična pozadina

1. Dana 10. oktobra 2006 M.R. ovlašćeni zastupnik pravnog lica U.K. DOO (u daljem tekstu: žalilac) uložio je zahtev kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) tražeći potvrdu imovinskog prava, ponovni posed i nadoknadu za nezakonito korišćenje komercijalnih zgrada (pomoćnih i drugih objekata) koji se nalaze u vojnoj oblasti (skladište goriva) u mestu Elez Han (ranije poznato kao Đeneral Janković) na graničnom prelazu Kačanik, površine 200 m² (u daljem tekstu: tražena imovina).
2. Izvršena je informacija o zahtevu 4. marta 2009 tako što je stavljen znak na traženu imovinu. tokom posete utvrđeno je da je tražena imovina komercijalnog karaktera sa zgradama i da ih koristi Kosova Petrol. U to vreme Kosova Petrol nije potraživala nikakvo zakonsko pravo nad imovinom.
3. N.H. poslao je odgovor na zahtev. On je naveo da je Kosova Petrol nosilac imovinskog prava na traženoj imovini.
4. Svojom odlukom od 21. avgusta 2013 br KPCC/D/C/216/2013 KIZK je odlučila da odbaci zahtev uz obrazloženje da se zahtev odnosi na pokretnu a ne privatnu nepokretnu imovinu, i kao takav zahtev spada van nadležnosti KIZK. U vezi sa zahtevom žaliooca za nadoknadu KIZK je objasnila da ovaj zahtev može biti upućen nadležnim lokalnim sudovima. Na poslednjoj strani, odluka KIZK sadrži informaciju o mogućnosti ulaganja žalbe u roku od 30 dana od uručenja odluke.
5. Dana 20. decembra 2013 odluka KIZK uručena je žalioocu.
6. KAI je uručila odluku KIZK Nebihu Hashaniju 18. decembra 2013. On je odbio da primi odluku navodeći da je on samo delovao u kapacitetu zastupnika nosioca imovinskog prava.
7. Žalilac je uložio žalbu protiv odluke KIZK Vrhovnom sudu 31. januara 2014.

Navodi žalioaca

8. Žalilac navodi da ožalbena odluka sadrži fundamentalne greške u proceni zahteva zbog pogrešno utvrđenih činjenica koje su dovele do pogrešne primene materijalnog prava. Stoga, žalilac traži od Vrhovnog suda da poništi ožalbenu odluku i da prihvati zahtev dostavljen KAI kao osnovan.

Pravno obrazloženje*Prihvataljivost žalbe*

9. Žalba je zastarela.
10. Odeljak 12.1 UNMIK uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu kako je izmenjeno zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu UNMIK uredba 25006/50) predviđa sledeće: *“U roku od 30 dana od dana obaveštenja stranaka od strane Kosovske agencije za imovinu o odluci Komisije u vezi sa zahtevom, stranka može da dostavi žalbu protiv takve odluke Izvršnom sekretarijatu Vrhovnog suda Kosova”*.
11. Odluka KIZK uručena je žalioocu u petak 20. decembra 2013. Dakle, vremenski rok od 30 dana istekao je u nedelju 19. januara 2014 ali je produžen do ponedeljka 20. januara 2014 shodno odeljku 7.2 Administrativne uredbe br. 2007/5 o primeni UNMIK uredbe 2006/50 kako je izmenjeno zakonom br. 03/L-079 Aneksa 1 tog zakona.
12. Međutim žalilac je uložio svoju žalbu 31. januara 2014. On je dovoljno upućen u vezi sa vremenskim rokom, obzirom da je u odluci bila i instrukcija u vezi sa rokom.
13. Žalilac nije dao nikakav legitiman izgovor za ovo kašnjenje. Ovo znači da je uložio žalbe van vremenskog roka od 30 dana.
14. Stoga žalbe moraju biti odbačene na proceduralnoj osnovi kao zastarele shodno odeljku 13.3 podstav (b) UNMIK uredbe 2006/50.

Pravni savet

15. Shodno odeljku 13.6 UNMIK uredbe 2006/50 ova presuda je konačna i primenjiva i ne može biti osporena redovnim ni vanrednim lekovima.

Beshir Islami, predsedavajući sudija

Anna Bednarek, EULEX sudija

Rolandus Bruin, EULEX sudija

Sandra Gudaityte, EULEX pisar