

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-178/14

Priština

22. mart 2016. godine

U postupku:

D.M.

Kolasinka 8

Mitrovica

Žalilac

N/A

Žalbena veća KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Beshir Islami i Krassimir Mazgalov, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/220/2013 od dana 27. novembra 2013. godine (spis predmeta upisan u KAI pod brojem 00746), nakon zasedanja održanog dana 22. marta 2016. godine, donosi sledeće:

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba D.M. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/220/2013 od dana 27. novembra 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA00746.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/220/2013 od dana 27. novembra 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA00746.

Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 23. aprila 2007. godine, D.M. (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), u ime njegovog oca D.M., podneo je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao svojinsko pravo nad imovinom u površini od 02.35.00 ha, koja se nalazi na mestu zvanom Bukos, Opština Vučitrn. Podnosilac zahteva je izjavio da je njegov pokojni otac kupio dve katastarske parcele (**nije specificirao brojeve parcela**) od D.M. a pre 30. godina, ali imovinsko pravo nikada nije preneto na ime njegovog oca.
2. U imovinskom zahtevu na navedeno da je imovina izgubljena usled okolnosti koje su povezane sa oružanim sukobom koji se dogodio na Kosovu u, gde je naglašeno da je datum gubitka bio 01. jun 1999. godine.
3. Kako bi podržao svoj imovinski zahtev, isti je dostavio KAI sledeća dokumenta:
 - Izvod iz matične knjige umrlih br. 203-2/207 izdat od strane Kancelarije za upis stanovništva Opštine Vučitrn, od dana 22. septembra 2004. godine, koji pokazuje da je D.M. preminuo dana 09. februara 1982. godine.
 - Izvod iz matične knjige rođenih br. 200-2- 4987/2008-1 na ime podnosioca zahteva izdat od strane Kancelarije za upis stanovništva u Kragujevcu.

4. Dana 25. aprila 2013. godine, KAI je obavestila imovinski zahtev objavljivanjem istog u KAI Listu za obaveštenje br. 11 i u biltenu UNHCR kancelarije za imovnu. List i bilten su ostavljeni načelniku sela Novolan koji je prihvatio da distribuira iste zainteresovanim stranama. Isto objavljivanje je ostavljeno u Opštini, Katastarskoj kancelariji i Opštinskom sudu u Vučitrnu i KAI regionalnoj kancelariji u Mitrovici kao i u sedištu UNHCR-a, Ombudsmanu, OEBS-u, KAP i UNMIK kancelariji u severnoj Mitrovici.
5. Nijedna strana nije izrazila interes da učestvuje u postupku u vezi imovine koja je predmet imovinskog zahteva u vremenskom roku od 30. dana, u smislu člana 10.2. Zakona br. 03/L-079; prema tome, imovinski zahtevu su smatrani kao nesporni.
6. Jedinica za verifikaciju KAI je KPA *ex officio* našla dva Certifikata o pravima na nepokretnu imovinu:
 - Certifikat br. Ul-70202010-00014, koji nabroja pet katastarskih parcela na ime pokojnog oca podnosioca zahteva i
 - Certifikat br. Ul-702020210-00150, koji nabroja četiri katastarske parcele na ime porodice M. (B., D., M., M., V., V.)
7. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva da potvrdi brojeve parcela koji potražuje. Isti je rekao da ne zna brojeve ali da zna površinu imovine koja je po njemu 02.35.00 ha (vidi stranu 30 spisa predmeta).

Što više, Izvršni sekretarijat KAI je dostavio podnosiocu zahteva obaveštajno pismo kojim je od njega tražio dodatna dokumenta kojima bi podržao svoj imovinski zahteva i obavestila ga da u slučaju da ne ponese tražena dokumenta u vremenskom roku of 15. dana, Komisija za imovinske zahteve Kosova može odbaciti njegov imovinski zahtev. Podnosilac zahteva je primio pismo dana 02. septembra 2013. godine (vidi stranicu 178 spisa predmeta) ali isti nije podneo odgovor.
8. Dana 27. novembra 2013. godine, Komisija je odlukom KPCC/D/A/220/2013 odbacila imovinski zahtev iz razloga što podnosilac zahteva nije dokazao svojinsko pravo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad imovinom u zahtevu malo pre ili tokom sukoba iz 1998-1999. godine.
9. Dana 07. aprila 2014. godine, odluka KIZK je uručena podnosiocu zahteva.
10. Dana 06. maja 2014. godine, podnosilac zahteva (u daljem tekstu: žalilac) uložio je žalbu na odluku.

Navodi žalioca:

11. Žalilac je napao odluku KIZK gde je naveo da je kupio parcelu br. 539 i parcelu br. 220 od B.M. i M.M. u 1981. godini i posedovao je gore navedene parcele do 1999. godine. Žalilac je dodao da nikada nije preneo imovinsko pravo na njegovo ime jer po njemu u vreme kada je kupio gore navedenu imovinu “poštovana je data reč ” i ako bi došlo do bilo kojeg spora oda bi se stranke uputile odgovarajućem organu.
12. Kako bi podržao svoju žalbu, isti je dostavio sledeća dokumenta:
 - Posedovni list br. 150 izdat od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Priština od dana 05. maja 2014. godine, koji nabroja članove porodice M.(B., D., M., M., V., Z.) kao su-vlasnike.
 - Posedovni list br. 149 izdat od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Vučitrn od dana 19. januara 1973. godine, koji glasi da je M.M. vlasnik imovine.

Pravno obrazloženje

Prihvatljivost žalbe

13. Žalba je uložena u vremenskom roku od 30 dana kao što je predviđeno članom 12.1. Zakona br. 03/L-079, te je prema tome ista prihvatljiva.

Zasnovanost žalbe:

14. Vrhovni sud je razmotri žalbu u smislu člana 194. ZPP, te nakon procene žalbenih navoda, isti je našao da je žalba neosnovana.
15. Na osnovu podnesaka iz spisa predmeta, žalilac je u prvom stepenu podneo imovinski zahtev u ime njegovog pokojnog oca kao nosioca imovinskog prava, dok se u žalbi odnosi na samog sebe kao vlasnika imovine.

16. Žalilac, međutim, nije dokazao da su on ili njegov otac nosioci imovinskog prava.
17. Osim površine imovine, žalilac nije predstavio nijedan broj parcela za koje je podneo imovinski zahtev, niti je podneo bilo koji dokaz kojim bi podržao svoj imovinski zahtev iako je bio obavešten od strane Izvršnog sekretarijata da to uradi.
18. Žalilac je u žalbi izjavio da je kupio imovine od strane treće strane, gde je dao brojeve parcela i potkrepljujuće posedovne listove na ime trećih strana..
19. Međutim, Sud nije razmotrio nove dokaze. U smislu člana 12.11. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, *Vrhovni sud neće da prihvati niti da razmotri nove činjenice i materijalne dokaze koje prezentuje bilo koja strana u vezi žalbe osim ako se pokaže da te činjenice i dokazi nisu razumno mogli da budu poznati strani koja ih je podnela*. Izvršni sekretarijat KAI je kontaktirao žalioca te je službeno bio obavešten da dostavi dokaze ali isti nije to uradio (paragraf 7 presude), što dovodi do zaključka suda da bi žalilac već iskoristio ove dokaze u postupku pred KIZK.
20. Što više, i da je Sud razmotrio dostavljene dokaze, rezultat bi ostao isti. Ovo iz razloga što je žalilac lično potvrdio da nije preneo imovinu na svoje ime iz razloga što je u 1981. godini, poštovana data reč.
21. U smislu člana 4, stavovi 2. i 3. Zakona o prometu nekretnina (Službeni glasnik Republike Srbije br. 43/81), koji je bio u primeni u vreme navodne kupoprodaje u 1981. godini, ugovor o prometu nepokretne imovine između nosilaca svojinskog prava **zaključuje se u pismenom obliku**; potpisi ugovarača se overavaju pred sudom, i ugovor koji se ne povinuje ovome ne proizvodi pravno dejstvo niti stvarno dejstvo.
22. Vrhovni sud nalazi da je KIZK donela korektnu odluku, zasnovanu na temeljitom i tačnom postupku. Prema tome, Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.
23. U smislu gore navedenog, na osnovu člana 13.3. pod (c) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravni savet:

24. Na osnovu člana 13.6. Zakona br. 03/L-079 ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, arhivista EULEX-a