

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-189/13

**Priština,
23. april 2014. godine**

U postupku

N.S

Žalilac

protiv

M.V.S

Podnosilac zahteva/Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Elka Filcheva- Ermenkova, predsedavajući sudija, Dag Brathole i Erdogan Haxhibeqiri, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve KPCC/D/A/147/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA16519), od dana 19. aprila 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 23. aprila 2014. godine, donosi sledeće

PRESUDA

Odbacuje se kao nedozvoljena žalba N.S na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/147/2012 (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA16519), od dana 19. aprila 2012. godine.

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 08. decembra 2006. godine, M.V.S je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je potraživao potvrđivanje njegovog imovinskog prava i ponosni posed nad parcelom br. 5300/3, u površini od 12 ari 33 m², na mestu zvanom Zatra, u Peći. Imovina je izgubljena zbog okolnosti koje su se dogodile tokom 1998.-1999. godine. On je predstavio kupoprodajni ugovor koji se odnosio na imovinu od dana 25. septembra 1955. godine i posedovni list br. 3057 od dana 01. juna 1961. godine. Izvršni sekretarijat je pozitivno verifikovao oba dokumenat. Izvršni sekretarijat je *ex officio* ustanovio da u trenutnom katastarskom planu imovina– parcela 5300/3 u površini od 12 ar i 33 m² - ima isti broj i površinu.
2. Imovinski zahtev je tretiran kao nesporan.
3. Dalje, dana 19. aprila 2012. godine, KIZK je prihvatila zahtev kao osnovan i donela napadnutu odluku, *i.e.* KPCC/D/A/147/2012 (povodom spisa predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA16519). KIZK je priznala podnosioca zahteva kao vlasnika imovina. Odluka je uručena podnosiocu zahteva dana 23. novembra 2012. godine.
4. Dana 02. avgusta 2013. godine, N.S je uložio žalbu na odluku kojom je tvrdio da je ista doneta jedino na osnovu dokaza dostavljenih od strane podnosioca zahteva te ista krši materijalno pravo. Žalilac nije učestvovao u postupku, iako je presudom Opštinskog suda u Peći (br. 25/2007 od dana 22. oktobra 2007. godine) žalilac imao pravo na površinu od 1 ar i 44 m² parcele 5300/3 (koja u potpunosti ima površinu od 12 ar i 30 m²).
5. On je predstavio navedenu presudu i kopiju katastarskog plana.
6. Kasnije proizlazi da je tokom postupka pred KIZK, isti istovremeno podneo tužbu protiv M.V.S za deo iste imovine pred Opštinskim sudom u Peći – dana 16. januara 2007. godine. On je očigledno bio obavešten o imovinskom zahtevu M.V.S ranije podnetom pred KIZK ali iz nekog razloga nije obavestio KIZK povodom njegovog interesa u vezi parcele u zahtevu.
7. Na osnovu izreke navedene odluke, Opštinski sud u Peći je potvrdio da je N.S vlasnik parcele 5300/3 u površini od 1 ar 44 m² na osnovu kupoprodajnog ugovora (sa nepoznatim datumom).
8. Na osnovu argumentiranog dela odluke N.S je podneo tužbu protiv Miloja Vlade Stojanovića dana 16. januara 2007. godine, *t.j.* nakon stupanja na snagu UNMIK Uredbe 2006/50 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovnu, zamenjena Zakonom br. 03/L-79 (u daljem tekstu

- Zakona) te i nakon što je M.V.S podneo njegov imovinski zahtev u KAI, dana 08. decembra 2006. godine.
9. Odluka objašnjava da je M.V.S bio tuženik u postupku te i da je bio zastupan od strane ovlašćenog advokata. Ista takođe objašnjava da je M.V.S nepoznatog datuma prodao imovinu osobi pod imenom H.A koji je nakon prodao imovinu N.S (takođe nepoznatog datuma). Na osnovu odluke, kupoprodajni ugovori su izgubljeni tokom sukoba.
 10. Odluka ne objašnjava zbog čega je Sud razmotrio tužbu N.S kao je postojalo dosta podataka da je imovinski spor povezan sa oružanom sukobom koji se dogodio na Kosovu u 1998./1999. godini.
 11. Dana 31. oktobra 2013. godine, podnosilac zahteva sada tuženik, M.V.S, je podneo odgovor na žalbu. On je izjavio da je on vlasnik parcele. On je kupio istu u 1955. godini, on nikada nije sreo H.A te i da je bilo koji dokaz dostavljen od strane N.S lažan. Dokumenti povodom parcele nikada nisu uništeni. Obe arhive katastra i suda u Peći su netaknute.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe:

12. Žalba je neprihvatljiva.
13. Član 10.2 Zakona 03/L-079 predviđa da bilo koje lice sem podnosioca zahteva koje tvrdi da ima prava nad imovinom u zahtevu postaje stranka u postupku pod uslovom da to lice obavestilo Izvršni sekretarijat u vezi njene/njegove namere da učestvuje u postupku u vremenskom roku od 30. dana od dana obaveštenja o zahtevu.
14. U konkretnom slučaju, jasno je da je žalilac bio u mogućnosti da učestvuje u postupku pred KIZK. Umesto da obavesti KIZK da tvrdi zakonska prava nad parcelom i podnosi tužbu povodom iste imovine pred Opštinskim sudom u Peći.
15. Nepoznato je to zbog čega je sud razmotrio tužbu, koja nije bila u sklopu njegove nadležnosti. Sud se odnosi na član 18. Zakona 03/L-79 koji isključuje nadležnost redovnih sudija u zahtevima koji spadaju pod članom 3.1. *ibid* kada postupci u odnosi na te zahteve nisu započeli stupanja na snagu Zakona. Zakon 03/L-079 (prethodna UNMIK Uredba 2006/50) koji je stupio na snagu dana 16. oktobra 2006. godine. Nakon tog datuma, redovni sudovi nisu bili nadležni na imovinske sporove koji su u vezi ili rezultiraju iz oružanog sukoba iz 1998./1999. godine.

16. Međutim, ova pitanja su irelevantna u ovom postupku pošto je sud našao da je žalba nedozvoljena.
17. Na osnovu gore navedenog i u smislu člana 12.2. Zakona 03/079 u vezi sa članom 196. Članom. 186.3. Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravno obrazloženje:

U smislu člana 13.6. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija

Dag Brathole, EULEX sudija

Erdogan Haxhibeqiri, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar