

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-192/13

**Prishtinë,
19 mars 2014**

Në çështjen juridike të:

**N. Š.
U. 4 a
B.
S.**

Paraqitësja e kërkesës/Pala ankuese

kundër.

Nuk ka

Pala përgjegjëse në kërkesë/Pala përgjegjëse ankesë

Kolegji i Apelit për AKP-së i Gjykatës Supreme të Kosovës i përbërë nga gjyqtarë: Willem Brouwer, Kryetar i Kolgjit, Elka Filcheva-Ermenkova dhe Sylejman Nuredini, anëtarë, duke vendosur sipas ankesës e paraqitur kundër vendimit të Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës KPPC/D/C/192/2013 (kërkesa e regjistruar në AKP me numrin KPA13944) i datës 13 shkurt, 2013, pas shqyrtimit të mbajtur më 19 mars 2014, mori këtë:

AKTGJYKIM

1. Refuzohet si e pabazuar ankesa e N. Š. e paraqitur kundër vendimit të Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës KPPC/D/C/192/2013 sipas kërkesës së regjistruar në AKP me numrin KPA13944 i datës 13 shkurt 2013.
2. Konfirmohet vendimi i Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës KPPC/D/C/192/2013 sipas kërkesës së regjistruar në AKP me numrin KPA13944 i datës 13 shkurt, 2013,

Përmbledhja e çështjeve procedurale dhe faktike:

1. Më 08 nëntor 2006, N. S. e ka paraqitur kërkesën në Agjencinë Kosovare të Pronës (AKP) në cilësinë e anëtarit të ngushtë të familje-babait të sajë duke kërkuar ri posedimin e pronës-lokalit afarist . Ajo pretendon se babai sajë Miomir Kostic ka qenë pronar i këtij lokali i vendosur në ngastrën 942/1 në Pejë në sipërfaqe prej 20 m² .
2. Për ta mbështetur kërkesën e tij, ajo i parashtrroi këto dokumente edhe atë:
 - Aktvendimin e Kuvendit të komunës së Pejës nr.02-463/83-2 i dt.29 mars 1985.Me këtë aktvendim i lejohet K. M. vendosja e objektit të përkohshëm të tipit montazh, në ngastrën 942/1 në sipërfaqe prej 20 m² në Pejë.
 - Aktvendimit të Sekretariatit për urbanizëm, për punë komunale dhe banesore nr.05-351/1 i dt.13 maj 1985, me të cilën i mundësohet K. M. nga Peja që të mund të ndërtojë objektin e përkohshëm të tipit montazh në ngastrën 942/1 në Pejë,
 - Kopjen e planit të Drejtorisë Gjeodete Komunale në Pejë i dt.12 tetor 1984 në cilën kopje është skicuar vendosja e objektit të përkohshëm në ngastrën 942/1 në sipërfaqe prej 20 m²,
 - Sipas të dhënave bazë të Agjencisë Kadastrale të Kosovës nr.3273 i dt.14 qershor 2011 ngastra 942/1 është pronë shoqërore me të drejtë shfrytëzimi i Organit drejtues i tregjeve.
3. Ai pretendon se pronën e ka humbur për shkak të rrethanave të konfliktit të armatosur në Kosovë 1998/99. Kërkesa është regjistruar me numër KPA34226.
4. Më 06 maj 2010, zyrtarët e AKP-së shkuan te vendi ku ndodhej objekti afarist dhe konstatuan që ai objekt ishte zaptuar nga personi i panjohur dhe se asnjë person nuk ishte paraqitur për të marr pjesë në procedurë.
5. Sipas raportit verifikues i dt.14 qershor 2011, të gjitha dokumentet e theksuara janë verifikuar pozitivisht t nga ekipi verifikues i AKP-ës.
6. Më 13 shkurt 2013, Komisioni për Kërkesa Pronësore të Kosovës (KPCC) me vendimin e tij KPPC/D/C/192/2013,hodhi poshtë kërkesën për shkak të mungesës së juridiksionit. KPCC

duke arsyetuar vendimin e tij thekson që, paraqitësi i kërkesës sipas dokumentacionit dhe dëshmime të paraqitura ka përfituar vetëm të drejtë në ndërtimin e objektit të përkohshme dhe të shfrytëzimit të përkohshëm të asaj strukture- objektit komercial dhe se prona e kërkuara duhej të konsiderohej si një objekt i luajtshëm .

7. Sipas paragrafit 3.1 të Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 e ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079, KPCC, ishte kompetente për të vendosur vetëm për pronat e paluajtshme.
8. Më 11 qershor 2013, vendimi i dorëzua N. Š. dhe i njëjti ushtroi ankesë në Gjykatë Supreme me 11 korrik 2013 (në tekstin e mëtejshëm: pala ankuese).
9. Ankuesia shpjegoi që lokali afarist ishte një objekt i palëvizshëm, meqë ishte lidhur me tokën në mënyrë permanente. Objekti i ndërtuar është i materialit të fort. Prandaj, vendimi i organit të kundërshtuar është marr me shkelje thelbësore të drejtës procedurale dhe me zbatim të gabuar të ligjit material .
10. Pala ankuese kërkon nga Gjykata që ta anulojë vendimin e KPCC-së sa i përket kësaj çështje juridike dhe ta kthejë të njëjtën në KPCC, ose ta rishikojë vendimin dhe t'i pranoj të drejtat e palës ankuese për kthim shfrytëzimin e pronës.

Arsyetimi ligjor:

11. Ankesa është e pranueshme ngase është paraqitur brenda afatit prej 30 ditësh siç parashihet me ligj (neni 12.1 i Rregullores së UNMIK-ut Nr. 2006/50 e ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079).
12. Pas shqyrtimit të shkresave të lendes, pretendimeve ankimore ,sipas dispozitave të nenit 194 të LPK-ës ,Gjykata Supreme gjeti se: ankesa është e pabazuar.
13. Sipas nenit 3.1 të Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 e ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079, paraqitësi i kërkesës ka ta drejtë nga Komisioni në urdhër për kthim në posedim të pronës nëse paraqitësi i kërkesës dëshmon të drejtën pronësore, ose të drejtën e shfrytëzimit të pronës private, duke përfshirë pronën bujqësore dhe komerciale dhe se ai ose ajo tani nuk është në gjendje t'i ushtrojnë ato të drejta pronësore për shkak të rrethanave që lidhen drejtpërdrejtë apo që rezultojnë nga konflikti i armatosur që ka ndodhur në Kosovë ndërmjet 27 shkurtit 1998 dhe 20 qershor 1999.
14. Nga kjo dispozitë ligjore rezulton se, juridiksioni i Komisionit për kërkesa pronësore i AKP-ës dhe rrjedhimisht të Gjykatës Supreme është i kufizuar ekskluzivisht për zgjidhjen , gjykimin dhe vendosjen e kërkesave te së drejtës së pronësisë për pronën e paluajtshme private, duke përfshirë pronën e paluajtshme bujqësore dhe komerciale. Nuk është kontestuese se sipas dokumentacionit të paraqitur të ankueses(aktvendimeve) ka pasur të drejtën e shfrytëzimit në objektin deri në ndryshimin e destinimit të tokës urbane e pas ndryshimit të destinimit ai ka qenë i detyruar ta dislokojë objektin atë objekt montazh. Paraqitësit të kërkesës- palës ankuese i është lejuar që përkohësisht ta vendosë një objekt montazh në ngastrën nr. 192/1 në sipërfaqe prej 20m² në

Pejë , që është tokë urbane. Këtë objekt montazh i karakterit të përkohshëm paraqitësi i kërkesës ka qenë i detyruar ta dislokojë sipas urdhëresës së organit kompetent me rastin rregullimit të tokës ndërtimore me shpenzimet e veta , pa kompensim dhe pa i siguruar të drejtën në sipërfaqe tjetër .

15. Prandaj, nga kjo gjendje konstatimeve faktike Gjykata Supreme vlerëson se i drejtë dhe i ligjshëm është vendimi ankimor i Komisionit për Kërkesa Pronësore ,kur ka vendosur që të hedhet e palejueshme kërkesa e palës ankuese për mungesë të kompetencës .Kjo për shkak se, sipas aktvendimeve të organit kompetent pala ankuese apo paraardhësit të sajë ka pasur të drejtë e vendosjes së përkohshme të objektin montazh dhe shfrytëzimit të përkohshëm të atij objekti të karakterit montazh që trajtohet si send i luajtshëm. Edhe, Gjykata Supreme konsideron se prona e kërkuar sipas dispozitës së nenit 9 par 1 të Ligjit për Pronësi dhe Drejtat tjera Sendore trajtohet send i luajtshëm .Sipas kësaj dispozite ligjore ,ndërtesat e përkohshme montazhe ,kioskat dhe vendosja e objekteve montazhe të përkohshme siç është rasti konkret nuk konsiderohen sende të paluajtshme. Madje, objekti i përkohshëm nuk mund të jetë çështje e pranimi të drejtës së pronës e as që mund të regjistrohet në regjistrin e pronësisë së zyrës për kadastër. Prandaj, nga kjo rezulton se janë të pabazuara të papranueshme dhe të kundërligjshme pretendimet e palës ankuese se objekti i përkohshëm montazh i tije është send i paluajtshëm.
16. Kjo ngase, me faktet e vërtetuara dhe provat e administruara me pa mëdyshje rezulton se, ankuesi në cilësinë e shfrytëzuesit të tokës urbane ka pasur vetën të drejtë shfrytëzimit të përkohshëm dhe rrjedhimisht ndërtimin e objektit të karakterit montazh të përkohshëm.
17. Vendimi ankimor nuk përmban ndonjë gabim të rëndë apo moszbatim serioz të së drejtë materiale dhe procedurale.
18. Rrjedhimisht mbi të më sipërmen e me aplikim të ligjit (neni 13.3.C i Rregullores së UNMIK-ut Nr. 2006/50 e ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079) u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Këshillë ligjore:

Në përputhje me Nenin 13.6 të Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 të ndryshuar me Ligjin 03/L-079, ky aktgjykim është i plotfuqishëm dhe i detyrueshëm dhe nuk mund të kundërshtohet përmes mjeteve të rregullta apo të jashtëzakonshme juridike.

Willem Brouwer, Kryetar i Kolegjit, EULEX

Sylejman Nuredini, Gjyqtar

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX

Urs Nufer, Referent i EULEX-it