

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË

P. nr. 127/2015

29 shkurt 2016

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË, në trupin gjykues të përbërë nga gjyqtarja e EULEX-it Franciska FISER, si kryetare e trupit gjykues, gjyqtarja e EULEX-it Iva NIKSIC dhe gjyqtari i EULEX-it Rene VAN VEEN, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore të EULEX-it Vera MANUELLO si procesmbajtëse në lëndën penale kundër:

S. V. _____ (me pseudonimin 'C. ____'), i lindur më __ ____ në _____; _____ i Kosovës; emri i babait _____; emri i nënës _____; profesioni: _____; adresa e tanishme: _____, _____, Rajoni i _____, Kosovë; Nr. i letërnjoftimit: _____;

I akuzuar për veprën penale:

Pika A

1. Rrezikimi i personelit të Kombeve të Bashkuara dhe i personelit në marrëdhënie me të, në kundërshtim me nenin 142, paragrafët (1) dhe (6.2.i), lidhur me nenin 23 të Kodit Penal të Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: "KPK");
2. Pengimi i personit zyrtar në kryerjen e detyrave zyrtare, në kundërshtim me nenin 316, paragrafi (1), lidhur me nenin 23 të KPK-së;
3. Sulmi ndaj personit zyrtar gjatë kryerjes së detyrave zyrtare, në kundërshtim me nenin 317, paragrafi (1), lidhur me nenin 23 të KPK-së;
4. Pjesëmarrja në grup që kryen veprën penale, në kundërshtim me nenin 320, paragrafi (1), lidhur me nenin 23 të KPK-së;
5. Dëmtimi i pasurisë së luajtshme, në kundërshtim me nenin 260, paragrafët (1) dhe (2), lidhur me nenin 23 të KPK-së;

Pika B

6. *Rrezikimi i personelit të Kombeve të Bashkuara dhe i personelit në marrëdhënie me të, në kundërshtim me nenin 142, paragrafët (1) dhe (6.2.i), lidhur me nenin 23 të Kodit Penal të Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: “KPK”);*
7. *Pengimi i personit zyrtar në kryerjen e detyrave zyrtare, në kundërshtim me nenin 316, paragrafi (1), lidhur me nenin 23 të KPK-së;*
8. *Sulmi ndaj personit zyrtar gjatë kryerjes së detyrave zyrtare, në kundërshtim me nenin 317, paragrafi (1), lidhur me nenin 23 të KPK-së;*
9. *Pjesëmarrja në grup që kryen veprën penale, në kundërshtim me nenin 320, paragrafi (1), lidhur me nenin 23 të KPK-së;*
10. *Dëmtimi i pasurisë së luajtshme, në kundërshtim me nenin 260, paragrafët (1) dhe (2), lidhur me nenin 23 të KPK-së;*

Pasi i është prezantuar marrëveshja me shkrim për pranimin e fajësisë e datës 22 shkurt 2016, e nënshkruar nga kryeprokurori, prokurori i EULEX-it i Prokurorisë Themelore të Mitrovicës, i pandehuri S. V. _____ dhe avokati i tij mbrojtës Nebojsa Vlajic, në seancën e hapur për publikun më 23 shkurt 2016;

Pasi kanë paraqitur në gjykatë më 24 shkurt 2016 marrëveshjen me shkrim për pranimin e fajësisë të nënshkruar nga kryeprokurori, prokurori i EULEX-it i Prokurorisë Themelore të Mitrovicës, i pandehuri S. V. _____ dhe avokati i tij mbrojtës Nebojsa Vlajic;

Pas mbajtjes të shqyrtimit gjyqësor, të hapur për publikun, më 29 shkurt 2016, në praninë e të pandehurit S. V. _____, avokatit të tij mbrojtës Nebojsa Vlajic, prokurorit të EULEX-it Pascal Persoons;

Pas këshillimit dhe votimit nga ana e trupit gjykues më 29 shkurt 2016;

Në përputhje me nenet 359 dhe 366 të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: KPP), më 29 shkurt 2016 në seancë publike dhe në praninë e të akuzuarit, avokatit të tij mbrojtës dhe prokurorit të EULEX-it;

Lëshon këtë:

A K T G J Y K I M

I.

Nën pikën A1. Rrezikimi i personelit të Kombeve të Bashkuara dhe i personelit në marrëdhënie me të

I pandehuri S. V. _____ është gjetur **FAJTOR** sepse:

Është vërtetuar se i pandehuri, më _____, rreth orës _____, në qendër të _____, duke vepruar në bashkëveprim me një person tjetër të identifikuar dhe me bashkëkryerës të tjerë të panjohur, ka sulmuar automjetin e _____ duke hedhur gurë dhe objekte të ndryshme, duke e spërkatur automjetin dhe xhamat e tij me ngjyrë për të bllokuar pamjen e _____ brenda dhe duke e goditur automjetin me çekiçë për të thyer dritaret në mënyrë që të provonin të futeshin brenda në automjet për t'i bërë keq pasagjerëve të saj.

PRANDAJ, S. V. _____ DËNOHET për kryerje të veprës penale të Rrezikimit të personelit të Kombeve të Bashkuara dhe personelit në marrëdhënie me të, në kundërshtim me nenin 142, paragrafët (1) dhe (6.2.i) të KPK-së, lidhur me nenin 23 të KPK-së.

II.

Nën pikën A2. Pengimi i personit zyrtar në kryerjen e detyrave zyrtare

I pandehuri S.V. _____ është gjetur **FAJTOR** sepse:

Është vërtetuar se i pandehuri, më ____ ____, rreth orës _____, në qendër të _____, duke vepruar në bashkëveprim me një person tjetër të identifikuar dhe me bashkëkryerës të tjerë të panjohur, ka sulmuar automjetin e _____ duke hedhur gurë dhe objekte të ndryshme, duke e spërkatur automjetin dhe xhamat e tij me ngjyrë për të bllokuar pamjen e _____ të _____ brenda dhe duke e goditur automjetin me çekiçë për të thyer dritaret në mënyrë që të provonin të futeshin brenda në automjet për t'i bërë keq pasagjerëve të saj.

PRANDAJ, S. V. _____ **DËNOHET** për kryerje të veprës penale të Pengimit të personit zyrtar në kryerjen e detyrave zyrtare, në kundërshtim me nenin 316, paragrafi (1) të KPK-së, lidhur me nenin 23 të KPK-së.

III.

Nën pikën A3. Sulmi ndaj personit zyrtar gjatë kryerjes së detyrave zyrtare

I pandehuri S. V. _____ është gjetur **FAJTOR** sepse:

Është vërtetuar se i pandehuri, më ____ ____, rreth orës _____, në qendër të _____, duke vepruar në bashkëveprim me një person tjetër të identifikuar dhe me bashkëkryerës të tjerë të panjohur, ka sulmuar automjetin e _____ duke hedhur gurë dhe objekte të ndryshme, duke e spërkatur automjetin dhe xhamat e tij me ngjyrë për të bllokuar pamjen e _____ të _____

_____ brenda dhe duke e goditur automjetin me çekiçë për të thyer dritaret në mënyrë që të provonin të futeshin brenda në automjet për t'i bërë keq pasagjerëve të saj.

PRANDAJ, S. V. _____ **DËNOHET** për kryerje të veprës penale të Sulmit ndaj personit zyrtar gjatë kryerjes së detyrave zyrtare, në kundërshtim me nenin 317, paragrafin (1) të KPK-së, lidhur me nenin 23 të KPK-së.

IV.

Nën pikën A4. Pjesëmarrja në grup që kryen veprën penale

REFUZOHET akuza kundër të pandehurit S. V. _____.

V.

Nën pikën A5. Dëmtimi i pasurisë së luajtshme

I pandehuri S. V. _____ është gjetur **FAJTOR** sepse:

Është vërtetuar se i pandehuri, më _____, rreth orës _____, në qendër të _____, duke vepruar në bashkëveprim me një person tjetër të identifikuar dhe me bashkëkryerës të tjerë të panjohur, ka sulmuar automjetin e _____ duke hedhur gurë dhe objekte të ndryshme, duke e spërkatur automjetin dhe xhamat e tij me ngjyrë për të bllokuar pamjen e _____ së _____ brenda dhe duke e goditur automjetin me çekiçë për të thyer dritaret në mënyrë që të provonin të futeshin brenda në automjet për t'i bërë keq pasagjerëve të saj.

PRANDAJ, S. V. _____ **DËNOHET** për kryerje të veprës penale të Dëmtimit të pasurisë së luajtshme, në kundërshtim me nenin 260, paragrafët (1) dhe (2) të KPK-së, lidhur me nenin 23 të KPK-së.

VI.

Nën pikën B:

- B1. Rrezikimi i personelit të Kombeve të Bashkuara dhe i personelit në marrëdhënie me të,*
- B2. Pengimi i personit zyrtar në kryerjen e detyrave zyrtare,*
- B3. Sulmi ndaj personit zyrtar gjatë kryerjes së detyrave zyrtare,*
- B4. Pjesëmarrja në grup që kryen veprën penale dhe*
- B5. Dëmtimi i pasurisë së luajtshme*

REFUZOHEN akuzat kundër të pandehurit **S.V.** _____.

VII.

1. PRANDAJ, në përputhje me dispozitat e nenit 36, paragrafit (1) të KPK-së dhe nenit 38, paragrafëve (1) dhe (2) të KPK-së, gjykata shqipton dënimet vijuese:
 - **S. V.** _____ i gjetur fajtor për veprën penale të cekur nën Pikën A1 **DËNOHET** me 1 (një) vit burgim; dhe
 - **S. V.** _____ i gjetur fajtor për veprën penale të cekur nën Pikën A2 **DËNOHET** me 3 (tre) muaj burgim; dhe
 - **S. V.** _____ i gjetur fajtor për veprën penale të cekur nën Pikën A3 **DËNOHET** me 3 (tre) muaj burgim; dhe
 - **S. V.** _____ i gjetur fajtor për veprën penale të cekur nën Pikën A5 **DËNOHET** me gjobë në shumën prej 1.000 (një mijë) Euro;
2. Në përputhje me nenin 71, paragrafin (2) nën-paragrafin (2) të KPK-së gjykata shqipton dënimin **UNIK** si në vijim:

S. V. _____ **DËNOHET** me 1 (një) vit e 2 (dy) muaj burgim

dhe me gjobë në shumën prej 1.000 (një mijë) Euro.

VIII.

Në përputhje me nenin 43 paragrafi (2) dhe nenin 44 paragrafi (1) të KPK-së, dënimi unik me burgim dhe gjobë i shqiptuar kundër S. V. _____ nuk do të ekzekutohet nëse ai nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale gjatë **PERIUDHËS VERIFIKUESE** prej 3 (tre) vitesh;

IX.

Sipas nenit 453, paragrafit (2) të KPP-së, shpenzimet e procedurës penale paguhen nga mjetet buxhetore.

A r s y e t i m

I. Historiku procedural

1. Më 19 tetor 2012, Prokuroria Publike e Qarkut paraqiti një aktvendim për fillimin e hetimeve të datës 18 tetor 2012 në rastin PP. 363/2012, duke filluar një hetim penal kundër të pandehurve S. S. _____ dhe S. V. _____ për veprat penale të rrezikimit të personelit të Kombeve të Bashkuara dhe të personelit në marrëdhënie me të, pengimit të personit zyrtar në kryerjen e detyrave zyrtare, pjesëmarrjes në grup që kryen veprën penale dhe dëmtimit të pasurisë së luajtshme, në lidhje me një incident që ka ndodhur më __ __ _____ përfshirë sulmet ndaj tre _____ _____.
2. Më 27 nëntor 2013, Prokuroria Themelore e Mitrovicës paraqiti një aktvendim për zgjerimin e hetimeve të datës 26 nëntor 2013, në të cilin prokuroria zgjeroi dhe rikualifikoi veprat penale si në Pikën A: Rrezikimi i personelit të Kombeve të Bashkuara dhe i personelit në marrëdhënie me të, Pengimi i personit zyrtar në kryerjen e

detyrave zyrtare, Pjesëmarrja në grup që kryen veprën penale dhe dëmtimi i pasurisë së luajtshme, në lidhje me incidentin që ka ndodhur më ____ në _____ kundër të pandehurve S. S. _____ dhe S. V. _____; dhe sa i përket Pikës B: Rrezikimi i personelit të Kombeve të Bashkuara dhe i personelit në marrëdhënie me të, Pengimi i personit zyrtar në kryerjen e detyrave zyrtare, Pjesëmarrja në grup që kryen veprën penale dhe Dëmtimi i pasurisë së luajtshme, në lidhje me incidentin që ka ndodhur më ____ në _____, ndaj të pandehurve S. S. _____ dhe B. J. _____.

3. Më 13 mars 2014, kryetari i Asamblesë së gjyqtarëve të EULEX-it nxorri një vendim nr. 2014.OPEJ.0147-0001 të datës 13 mars 2014, në të cilin lënda penale PPnr. 363/2012 (PPS 113/2012) është caktuar në kompetencë dhe përgjegjësi të gjyqtarëve të EULEX-it.
4. Më 23 prill 2014, prokuroria paraqiti një aktvendim për zgjerimin e hetimeve të datës 22 prill 2014, në këtë mënyrë duke zgjeruar hetimin kundër të pandehurve S. V. _____, B. J. _____, D. R. _____, Z. J. _____, B. D. _____ dhe U. B. _____ si të dyshuar të ri në lidhje me Pikën B.
5. Më 16 korrik 2014, prokuroria paraqiti një aktvendim për zgjerimin e hetimeve të datës 15 korrik 2014, në këtë mënyrë duke zgjeruar hetimin kundër të pandehurve të tjerë.
6. Më 10 tetor 2014, prokuroria ngriti aktakuzën kundër të pandehurve S. S. _____, S. V. _____, B. J. _____, D. R. _____, Z. J. _____, B. D. _____, U. B. _____ dhe R. T. _____ për të gjitha akuzat në Pikat A dhe B. I pandehuri S. S. _____ është akuzuar gjithashtu nën Pikën C, për veprën penale të vjedhjes, më ____.
7. Më 07 nëntor 2014, është mbajtur një seancë fillestare në rastin P.nr. 122/2014 kundër tetë të pandehurve të akuzuar rishtaz.
8. Aktakuza fillimisht është paraqitur në formë narrative të pastrukturuar. Edhe pse ajo përbëhet nga të gjitha elementet e nevojshme të cekura në nenin 241 të KPP-së, gjatë shqyrtimit fillestar të mbajtur më 7 nëntor 2014 kryetari i trupit gjykues e udhëzoi prokurorin që të paraqesë akuzat në mënyrë të rregullt.
9. Më 14 nëntor 2014 prokuroria i paraqiti me shkrim gjykatës aktakuzën e korrigjuar të datës 12 nëntor 2014, në një formë të strukturuar.

10. Më 17 nëntor 2014, shqyrtimi fillestar është ndërprerë. Gjatë seancës, të gjithë të pandehurit nuk e pranuan fajësinë ndaj të gjitha akuzave.
11. Në pajtim me nenin 245, paragrafin (5), nenin 249 dhe nenin 250 të KPP-së, pas udhëzimeve të kryetarit të trupit gjykues, kundërshtimet ndaj provave të paraqitura në aktakuzë dhe kërkesa për hudhjen e aktakuzës janë paraqitur me kohë nga të gjithë avokatët mbrojtës brenda afatit të caktuar kohor.
12. Më 15 janar 2015, kryetari i trupit gjykues lëshoi një vendim për kundërshtimet e mbrojtjes ndaj provave dhe kërkesës për hudhje të aktakuzës. Kundërshtimet ndaj pranueshmërisë së provave të paraqitura në aktakuzë nga të gjithë avokatët mbrojtës, së bashku me kërkesat për hudhje të aktakuzës, janë hudhur poshtë si të pabaza përveç kërkesës së avokatit mbrojtës Miodrag Brkljac për të pandehurin D. R. _____ të datës 9 dhjetor 2014 për hudhje të aktakuzës, që është miratuar nga kryetari i trupit gjykues. Prandaj, kryetari i trupit gjykues hodhi aktakuzën kundër të pandehurit D. R. _____ dhe pushoi procedurën penale kundër tij.
13. Vendimi në kundërshtimet e mbrojtjes ndaj provave dhe kërkesa për hudhje të aktakuzës është ankimuar nga prokuroria dhe të gjithë të pandehurit përmes avokatëve të tyre mbrojtës, përveç të pandehurit D. R. _____.
14. Me aktvendimin ndaj ankesave (PN 79/15) të datës 02 dhe 03 prill 2015, Gjykata e Apelit aprovoi pjesërisht vendimin e kryetarit të trupit gjykues të datës 15 janar 2015. Gjykata e Apelit ndryshoi dispozitivin e vendimit të datës 15 janar 2015 për të kundërshtuar si të pabazë kërkesën e avokatit mbrojtës Miodrag Brkljac, të datës 9 dhjetor 2014 në emër të të pandehurit D. R. _____.
15. Më 28 maj 2015, kryetari i trupit gjykues lëshoi një urdhër për caktimin e seancave të shqyrtimit gjyqësor në rastin P.nr. 122/2014, në këtë mënyrë caktoi seancat e shqyrtimit gjyqësor në këtë rast më datat 01, 27 dhe 29 korrik 2015, 11, 12, 13, 18 dhe 19 gusht 2015.
16. Më 16 qershor 2015, kryetari i trupi gjykues lëshoi një urdhër të ri për caktimin e seancave të shqyrtimit gjyqësor në rastin P.nr. 122/2014, në këtë mënyrë ri-caktoi seancat e shqyrtimit gjyqësor më datat 01, 27, 29 korrik 2015 dhe 18 dhe 19 gusht 2015.
17. Shqyrtimi gjyqësor në rastin P.nr. 122/2014 filloi më 01 korrik 2015. Edhe pse janë ftuar në mënyrën e duhur, i pandehuri S. V. _____ nuk u paraqit në Gjykatën

Themelore në Mitrovicë. Në të njëjtën ditë, gjykata u informua nga Policia e Kosovës se i pandehuri ishte aktualisht jashtë vendit për punë të përkohshme.

18. Me një aktvendim gojor të trupit gjykues në rastin P.nr. 122/2014, i pandehuri S. V. _____ është ndarë nga rasti.
19. Më 02 korrik 2015, kryetari i trupit gjykues lëshoi një urdhër arresti kundër të pandehurit S. V. _____.
20. Pas kthimit të të pandehurit në Kosovë dhe një propozimi të mbrojtjes për revokimin e urdhër arrestit të datës 31 korrik 2015, gjykata lëshoi një urdhër mbi revokimin e urdhër arrestit kundër S. V. _____ dhe shqiptimin e masës së premtimit të të pandehurit që të mos largohet nga vendbanimi i tij aktual dhe konfiskimi i dokumenteve të udhëtimit, më datën 03 shtator 2015.
21. Pas vendimit të trupit gjykues në rastin P.nr. 122/2014 për të ndarë të pandehurin nga rasti, më 07 shtator 2015, ushtruesi i detyrës së kryetarit të Gjykatës Themelore të Mitrovicës lëshoi aktvendimin GJA.nr.4/15 duke caktuar gjyqtarin e EULEX-it si kryetar të trupit gjykues në rastin P.nr. 127/2015 kundër të pandehurit S. V. _____.
22. Njëkohësisht, vazhdoi shqyrtimi gjyqësor në rastin P.nr. 122/2014 dhe u shpall një aktgjykim në atë rast më 23 tetor 2015.
23. Më 29 janar 2016, kryetari i trupit gjykues lëshoi një urdhër për caktimin e seancave të shqyrtimit gjyqësor, në këtë mënyrë caktoi seancat e shqyrtimit gjyqësor në rastin P.nr. 127/2015 më datat 23, 24, 25 dhe 29 shkurt 2016 dhe 02 mars 2016.
24. Më 22 shkurt 2016, gjykatës iu paraqit nga prokuroria marrëveshja për pranimit të fajësisë e datës 22 shkurt 2016 në të cilën i pandehuri S. V. _____ pranoi fajësinë ndaj të gjitha akuzave në Pikën A dhe në të cilën prokuroria tërhoqi të gjitha akuzat e Pikës B të ngritura kundër të pandehurit.
25. Më 23 shkurt 2016, kryetari i trupit gjykues filloi shqyrtimin gjyqësor në rastin P.nr. 127/2015. Gjatë seancës së parë të shqyrtimit gjyqësor, prokurori tërhoqi akuzën e pjesëmarrjes në grup që kryen veprën penale në Pikën A (A4). Kryetari i trupit gjykues e udhëzoi prokurorinë që të paraqesin në gjykatë pranimitin e fajësisë.
26. Më 24 shkurt 2016, prokuroria paraqiti në shkrimore marrëveshjen për pranimitin e fajësisë, të datës 23 shkurt 2016.

27. Më 29 shkurt 2016, shqyrtimi gjyqësor në rastin P.nr. 127/2015 u rifillua, gjatë së cilës kohë trupi gjykues zyrtarisht pranoi marrëveshjen e pranimit të fajësisë dhe u ofroi palëve që të dëgjonte deklaratat e tyre, nëse kishte ndonjë, në lidhje me dënimin. Pasi që nuk u dëgjua asnjë deklaratë, trupi gjykues u largua për të shqyrtuar. Në të njëjtën ditë, trupi gjykues shpalli aktgjykimin në pajtim me nenet 359 dhe 366 të KPP-së.

II. Kompetenca e gjykatës

28. Në pajtim me nenin 11 dhe nenin 9, paragrafin (2) të Ligjit për Gjykatat, Gjykata Themelore e Mitrovicës është organi kompetent gjyqësor për të gjykuar këtë rast penal.
29. Aktakuza ka treguar se veprat penale që përbëjnë akuzat janë kryer në _____, që gjendet në territorin e Gjykatës Themelore të Mitrovicës. Për këtë arsye, në pajtim me nenin 29 paragrafin 1 të KPP-së, kjo gjykatë ka kompetencë teritoriale për të gjykuar këtë rast.
30. EULEX-i ka kompetencë mbi këtë rast në bazë të Ligjit Nr. 04/L-0273 për ndryshimin dhe plotësimin e ligjeve që ndërlidhen me mandatin e Misionit të Bashkimit Europian për Sundimin e Ligjit në Republikën e Kosovës (në tekstin e mëtejme: Ligji mbi Kompetencat), Marrëveshjes në mes të Shefit të EULEX-it në Kosovë dhe Këshillit Gjyqësor të Kosovës në aspektet relevante të aktivitetit dhe bashkëpunimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve të EULEX-it në Kosovë, të datës 18 qershor 2014 (në tekstin e mëtejme: Marrëveshja) dhe Vendimit për Aprovimin e Kërkesës nga EULEX-i për vazhdimin e gjykimeve në lidhje me rastet që i janë caktuar gjyqtarëve të EULEX-it, në mes të datave 15 prill dhe 30 maj 2014 në Gjykatën Themelore të Mitrovicës, të datës 2 korrik 2014 (në tekstin e mëtejme: Vendimi).
31. Kryetari i Gjykatës Themelore të Mitrovicës, në pajtim me ligjin Nr. 04/L-0273, të përmendur më lart, lëshoi vendimin GJA.nr.579/14 të datës 13 tetor 2014, ku rastin penal P.nr. 122/2014 ia cakton gjyqtarëve të EULEX-it.
32. Më 23 mars 2015, Këshilli Gjyqësor i Kosovës i Republikës së Kosovës nxori një vendim për miratimin e kërkesës së EULEX-it për vazhdimin e gjykimit të rastit P.nr. 122/2014 në Gjykatën Themelore në Mitrovicë KGJK Nr. 23/2015, në këtë mënyrë aprovon se rasti do t'i mbetet gjyqtarëve të EULEX-it.

33. Pas ndarjes së të pandehurit S. V. _____ nga rasti P.nr. 122/2014 për shkak të mosparaqitjes së tij në shqyrtimin gjyqësor, më 07 shtator 2015, ushtrusi i detyrës së Kryetarit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë lëshoi aktvendimin GJA.nr.4/15 ku cakton një gjyqtar të EULEX-it si kryetar të trupit gjykues në rastin P.nr. 127/2015 kundër të pandehurit S. V. _____.

III. Ligji i zbatueshëm

34. Në pajtim me nenin 539 të KPP-së, ligji procedural i zbatueshëm gjatë shqyrtimit gjyqësor është KPP-ja.

IV. Të gjeturat faktike dhe arsyetimi ligjor

35. Në pajtim me nenin 247, paragrafin (4) të KPP-së, marrëveshja për pranim të fajësisë sipas nenit 233 të kodit aktual [apo pranimi i fajësisë sipas nenit 248 të kodit aktual] mund të shqyrtohet nga gjykata në çdo kohë para përfundimit të shqyrtimit gjyqësor.
36. Në pajtim me nenin 233, paragrafin (12) të KPP-së, marrëveshja me shkrim mbi pranimin e fajësisë duhet të përmbajë të gjitha kushtet e marrëveshjes, e cila duhet të jetë e nënshkruar nga kryeprokurori i zyrës përkatëse, mbrojtësi dhe i pandehuri, dhe është detyruese për të gjitha palët nënshkruese.
37. Në pajtim me nenin 233, paragrafin (14) të KPP-së, marrëveshja me shkrim mbi pranimin e fajësisë iu paraqitet gjykatës në seance dëgjimore të hapur për publikun, e cila u mbajt më 23 shkurt 2016.
38. Në pajtim me nenin 233, paragrafin (18) të KPP-së, gjykata përcaktoi se i pandehuri ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga i pandehuri pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësin e tij dhe se i pandehuri nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë.

39. Për më tepër, gjykata përcaktoi se pranimi i fajësisë mbështetet nga fakte dhe prova materiale të rastit që gjenden në aktakuzë dhe në çfarëdo prove tjetër, siç është dëshmia e dëshmitarëve, paraqitur nga prokurori.
40. Në bazë të analizës dhe vlerësimit të të gjitha provave të paraqitura në aktakuzë, gjykata vërtetoi faktet në vijim: më _____, _____ C.C. _____, M.S. _____ dhe M.B. _____ morën urdhër detyre për të kontrolluar lirinë e lëvizjes në _____. Ata udhëtuan atje nga Mitrovica me automjete të blinduara _____ të llojit _____. M. S. _____ ishte shoferi. Kur ata arritën në vendin afër fshatit _____, ata hasën në një pengesë rrugore të improvizuar që përbëhej nga 8 deri në 10 persona meshkuj. Automjeti është ndalur nga ata për disa sekonda, por menjëherë është lëshuar që të kalojë. Para _____, duke drejtuar makinën e tyre, kishin arritur në qendër të _____, një grup prej punëtorëve të Qendrës Mjekësore të _____ po bllokoi rrugën para automjetit të _____. Pasi vetura e _____ u ndal, një turmë e madhe e njerëzve u mbledhën rreth veturës së _____, të cilët kishin vënë kapuç, maska skijimi dhe maica për të mbuluar fytyrat e tyre. Ata filluan të sulmonin veturën duke hedhur gurë dhe objekte të tjera të ndryshme në veturë. Grupi i sulmuesve të panjohur spërkatën ngjyrë në veturë dhe dritare, kështu që bllokuan pamjen e _____ brenda veturës. Njëri nga sulmuesit spërkati me shkumë poliuretani në tubin shkarkues të gazit të automjetit të _____; sulmuesit tjerë kanë goditur automjetin në mënyrë të përsëritur me objekte të topitura (çekiç) dhe thyen xhamin e blinduar të derës së përparme të majtë, xhamin e blinduar të derës së pasme, pasqyrat e jashtme dhe të dyja dritat e pasme të automjetit të _____.
41. I pandehuri S. V. _____ është identifikuar të jetë pjesë e grupit të sulmuesve, nga _____ i përfshirë në incident, C. C. _____. Në këtë deklaratë të dhënë në polici më 1 qershor 2012, ai deklaroi se e kishte parë të pandehurin S. V. _____ duke vënë ngjyrë mbi automjetin e _____. C. C. _____ deklaroi se e njohte të pandehurin, sepse ai kishte punuar në _____ që nga nëntori i vitit 2011. Përveç kësaj, dëshmitari C. C. _____, gjatë intervistës së tij në procedurë paraprake më 2 tetor 2014,

konfirmoi identifikimin e të pandehurit në një fotografi si pjesë individuale të grupit të sulmuesve.

42. Gjykata ka përcaktuar gjithashtu se nuk ekziston asnjëra nga rrethanat sipas nenit 253, paragrafëve (1) dhe (2) të KPP-së.
43. Në pajtim me nenin 233, paragrafin (21) të KPP-së, marrëveshja për pranimin e fajësisë është paraqitur në gjykatë më 24 shkurt 2016.
44. Në pajtim me nenin 233, paragrafin (21) të KPP-së, palëve u është ofruar e drejta për të bërë deklaratat e tyre në lidhje me dënimin në seancën që është mbajtur më 29 shkurt 2016.
45. Bazuar në marrëveshjen e pranimit të fajësisë, i pandehuri S. V. _____ u deklarua fajtor për kryerjen e veprave penale nën Pikën A1. Rrezikimi i personelit të Kombeve të Bashkuara dhe i personelit në marrëdhënie me të, Pika A2. Pengimi i personit zyrtar në kryerjen e detyrave zyrtare, Pika A3. Sulmi ndaj personit zyrtar gjatë kryerjes së detyrave zyrtare dhe Pika A5. Dëmtimi i pasurisë së luajtshme.
46. Bazuar në marrëveshjen për pranimin e fajësisë, prokuroria tërhoqi akuzat kundër të pandehurit S. V. _____ për veprat penale sipas Pikës A4. Pjesëmarrja në grup që kryen veprën penale, Pika B1. Rrezikimi i personelit të Kombeve të Bashkuara dhe i personelit në marrëdhënie me të, Pika B2. Pengimi i personit zyrtar në kryerjen e detyrave zyrtare, Pika B3. Sulmi ndaj personit zyrtar gjatë kryerjes së detyrave zyrtare, Pika B4. Pjesëmarrja në grup që kryen veprën penale dhe Pika B5. Dëmtimi i pasurisë së luajtshme.

V. Përcaktimi i dënimit

47. Trupi gjykues gjen se Kodi Penal i Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: KPRK) hyri në fuqi më 1 janar 2013, që do të thotë para vendimin përfundimtar në këtë rast.
48. Në pajtim me nenin 3, paragrafin (1) të KPRK-së, ligji në fuqi në kohën e kryerjes së veprës penale duhet të zbatohet ndaj kryerësit të veprës penale.
49. I pandehuri është dënuar për veprat penale sipas Pikës A1, Pikës A2, Pikës A3 dhe Pikës A5. Ai ka kryer veprat penale në kohën kur KPK-ja ishte ligji i zbatueshëm, e

që kishte hyrë në fuqi më 6 prill 2004 nën emërtimin e Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës dhe është ndryshuar më 6 nëntor 2008, thjesht duke e ndryshuar emrin e tij në Kodin Penal të Kosovës.

50. Trupi gjykues vëren se marrëveshja për praninë të fajësisë e paraqitur nga palët përfshin gjithashtu një dispozitë në të cilën palët bien dakord për një sërë dënimesh.
51. Në pajtim me nenin 233, paragrafin (7) të KPP-së:
“prokurori i shtetit mund të rekomandojë dënim më të butë nga paragrafi [...] 2 nën-paragrafi 2.1 [...] por vetëm deri në atë shkallë që lejohet sipas formulimit të mëposhtëm:
[...] 7.1. për marrëveshjet mbi praninë e fajësisë të arritura në shqyrtim gjyqësor, I pandehuri mund të dënohet së paku 90% të minimumit të dënimit të përcaktuar me dispozitat përkatëse të Kodit Penal. [...]”.
52. Sipas nenit 73 të KPRK-së dhe ngjashëm nenit 64 të KPK-së, Gjykata e cakton dënimin për veprën penale brenda kufijve të paraparë me ligj për atë veprën penale, duke marrë parasysh qëllimin e dënimit, të gjitha rrethanat të cilat ndikojnë në zbutjen apo rëndimin e dënimit (rrethanat lehtësuese dhe rënduese) dhe sidomos shkallën e përgjegjësisë penale, motivet nga të cilat është kryer vepra, intensitetin e rrezikimit apo të dëmtimit të vlerës së mbrojtur, rrethanat në të cilat është kryer vepra, sjelljen e mëparshme të kryerësit, praninë e fajit, rrethanat e tij personale të kryerësit dhe sjelljet e tij pas kryerjes së veprës penale. Dënimi duhet të jetë në proporcion me veprën si dhe me sjelljen dhe rrethanat e kryerësit.
53. Neni 74, paragrafët (2) dhe (3) të KPRK-së i përmendin rrethanat rënduese dhe lehtësuese të cilat duhet të shqyrtohen gjatë caktimit të dënimit por shprehimisht deklarojnë se rrethanat e ngritura janë jo të plota. KPK-ja nuk kufizon shprehimisht çfarë mund të konsiderohet si faktor rëndues apo lehtësues.
54. Bazuar në këtë, gjatë caktimit të dënimit, trupi gjykues ka konsideruar si rrethanën kryesore lehtësuese praninë e fajësisë nga i pandehuri.
55. Në pajtim me nenin 3, paragrafin (2) të KPRK-së si dhe nenin 2, paragrafin (2) të KPK-së në rast të një ndryshimi në ligjin e zbatueshëm për një çështje të caktuar para vendimit të formës së prerë, duhet të zbatohet ligji më i favorshëm për kryesin e veprës penale. Trupi gjykues arriti në përfundim se elementet thelbësore të të

gjitha veprave penale për të cilat u dënua i pandehuri ishin të njëjta si në KPK ashtu dhe në KPRK.

56. Prandaj, për çdo pikë, trupi gjykues është dashur të merrte parasysh se cila dispozitë në lidhje me gjykimin dhe dënimin, nëse ka ndonjë, do të kishte qenë më i favorshme për të pandehurin.
57. Për veprën penale të *Rrezikimit të personelit të Kombeve të Bashkuara dhe të personelit në marrëdhënie me të*, (Pika A1) neni 142, paragrafët (3) dhe (6.2.i) të KPK-së parasheh burgimin prej një (1) deri në dhjetë (10) vjet. Në pajtim me nenin 65, paragrafin (1) të KPK-së dhe duke marrë parasysh rrethanat e lartpërmendura rënduese dhe lehtësuese, trupi gjykues do të dënojë të pandehurin me 1 (një) vit burgim.
58. Vepra e njëjtë penale gjendet në nenin 174, paragrafin (3) dhe (6.2.1) të KPRK-së, që parasheh të njëjtin dënim, që do të thotë burgim prej një (1) deri në dhjetë (10) vjet. Në pajtim me nenet 73 dhe 74, paragrafët (2) dhe (3) të KPRK-së dhe duke marrë parasysh rrethanat e lartpërmendura rënduese dhe lehtësuese, trupi gjykues do të dënojë të pandehurin me 1 (një) vit burgim.
59. Gjatë caktimit të dënimit, trupi gjykues duhet të peshojë me kujdes si rrethanat rënduese ashtu dhe ato lehtësuese siç parashihen në KPK dhe KPRK. Trupi gjykues duhet gjithashtu të krahasojë dënimin që do të kishte vendosur gjykata ndaj të pandehurit bazuar në dispozitat e KPK-së dhe KPRK-së duke marrë parasysh parimin se duhet të zbatohet ligji më i favorshëm për të pandehurin, siç parashihet në nenin 3, paragrafin (1) të KPRK-së.
60. Bazuar në këtë, trupi gjykues në këtë mënyrë dënon të pandehurin me 1 (një) vit burgim, në pajtim me nenin 38, paragrafin (2) të KPK-së.
61. Për veprën penale të *Pengimit të personit zyrtar në kryerjen e detyrave zyrtare*, në kundërshtim me nenin 316, paragrafin (1) të KPK-së, lexuar së bashku me nenin 23 të KPK-së (Pika A2), KPK-ja parasheh burgimin prej tre (3) muajsh deri në tre (3) vjet. Në pajtim me nenin 65, paragrafin (1) të KPK-së dhe duke marrë parasysh rrethanat e lartpërmendura rënduese dhe lehtësuese, trupi gjykues do të dënojë të pandehurin me 3 (tre) muaj burgim.

62. E njëjta vepër penale përfshihet në në nenin 109, paragrafin (1) të KPRK-së, lexuar së bashku me nenin 31 të KPRK-së, që parasheh të njëjtin dënim, që do të thotë burgimin prej tre (3) muajsh deri në tre (3) vjet. Në pajtim me nenet 73 dhe 74, paragrafët (2) dhe (3) të KPRK-së dhe duke marrë parasysh rrethanat e lartpërmendura rënduese dhe lehtësuese, trupi gjykues do të dënojë të pandehurin me 3 (tre) muaj burgim.
63. Gjatë caktimit të dënimit, trupi gjykues duhet të peshojë me kujdes si rrethanat rënduese ashtu dhe ato lehtësuese siç parashihen në KPK dhe KPRK. Trupi gjykues duhet gjithashtu të krahasojë dënimin që do të kishte vendosur gjykata ndaj të pandehurit bazuar në dispozitat e KPK-së dhe KPRK-së duke marrë parasysh parimin se duhet të zbatohet ligji më i favorshëm për të pandehurin, siç parashihet në nenin 3, paragrafin (1) të KPRK-së. Bazuar në këtë, trupi gjykues në këtë mënyrë dënon të pandehurin me 3 (tre) muaj burgim në pajtim me nenin 38, paragrafin (2) të KPK-së.
64. Për veprën penale të *Sulmit ndaj personit zyrtar gjatë kryerjes së detyrave zyrtare*, në kundërshtim me nenin 317, paragrafin (1) të KPK-së, lexuar së bashku me nenin 23 të KPK-së (Pika A3), KPK-ja parasheh burgimin prej tre (3) muajsh deri në tre (3) vjet. Në pajtim me nenin 65, paragrafin (1) të KPK-së dhe duke marrë parasysh rrethanat e lartpërmendura rënduese dhe lehtësuese, trupi gjykues do të dënojë të pandehurin për veprën penale të Sulmit ndaj personit zyrtar gjatë kryerjes së detyrave zyrtare me 3 (tre) muaj burgim.
65. E njëjta vepër penale gjendet në nenin 410, paragrafin (1) të KPRK-së, lexuar së bashku me nenin 31 të KPRK-së, që parasheh një dënim prej tre (3) muajsh deri në tre (3) vjet. Në pajtim me nenet 73 dhe 74, paragrafët (2) dhe (3) të KPRK-së dhe duke marrë parasysh rrethanat e lartpërmendura rënduese dhe lehtësuese, trupi gjykues do të dënojë të pandehurin me 3 (tre) muaj burgim.
66. Gjatë caktimit të dënimit, trupi gjykues duhet të peshojë me kujdes si rrethanat rënduese ashtu dhe ato lehtësuese, siç parashihen në KPK dhe KPRK. Trupi gjykues duhet gjithashtu të krahasojë dënimin që do të kishte vendosur gjykata ndaj të pandehurit bazuar në dispozitat e KPK-së dhe KPRK-së duke marrë

- parasysh parimin se duhet të zbatohet ligji më i favorshëm për të pandehurin, siç parashihet në nenin 3, paragrafin (1) të KPRK-së.
67. Bazuar në këtë, trupi gjykues në këtë mënyrë dënon të pandehurin me 3 (tre) muaj burgim, në pajtim me nenin 38, paragrafin (2) të KPK-së.
68. Për veprën penale të *Dëmtimit të pasurisë së luajtshme*, në kundërshtim me nenin 260, paragrafët (1) dhe (2) të KPK-së, lexuar së bashku me nenin 23 të KPK-së (Pika A5), KPK-ja parasheh një gjobë apo burgim deri në një (1) vit. Në pajtim me nenin 65, paragrafin (1) të KPK-së dhe duke marrë parasysh rrethanat e lartpërmendura rënduese dhe lehtësuese, trupi gjykues do të dënojë të pandehurin me një gjobë në shumë prej 1.000 (një mijë) eurosh.
69. E njëjta veprë penale përfshihet në nenin 333, paragrafët (1) dhe (4) të KPRK-së, lexuar së bashku me nenin 31 të KPRK-së, që parasheh një dënim deri në tre (3) vjet. Në pajtim me nenet 73 dhe 74, paragrafët (2) dhe (3) të KPRK-së dhe duke marrë parasysh rrethanat e lartpërmendura rënduese dhe lehtësuese, trupi gjykues do të dënojë të pandehurin me 3 (tre) muaj burgim.
70. Gjatë caktimit të dënimit, trupi gjykues duhet të peshojë me kujdes si rrethanat rënduese ashtu dhe ato lehtësuese siç parashihen në KPK dhe KPRK. Trupi gjykues duhet gjithashtu të krahasojë dënimin që do të kishte vendosur gjykata ndaj të pandehurit bazuar në dispozitat e KPK-së dhe KPRK-së duke marrë parasysh parimin se duhet të zbatohet ligji më i favorshëm për të pandehurin, siç parashihet në nenin 3, paragrafin (1) të KPRK-së.
71. Bazuar në këtë, trupi gjykues në këtë mënyrë dënon të pandehurin me një gjobë në shumë prej 1.000 (një mijë) eurosh në pajtim me nenin 38, paragrafin (2) të KPK-së.
72. Në pajtim me nenin 71, paragrafin (2) nën-paragrafin (2.2) të KPK-së, dënimi unik duhet të jetë më i lartë se çdo dënim individual por dënimi unik nuk duhet të jetë aq i lartë sa lartësia e të gjitha dënimeve të parapara e as nuk mund të kalojë periudhën prej njëzet vitesh.
73. Në pajtim me rregullat e llogaritjes së gjykimit të veprave penale në bashkim të parapara në nenin 80, paragrafin (2) nën-paragrafin (2.2) të KPRK-së, dënimi unik duhet të jetë më i lartë se çdo dënim individual, por jo aq i lartë sa lartësia e të

gjitha dënimeve të përshkruara e as nuk mund të kalojë periudhën prej njëzet e pesë vitesh.

74. Duke marrë parasysh dispozitat e lartpërmendura sa i përket rregullave të veprave penale në bashkim, dispozitat e KPK-së janë më të favorshme për të pandehurin se sa dispozitat e KPRK-së.
75. Duke marrë parasysh këtë dhe pas vlerësimit me kujdes të të gjitha rrethanave të përgjithshme dhe të posaçme rënduese dhe lehtësuese, trupi gjykues shqipton një dënim unik prej 1 (një) viti dhe 2 (dy) muajsh burgim dhe një gjobë në shumë prej 1.000 (një mijë) eurosh.
76. Përfundimisht, në pajtim me nenet 42 dhe 43 të KPK-së, trupi gjykues vlerësoi se i pandehuri meriton pezullimin e zbatimit të burgimit dhe të pagesës së gjobës së shqiptuar ndaj tij. Trupi gjykues vlerësoi se përmbushet qëllimi i dënimit me kusht në këtë rast që i jep të pandehurit një vërejtje, që arrin qëllimin e dënimit duke shqiptuar një dënim pa e zbatuar atë. Veç kësaj, përmbushen kushtet e cekura në nenin 43 të KPK-së.

VI. Shpenzimet e procedurës

1. Trupi gjykues bazoi vendimin e tij për shpenzimet e procedurës penale në dispozitat ligjore që kanë të bëjnë me efektin e dënimit fajësues në rimbursimin e shpenzimeve.
2. Në pajtim me nenin 453, paragrafin (4) të KPP-së, trupi gjykues në këtë mënyrë e liron të pandehurin nga detyrimi për të rimbursuar plotësisht shpenzimet e procedurës penale. Prandaj, është vendosur se shpenzimet do të paguhen nga mjetet buxhetore.

KËSHILLË JURIDIKE: I pandehuri, avokati i tij mbrojtës, prokurori ose pala e dëmtuar kanë 15 ditë nga dorëzimi i aktgjykimit, që të bëjnë ankesë në pajtim me nenet 380 paragrafin (1) dhe 381 paragrafin (1) të KPP-së. Ankesa duhet të paraqitet në gjykatën e shkallës së parë sipas nenit 388 paragrafit (1) të KPP-së.

GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË
P. nr. 127/2015
29 shkurt 2016

Franciska FISER
Kryetare e trupit gjykues

Vera MANUELLO
Procesmbajtëse

Hartuar në gjuhën angleze, si një gjuhë e autorizuar