

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-069/13

**Priština,
18. novembar 2014. godine**

U postupku:

Sh. A.

Duboc

Žalilac

protiv

B. R.

Priština

Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Esma Erterzi, predsedavajući sudija, Willem Brouwer i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/157/2012 od dana 06. juna 2012. godine (spis predmeta upisan u KAI pod brojem 13046), nakon zasedanja održanog dana 18. novembra 2014. godine, donosi sledeće

PRESUDA

1. Odbacuje se kao neprihvatljiva žalba gđin-a Sh. A., uložena na odluku KPPC/D/R/157/2012 (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisanom u KAI pod brojem KPA13046), od dana 06. juna 2012. godine.

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 11. jula 2006. godine, podnosilac zahteva, B.R. je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao ponovni posed kuće u površini od 120 m², koja se nalazi na parceli br. 1200 površine 11 ari i 58 m², u Katastarskoj zoni Matirčane, Opština Priština. KAI je upisala zahtev pod brojem KPA13046.
2. U podršci njegovom imovinskom zahtevu, podnosilac zahteva, gđin. B. R., je dostavio KAI sledeća dokumenat:
 - Posedovni list br. 43, izdat od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu u Priština, od dana 10. aprila 2001. godine, koji pokazuje da su sledeće parcele - sporna parcela br. 1200 i parcela 1199/2 upisane na ime B. R.;
 - Kopija plana izdata od strane Opštine Priština dana 11. aprila 2001. godine;
 - Kopija lične karte B. R.;
3. Gore navedeni posedovni list je pozitivno verifikovan od strane KAI.
4. Sporna imovina u predmetu KPA13046, i to parcela br. 1200, je po prvi put fizički obaveštena dana 11. avgusta 2006. godine. Izveštaj obaveštenja parcele br. 1200 pokazuje da je imovinu zauzeo gđin. Sh. A., koji je bio prisutan tokom postupka obaveštenja. On je izjavio da koristi ovu imovinu jedino u stambenim svrhama te nije tvrdio bilo koje zakonsko pravo nad spornom imovinom. On je dalje izjavio da ne želi da podnese zahtev u KAI.
5. U spisu predmeta se nalazi izjava od dana 08. novembra 2006. godine, koju je potpisala tužena strana, gđin.-a Sh. A. povodom druge imovine (parcela br. 1199 u Matičane, Prištini) gde je sa jedne strane izjavio da želi da učestvuje u postupku pred KAI i KIZK, dok je sa druge strane u izjavi od dana 06. decembra 2006. godine, izjavio da se sporna imovina jedino koristi u stambenim svrhama

te i da ne tvrdi bilo koje zakonsko pravo nad spornom imovinom (parcelom br. 1199 Matičane, Priština) već nema drugi alternativni smeštaj. Vrhovni sud primećuje da parcela br. 1199 (uprkos činjenici da se posedovni list br. 43 takođe odnosi na ovu parcelu) nije bila predmet zahteva KPA13046 koji jedino obuhvata parcelu br. 1200.

6. Dana 21. aprila 2010. godine, imovina je ponovo obaveštena. Obaveštenje imovine je pravilno obavljeno na osnovu GPS koordinata i ortofoto. Gđa. F. A. je bila prisutna tokom obaveštenja te je izjavila da ne tvrdi bilo koje zakonsko pravo, interes ili dozvolu da koristi ili zauzme imovinu u zahtevu (parcelu br. 1200). Ona je potpisala obaveštenje zahteva dana 21. aprila 2010. godine i izjavila je da će što pre prići kancelarijama KAI.
7. Imovinski zahtev je u prvostepenom postupku bio nesporan pošto osobe koje su koristile imovinu u vreme obaveštenja nisu osporile imovinski zahtev u vremenskom roku od 30. dana predviđenom u članu 10.2 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079
8. KIZK je odlukom KPPC/D/R/157/2012 od dana 06. juna 2012. godine, prihvatila imovinski zahtev.
9. Dana 08. februara 2013. godine, odluka je uručena Sh. A. (u daljem tekstu: Žalilac). On je uložio žalbu na odluku KIZK dana 04. marta 2013. godine. U prilogu žali, žalilac je dostavio sledeća dokumenta (kopije) kao dokaze:
 - Kopija lične karte Sh. A.;
 - Zahtev V. A., od dana 20. aprila 2012. godine, za ponovni pregled odluke povodom priznavanja svojinskog prava u predmetu KPA 13057.
12. Žalba je uručena B. R. dana 16. avgusta 2013. godine. Isti je podneo odgovor na žalbu dana 29. avgusta 2013. godine.

Navodi stranaka:

13. Podnosilac zahteva, gđin. B. R., je u njegovom imovinskom zahtevu izjavio da je imovina izgubljena usled oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu u 1998/1999. godini te je ista uzurpirana. On je dalje naznačio da je dan gubitka bio 24. jun 1999. godine. U njegovom odgovoru na žalbu, on navodi da nikada nije prodao njegovu imovinu u tom vremenskom periodu kao što je naglasio žalilac, pošto nije bio na Kosovu. On dalje izjavljuje da u svojstvu vlasnika plaća porez nad imovinom, kao što su porezne obaveze, uplatnica poreza nad imovinom itd.

14. Žalilac, gđin. Sh. A., navodi da je odluka KIZK u predmetu KPA13046 doneta na osnovu pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja. Uprkos činjenici da se njegova žalba odnosi na predmet KPA 13046; sadržaj žalbe se odnosi na njihov zahtev od dana 20. aprila 2012. godine, na ponovni pregled odluke KIZK (gde nije naveden nikakav broj). Zahtev od dana 20. aprila 2012., koji je podneo V. A., te je isti priložen žalbi, se odnosi na predmeta KPA13057 i na odluku KIZK od dana 29. marta 2012. godine, u vezi parcele br. 1199/2. V. A., čija je veza sa žalioцем Sh. A. nepoznata Sudu, u tom zahtevu tvrdi zakonsko pravo nad površinom od 2.5 ari na kojoj se nalazi kuća, a ne nad čitavom parcelom br. 1199/2. Sh. A., žalilac, objašnjava da KIZK nije uzela u obzir zahtev od dana 20. aprila 2012. godine te i da je odluka doneta za 11.58 ari što se ne podudara sa spornim objektom i njegovim zahtevom.

15. Žalilac tvrdi da je u novembru mesecu 1999. zaključio usmeni ugovor sa B. R. povodom površine od 2.5 ari uključujući i kuću, te da se isplata za kuću u iznosu od DM 15 000 obavila u prisustvu 5 (pet) svedoka. On je takođe izjavio da su njegove izjave date službenicima KAI tokom njihove posete.

Pravno obrazloženje:

Nadležnost

19. Vrhovni sud je nadležan da ispita žalbu.

Prihvataljivost žalbe

21. Žalba gđin.-a Shukri Ahmeti je neprihvatljiva pošto isti nije bio stranka u prvostepenom postupku pred KIZK.

22. U smislu člana 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu zamenjene Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: Zakon br. 03/L-079), stranka može uložiti žalbu na odluku Komisije u vremenskom roku od trideset (30) dana nakon obaveštenja stranaka od strane Kosovske agencije za imovinu.

23. Član 10.1 Zakona br. 03/L-079 predviđa da po prijemu zahteva, Izvršni sekretarijat obaveštava i šalje kopiju zahteva bilo kojem licu koje nije podnosilac zahteva, a koje trenutno koristi ili tvrdi da ima

prava nad imovinom koja je predmet zahteva. Član 10.2 istog propisuje da “*bilo koje lice osim podnosioca zahteva koje trenutno koristi ili tvrdi da ima prava nad imovinom koja je predmet zahteva, i/ili bilo koje drugo lice koje može da ima interes u vezi sa imovinom koja je predmet zahteva je stranka ... uz uslov da to lice obavesti Izvršni sekretarijat o svojoj nameri da učestvuje u administrativnom postupku u roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od strane Izvršnog sekretarijata [...]*”.

24. Jedino stranka u prvostepenom postupku ima pravo da uloži žalbu na odluku KIZK. U smislu jurisprudencije Žalbenog veća KAI Vrhovnog suda, jedini izuzetak ovog pravila je ako ili kada je lice koje može da tvrditi svojinsko pravo nije obavješeno povodom podnetog zahteva u KAI zbog pogrešnog obaveštenja, te prema tome nije u stanju da podnese obaveštenje o učešću.

25. U konkretnom slučaju, Vrhovni sud primećuje da je žalilac bio obavješten povodom postupka u predmetu KPA 13046 te je lično bio obavješten dana 11. avgusta 2006. godine. Međutim, on nije tvrdio bilo koje zakonsko pravo nad parcelom br. 1200, koja je pitanje imovinskog zahteva u tom predmetu. Žalilac je tokom obaveštenje izričito izjavio da ne tvrdi bilo koje zakonsko pravo, interes ili dozvolu da koristi ili zauzme imovinu u zahtevu (parcelu br. 1200). Žalilac nije dostavio KAI zakonski validne, obrazložene i opravdavajuće razloge povodom njegove namere da učestvuje u postupku, a što je trebao uraditi. Pošto isti nije opravdao zbog čega nije učestvovao u prvostepenom postupku pred KAI, ta greška ide na njegovu štetu.

23. Vrhovni sud nalazi da je potrebno naglasiti da se pitanje zahteva KPA 13046, koje je zaključeno odlukom KPPC/D/R/157/2012, odnosi na stambenu zgradu u površini od 120 m², izgrađenoj na parceli br. 1200. Navodi žalioca povodom priznavanja svojinskog prava nad kućom zajedno sa 2.5 ari koja se nalazi na parceli br. 1199/2, nisu pitanje ovog zasedanja. Njegova žalba napada drugu odluku KIKZ od dana 29. marta 2012. godine, a ne odluku KPPC/D/R/157/2012. Pošto je žalba neprihvatljiva, Vrhovni sud ne treba odlučiti povodom zasnovanosti žalbe.

24. Na osnovu člana 12.1 i 13.3 (b) Zakona br. 03/L-079 i člana 195.1 pod-stav (a) Zakona o parničnom postupku žalba se odbacuje kao neprihvatljiva. Prema tome, Veće je odlučilo kao u izreci ove presude.

Pravni savet:

25. U smisli člana 13.6 Zakona 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Esma Erterzi, EULEX predsedavajući sudija

Willem Brouwer, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Potpisao: Urs Nufer, EULEX zapisničar