

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-39/13

Priština,  
18. novembar 2014. godine

U postupku:

**R.R.**

Podujevo

**Žalilac**

Protiv

**M.L.**

Novi Pazar  
Srbija

**Tuženik**

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Willem Brouwer, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/141/2012, spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA08458, od dana 29. februara 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 18. novembra 2014. godine, donosi sledeće:

## PRESUDA

1. **Odbacuje se kao nedozvoljena žalba R. R. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A /141/2012, u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 08458, od dana 29. februara 2012. godine, pošto je ista uložena od strane neovlašćenog lica.**
2. **Potvrđuje se odluka KPCC /D/A /141/2012, u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 08458, od dana 29. februara 2012. godine.**

### Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 11. januara 2007. Godine, M. L., podnela je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), upisan pod brojem 08458, u svojstvu člana domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njenog pokojnog oca, D. R., gde je navela da je on vlasnik imovina u zahtevu, te je potraživala ponovni posed parcele br. 94 u površini od 0.52.90 ha.
2. U prilogu svom imovinskom zahtevu, ona je dostavila KAI sledeća dokumenat:
  - Lična karta izdata dana 23. maja 2002. godine, od strane nadležnog organa.
  - Posedovni list izdat od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i svojinu, od dana 24. septembra 2007. godine, kojim je ustanovljeno da je parcela br. 94/1, na mestu zvanom "Seishta -te shtëpia", Katastarska zona Peran, Opština Podujevo, upisana na ime R. D.
  - Izvod iz matične knjige umrlih izdat dana 10. decembra 2008. godine, od strane nadležnog organa u Nišu, na osnovu kojeg je utvrđeno da je D.R. preminuo dana 28. januara 1987. godine, u selu Perane, Opština Podujevo.
3. Na osnovu izveštaja o obaveštenju od dana 17. novembra 2007. godine i 28. decembra 2010. godine, ekipa za obaveštenje Kosovske agencije za imovinu je ustanovila da je na osnovu gore navedenog posedovnog lista, imovina koja je predmet imovinskog zahteva upisana na ime R. D.
4. Na osnovu KAI izveštaja o verifikaciji od dana 15. avgusta 2008. godine, svi predloženi dokazi su pozitivno verifikovani.
5. Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je odlukom KPCC 141/2012, koja se odnosi na spis predmeta upisanom u KAI pod brojem KPA08458, od dana 29. februara 2012. godine, odlučila da je podnosilac zahteva dokazala da je D. R. vlasnik imovine koja je predmet imovinskog zahteva te i da podnosilac zahteva ima posed nad tom imovinom. U obrazloženju ove odluke, naglašeno je da je

tužena strana podnela prigovor na osnovu pogrešnog obaveštenja. U međuvremenu, nakon korektnog obaveštenja oni nisu povukli prigovor iako nisu tvrdili zakonsko pravo nad tom imovinom.

**Navodi stranaka:**

6. M. L. je primila odluku dana 10. jula 2012. godine, dok je dana 26. marta 2014. godine, podnela odgovor na žalbu.
7. R. R. je uložio žalbu na odluku dana 10. januara 2013. godine, koji nije učestvovao u KAI postupku obaveštenje i objavljivanja. Isti je u žalbenim navodima naglasio da je odluka Komisije netačna. Sh. I. je kupio katastarsku parcelu br. 94 u 1981 od nekog srbina, te je kasnije obavljen prenos, ali greškom su preneti samo 61 ar. Ova parcela je u površini od 01.14.00 ha.

**Pravno obrazloženje:**

**Prihvatljivost imovinskog zahteva:**

8. Vrhovni sud Kosova je nakon pregleda i procenjivanja ožalbene odluke i podnete žalbe, u smislu člana 194 ZPP, ustanovio sledeće:  
Žalba je odbačena kao nedozvoljena jer je ista uložena od strane neovlašćenog lica.
9. Vrhovni sud je odbacio žalbu (izjavu) žalioca kao nedozvoljenu jer je neovlašćeno lice uložilo istu, u smislu člana 186 stav 3 u vezi sa članom 196 ZPP. Ovo iz razloga što R. R. ne samo da nije učestvovao u postupku obaveštenja i objavljivanja povodom pravnog interesa nad imovinom koja je predmet imovinskog zahteva, kako bi dostavio zakonski valjane dokaze, ali ni u žalbenom postupku nije predstavio nijedan dokaz aktivnog i pasivnog legitimiteta u ovom imovinskom predmetu.
10. Što više, napadanjem odluke KAI u obliku izjave, nije dostavio nijedno zakonski valjano ovlašćenje kako bi zastupao stranke u voj pravnoj stvari.
11. Dodatno, žalilac ne može da potražuje ništa više šta nije traženo u postupku daka je doneta ožalbena odluka. Ovo iz razloga što u smislu člana 258 stav 1 ZPP, izmena zahteva nakon završetka preliminarnog saslušanja ili glavnog saslušanja je nedozvoljena.
12. U smislu gore navedenog, i na osnovu člana 13. 3 (c) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, odbacivanjem zahteva kao nedozvoljen, odlučeno je kao u izreci ove presude.

**Pravni lek:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Willem Brouwer, predsedavajući sudija**

**Esma Erterzi, EULEX sudija**

**Sylejman Nuredini, sudija**

**Urs Nufer, EULEX zapisničar**