

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-92/14

Priština,

17. septembar 2014. godine

U postupku:

S. Č.

Priština

Žalilac

vs.

N/A

Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda, u sastavu Esma Erterzi, predsedavajući sudija, Elka Filcheva-Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/224/2013 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA10261), nakon zasedanja održanog dana 17. septembra 2014. godine, donosi sledeće

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba S.Č. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/224/2013 (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA10261) od dana 27. novembra 2013. godine.
2. Potvrđuje se odluka KPCC/D/C/224/2013 (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA10261) od dana 27. novembra 2013. godine.
- 3.

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 22. januara 2007. godine, S. Č. je podnela imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživala potvrđivanje svojine nad garažom br. G-14 u ulici Sremska, Lamela II, u površini od 19m², u Prištini. Ona je izjavila da je datum gubitka bio 01. juna 1999. godine.
2. KAI je obavestila imovine u zahtevu dana 07. avgusta 2007. godine.
3. Nije bilo odgovora na imovinski zahtev.
4. Dana 27. novembra 2013. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je odbacila zahtev. KIZK je našla da imovinski zahtev nije povezan sa oružanim sukobom koji se dogodio na Kosovu u 1998./1999. godini, te je prema tome imovinski zahtev odbačen zbog nedostatka nadležnosti.
5. Odluka je uručena S. Č. dana 05. marta 2014. godine. Ona je uložila žalbu na odluku dana 21. marta 2014. godine. Vrhovni sud je primio spis predmeta dana 23. juna 2014. godine.

Navodi žalioaca:

6. S.Č. navodi da je dokazala da je kupila imovinu te i da je izgubila istu zbog oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu u 1998./1999. godini. Druga lica su zbog ovoga zauzela njenu imovinu. KIZK je pogrešno zaključila da Č. nije dostavila dovoljno dokaza. Ona je dokazala svojinu na

osnovu kupoprodajnog ugovora i uplatnice. Veoma je poznato da su Albanci izgubili posed nad imovinom na početku rata dok su Srbi izgubili svoju imovinu nakon rata. Ovo su istaknute činjenice koje ne zahtevaju dokaze.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe.

7. Žalba je prihvatljiva. Ista je uložena u vremenskom roku od 30. dana kao što je predviđeno članom 12.1 Zakona br. 03/L-079.

Zasnovanost žalbe:

8. Na osnovu "Ugovora o izgradnji garaže " od dana 04. maja 1995. godine, između Javnog stambenog preduzeća i S. Č., gđa. Č. je kupila spornu garažu. Kupoprodajna cena je bila 11 343 dinara. Na osnovu člana 5. ugovora proizlazi da se 50 % kupoprodajne cene trebalo platiti nakon potpisivanja ugovora, dok se ostatak trebao platiti u ratama na osnovu dinamike izgradnje garaže i uručenih faktura.
9. Na osnovu izveštaja o verifikaciji od dana 12. aprila 2007. godine, gđin. Mr. R.D, službenik Javnog preduzeća je izjavio da ove garaže još uvek nisu završene, te i da bi se drugi deo isplate tražio od S. Č. kada se izgradnja bude završila. Na osnovu izveštaja o verifikaciji od dana 12. septembra 2013. godine, gđin. J. G., službenik Javnog stambenog preduzeća je izjavio da Gđa. Č. nije platila prodavcu njenu neisplaćenu obavezu.
10. KIZK je izjavila da je dana 30. septembra 2013. godine, KAI kontaktirala gđu. Č. te i da je ona potvrdila da nije izgubila posed nad garažom u 1998/1999. godini, pošto tada prostorija nije bila završena.
11. U smislu člana 3.1. UNMIK Uredbe 2006/50 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu zamenjenu Zakonom br. 03/L-079 (*u daljem tekstu: Zakon br. 03/L-079*), KIZK je nadležna da reši imovinske zahteve povezane sa sukobom u vezi svojine ili imovinskog prava nad privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu. KIZK je jedino nadležna tada kada

su zahtevi direktno povezani ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

12. U konkretnom slučaju, Slavica Čanković je lično izjavila da nikada nije imala posed nad garažom pre, a niti nakon oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu u 1998/1999. godini. S toga, predmet spada van okvira nadležnosti KIZK. Žalba se prema tome odbija i potvrđuje se odluka KIZK.
13. Argumenti žalioaca koji se odnose na zasnovanost imovinskog zahteva nisu ocenjeni od strane Veća pošto su isti irelevantni u ovom predmetu. Bilo koji spor između Slavice Čanković i prodavca se treba rešiti od strane redovnih sudova na Kosovu.
14. U smislu gore navedenog, na osnovu člana 13.3. (c) Zakona /L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravni savet:

U smislu člana 13.6. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Esma Erterzi, EULEX predsedavajući sudija

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar