

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-114/12

**Priština,
12. novembar 2013. godine**

U postupku

D. S.

Podnosilac zahteva/Žalilac

protiv

H. U.

Tužena strana/Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/A/142/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA14615) od dana 29. februara 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 12. novembra 2013. godine, donosi sledeće:

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba D. S. uložena na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPPC/D/A/142/2012, od dana 29. februara 2012. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisan u KAI pod brojem KPA14615.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova, KPPC/D/A/142/2012, od dana 29. februara 2012. godine.

Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 13. novembra 2006. godine, D. S. je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je potraživao ponovni posed imovine-parcele br. 2923 koja se nalazi u katastarskoj zoni Koriša, i upis 1/3 idealnog dela iste imovine u katastarskim knjigama. On tvrdi da je vlasnik ove imovine na osnovu presude C.nr.726/97 Opštinskog suda u Prizrenu, od dana 20. aprila 1998. godine. On je predstavio ovu presudu kao valjani dokumenat svojinskog prava.

Na osnovu KAI izveštaja o verifikaciji od dana 14. avgusta 2007. godine, ova presuda je pozitivno verifikovana.

Podnosilac zahteva je izjavio da je izgubio imovinu zbog okolnosti koje su povezane sa oružanim sukobom koji se dogodio na Kosovu, gde je naveo datum 12. jun 1999. godine kao datum gubitka iste.

Zahtev je upisan pod brojem KPA14615.

Podnosila zahteva je predstavio nekoliko dokumenata koja su irelevantna u ovoj pravnoj stvari.

U 2007. i 2010. godini, službenici KAI su otišli na mestu na kome se nalazila imovina i našli su da je H. U. koristio imovinu, koji je tvrdio zakonsko pravo nad ovom imovinom. On je izjavio da je kupio imovinu na osnovu usmenog sporazuma od strane U. I., ali nije dostavio ni jedan dokaz kako bi dokazao ovaj navod.

Dana 29. februara 2012. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je odlukom KPPC/D/A/142/2012, odbila imovinski zahtev D. S. kao već rešeno pitanje ili *res judicata*, u smislu člana 11.4 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, sa osnovima da je isti zahtev povodom iste nepokretne imovine presudom C.nr. 726/97 Opštinskog suda u Prizrenu od dana 20. aprila 1998. godine, ustanovljeno da je on vlasnik parcele 2923 upisane u katastarskoj zoni Koriša.

Odluka je uručena podnosiocu zahtev (u daljem tekstu: žalioocu) dana 07. avgusta 2012. godine, te je isti uložio žalbu Vrhovnom sudu dana 24. avgusta 2012. godine. Dana 06. septembra 2012. godine, odluka je uručena tuženoj strani. Tužena strana je dana 13. novembra 2012. godine primila žabu, ali nije dostavila odgovor povodom iste.

Žalilac je napao odluku na koju je uložena žalba na osnovu pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog i proceduralnog prava. On je tvrdi da je sudski postupak povodom imovinskog prava nad imovinom koja je pitanje spora bio zatvoren od strane Opštinskog suda u Prizrenu presudom C.nr.726/97 od dana 20. aprila 1998. godine, naime pre primene UNMIK Uredbe 2006/50, te prema tome ista nije mogla da odbije njegov zahtev.

Žalilac zahteva od Vrhovnog suda da usvoji njegov imovinsku zahtev i omogući njegov posed nad nepokretnom imovinom u zahtevu.

Pravno obrazloženje:

Žalba je prihvatljiva jer je ista uložena u vremenskom roku od 30. dana kao što je predviđeno zakonom (član 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079).

Nakon pregleda spisa predmeta i navoda žalioaca u smislu člana 194 ZPP, Vrhovni sud je našao da je žalba neosnovana.

Vrhovni sud je našao da je KIZK pravilno reagovala kada je odbacila imovinski zahtev D. S. kao već rešeno pitanje ili *res judicata* u smislu člana 11.4.C. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079. Ova zakonska odredba glasi da Komisija odbacuje zahtev ako je smatrano da je isti rešen pravosnažnom sudskom odlukom. Ovo iz razloga da je zahtev podnosioca zahteva razmatran i rešen završnom i pravosnažnom odlukom Opštinskog suda C. nr. 726/97 od dana 20. aprila 1998. godine. Ovom presudom, imovinsko pravo nad imovinom koja je predmet imovinskog zahteva je dodeljena njemu. Prema tome, navodi žalioaca da priznavanje imovinskog prava nad imovinom u zahtevu na osnovu navedene pravosnažne odluke pre stupanja na snagu UNMIK Uredbe 2006/50 ne može biti razlog odbacivanja njegovog imovinskog zahteva su neprihvatljivi i neosnovani.

Žalilac u žalbenom postupku nije predstavio ostale dokaze koji nisu bili pitanje razmatranja i ocenjivanja od strane KIZK.

U smislu člana 166 ZPP, koji je u primeni *mutatis mutandis* na osnovu člana 13.5 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, nije dozvoljeno novo donošenje presude između istih stranaka za pravnu stvar za koju postoji završna odluka, kao u konkretnom slučaju.

Na osnovu takve situacije činjeničnog stanja, Vrhovni sud ocenjuje da postoji potpun i tačan objektivni i subjektivni identitet kao i isti činjenični i pravni osnovi između presude C.nr.726/97 Opštinskog suda u Prizrenu od dana 20. aprila 1998. godine i imovinskog zahteva podnetog od strane D. S. pred KAI upisan pod brojem 14615. Prema tome, jasan pravni zaključak je da je ovaj predmet *res judicata*.

Nesporno je to da je Rešenjem E.nr.212/03 Opštinskog suda u Prizrenu od dana 13. aprila 2006. godine, prihvaćen predlog Z. V. u svojstvu poverioca za delimično povlačenje njegovog predloga za izvršenje navedene presude koja se odnosi na parcelu br. 2923, u katastarskoj zoni Koriša. Na osnovu ovog rešenja žalilac je zastupan od strane poverioca Z. V.. Prema tome, može se ustanoviti da se žalilac dobrovoljno (non ultra petita) povukao iz izvršenja završne presude C.nr.726/97 Opštinskog suda u Prizrenu od dana 20. aprila 1998. godine. Žalilac se povukao iz izvršenja ove presude te zbog toga nema pravnog interesa za pravnu zaštitu KIZK kao i Vrhovnog suda Kosova. Prema tome, navodi žalioca da nije imao pravnu i sudsku zaštitu su neosnovani.

Odluka na koju je uložena žalba se ne sastoji od bilo koje bitne greške ili pogrešne primene materijalnog i proceduralnog prava.

Na osnovu gore navedenog, u smislu člana 13.3.c UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 i člana 166 stav 2 ZPP, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

Pravni savet:

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je završna i primenljiva te ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Esma Erterzi, EULEX sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar