

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-083/12

Priština,
12. novembar 2013. godine

U postupku

S. R.

Podnosilac zahteva/Tuženik

protiv

B. K.

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/112/2011 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 33473), od dna 22. juna 2011. godine, nakon zasedanja održanog dana 12. novembra 2013. godine, donosi sledeće:

PRESUDA

Poništava se odluka KPCC/D/A/112/2011, od dana 22. juna 2011. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisan u KAI pod brojem 33473, pošto je ista doneta u nedostatku nadležnosti, te se imovinski zahtev odbacuje kao neprihvatljiv.

Proceduralni istorijat:

1. Dana 30. marta 2007. godine, podnosilac zahteva S. R., u svojstvu člana domaćinstva, je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je potraživao ponovni posed katastarskih parcela br. 1792, 1793 i 1794, koje se nalaze na mestu zvanom "Svracak", Gornji Svracak, Vučitrin. Zahtev je upisan u KAI pod brojem KPA 33473.
2. KAI je početno obavestila zahtev dana 24. aprila 2009. godine postavljanjem znaka te se kasnije isto ponovilo objavljivanjem obaveštenja u Listu od dana 22. jula 2010. godine, na osnovu Rezolucije Komisije za imovinske zahteve Kosova (KIZK) od dana 08. marta 2010. godine, pod brojem KPCC/RES/17/2010 povodom tačne identifikacije i valjanog obaveštenja imovine u zahtevu.
3. Pošto je zahtev bio nesporan, dana 22. juna 2011. godine, svojom odlukom KPCC/D/A/112/2011, Komisija je odlučila da je podnosilac zahteva dokazao svojinsko pravo nad imovinom te je ista usvojila zahtev.
4. Dana 07. juna 2012. godine, žalilac B. (Sh.) K. je uložio žalbu kojom je napao odluku KIZK.
5. Žalba je uručena podnosiocu zahteva/tuženiku dana 30. avgusta 2012. godine. Isti nije odgovorio na zahtev.
6. Dana 06. decembra 2012. godine, sudija Žalbenog veća KAI je doneo nalog za podnosioca zahteva/tuženika gde mu je pružena prilika da odgovori na zahtev. Nalog je uručen podnosiocu zahteva/tuženiku dana 17. decembra 2012. godine; međutim isti nije odgovorio na ovaj nalog.

Činjenični istorijat:

7. Podnosilac zahteva je tvrdio da je njegov otac P. R. bio vlasnik spornih parcela. On je dostavio posedovni list br. 1505 izdat od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Vučitrin, koji indicira da su parcele pod brojevima 1792, 1793 i 1794 upisane na ime P. R. Navedeni posedovni list je pozitivno verifikovan od strane KAI.
8. KIZK je prihvatila zahtev uzimajući u obzir da je podnosilac zahteva dostavio dokumente koji pokazuju njegovu srodnu vezu sa upisanim vlasnikom te i na osnovu navoda podnosioca zahteva da je izgubio posed zbog okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz sukoba.
9. Žalilac nije učestvovao u postupku pred prvim stepenom. U njegovoj žalbi, isti nije osporio da su parcele u sporu bile upisane na ime oca podnosioca zahteva. Međutim, on je naveo da su oni kupili sve ove parcele od

S. (P.) R. u 1996. godini te i da su u potpunosti isplatili kupoprodajnu cenu u iznosu od 12000 DM. On je dalje izjavio da kada su razgovarali preko telefona, dana 30. maja 2010. godine, S. R., podnosilac zahteva, je potvrdio ovu kupoprodaju.

Pravno obrazloženje

Zasnovanost žalbe

10. Na osnovu dokumenata u spisu predmeta KAI, parcele su posećene dana 24. aprila 2009. godine; međutim, primećeno je da je postavljanje znakova nije obavljeno na spornim parcelama. Na osnovu gore navedene Rezolucije KIZK objavljivanje se ponovilo putem Lista u 2010. godini kako bi se korigovalo obaveštenje.

11. Član 10.2 UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br.. 03/L-079, glasi da bilo koje lice sem podnosioca zahteva koje tvrdi da ima prava na imovinu koja je predmet zahteva je stranka u postupku po pitanju zahteva, uz uslov da je to lice obavestilo Izvršni sekretarijat o svojoj nameri da učestvuje u postupku u roku od 30. dana od dana prijema obaveštenja o zahtevu. Iz ove namere, to lice treba biti obavešteno povodom pokrenutog postupka. U konkretnom slučaju, žalilac nije podneo obaveštenje o učesću u postupku nakon objavljivanja zahteva u smislu člana 10.1 Uredbe. Međutim, ne može se smatrati da je isti bio valjano obavešten povodom postupka pred KAI, pošto nije obavljeno fizičko obaveštenje na spornoj parceli već je jedino obavljeno putem objavljivanja Listu u 2010. godini. Prema tome, njegovo pravo na žalbu se ne može isključiti jedino iz ovog razloga.

12. Odluka KIZK nije uručena žaliocu. U spisu predmeta ne postoji podatak povodom datuma kada je žalilac bio obavešten povodom odluke KIZK. Prema tome, žalba se treba smatrati kao blagovremena i prihvatljiva.

Nadležnost

13. U smislu člana 3.1 Uredbe, KIZK je nadležna za rešavanje zahteva koji uključuju okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine. Prema tome, podnosilac zahteva ne treba samo da dokaže svojinsko pravo nad nepokretnom imovinom već i takođe da on ili ona nije u stanju da uživa to imovinsko pravo iz razloga okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba. Oba uslova se trebaju ispuniti.

14. U konkretnom slučaju, podnosilac zahteva, S. R., predstavio posedovni list koji je indicirao registraciju zemljišta na ime njegovog prethodnika kao što je verificirano od strane KAI. Međutim, podnošenjem žalbe pitanje postaje sporno. Žalilac B. K. tvrdi da je kupio navedenu imovinu u 1996. godini. Podnosilac zahteva nije dostavio nijedan protivnički argument ili dokaz kako bi dokazao da gubitak imovine rezultira iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu u 1998/1999. godini. Postojanje te kupoprodaje nije osporeno od strane podnosioca zahteva/tuženika iako mu je dva puta pružena mogućnost da odgovori na navode žalioca. On nikada nije odgovorio na žalbu niti na nalog do kraja. Ovo znači da gubitak imovine u sporu podnosioca zahteva ne rezultira iz oružanog sukoba već iz navodnog ugovora koji se dogodio između njegovog prethodnika, S.(P.) R., i kupca Sh. K. pre sukoba.

15. Prema tome, Vrhovni sud nalazi da ovo pitanje nije u nadležnosti KIZK. Uzimajući u obzir da je KIZK odlučila na osnovu zasnovanosti zahteva uprkos tome da nije bila nadležna jer gubitak imovine nema uzročne veze sa oružanim sukobom, Vrhovni sud smatra da je odluka na koju je uložena žalba doneta na osnovu bitne povrede člana 182, stav 2, pod-stav (b) Zakona o parničnom postupku (ZPP) koji je u primeni *mutatis mutandis* u postupku pred Komisijom u smislu člana 12 UNMIK Uredbe, zamenjene Zakonom br. 03/L-079. Prema tome, na osnovu člana 198, stav 1 ZPP poništava se odluka KIZK i odbacuje se imovinski zahtev podnosioca zahteva.

Pravni savet:

16. U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 izmenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je završna i zakonita te se ne može osporiti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija

Esma Erterzi, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar