

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-126/12**

**Priština, 17 oktobar 2013. godine**

U postupku:

**Opština K.**

*Žalilac*

Protiv

**K. S. Đ.**

*Podnosilac zahteva/Tuženik*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/150/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA15045), od dana 19. aprila 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 17. oktobra 2013. godine, donosi sledeće

## PRESUDA

- 1- **Žalba se odbacuje kao neprihvatljiva.**
  
- 2- **Žalilac se obavezuje da plati troškove postupka određene u iznosu od € 30 (trideset) u roku od 15. (petnaest) dana od dana prijema presude pod pretnjom prisilnog izvršenja.**

### **Proceduralni i činjenični istorijat:**

Dana 23. avgusta 2006. godine, K. S. Đ. je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao da se prizna kao vlasnik imovine, stana u površini od 69.38 m<sup>2</sup>, koji se nalazi u Klini, ulica Kneza Miloša, lamela A bb 4. Njemu i njegovoj porodici je dodeljeno pravo korišćenja na neodređeno vreme, na osnovu odluke Odbora za stambena pitanja br. 360-1905/98-60 od dana 07. maja 1998. godine. On je izjavio da je izgubio posed nad imovinom dana 18. juna 1999. godine te i da je gubitak bio rezultat okolnosti koje su se dogodile na Kosovu u 1998/1999. godini. Kako bi podržao njegov imovinski zahtev, podnosilac zahteva je dostavio KAI, među ostalog, sledeća dokumenat:

- Odluka Odbora za stambena pitanja br. 360-1905/98-60 od 07. maja 1998. godine, za dodelu prava korišćenja stana u zahtevu podnosiocu zahteva i njegovima članovima porodice (sa posebnim dokumentom sa obrazloženjem odluke, od dana 13. maja 1998. godine), koja je pozitivno verifikovana od strane KAI;
- Zapisnik uručjenja stanja, od dana 14. maja 1998. godine;
- Različite fakture komunalija;

Ekipa KAI je obavestila imovinu postavljanjem znaka na vratima stana dana 12. jula 2007. godine. Imovina je bila zauzeta od strane M. M., koji je potpisao obaveštenje o učešću. On nije tvrdio nikakvo pravo nad stanom.

Odlukom KPCC/D/C/150/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA15045) Komisija je usvojila zahtev. Odlučujući organ je smatrao da je podnosilac zahteva dokazao postojanje stambenog prava korišćenja, stečenog odlukom Odbora za stambena pitanja iz maja meseca 1998. godine.

Dana 27. avgusta 2012. godine, odluka je uručena podnosiocu zahteva.

Dana 19. septembra 2012. godine, Opština Klina je uložila žalbu na odluku KIZK. Žalilac tvrdi da se odluka sastoji od fundamentalne greške i pogrešne primene materijalnog i proceduralnog prava. U podršci svojim navodima žalilac je predstavio nekoliko dokaznih dokumenata: sudsko poravnanje od dana 10. septembra 2007. godine, listu inventara stana, zapisnik dodele, itd. Žalilac tvrdi da nije bio valjano obavešten povodom zahteva te i da je bilo nemoguće da učestvuje u postupku. Što se tiče zasnovanosti zahteva isti tvrdi da materijalni zakon, primenjen od strane KIZK nije više bio na snazi na Kosovu.

Podnosilac zahteva je odgovorio na žalbu, gde je naveo da je ista nedozvoljena pošto žalilac nije bio stranka u postupku pred KAI te se ista alternativno treba odbiti na osnovu zasnovanosti.

### **Pravno obrazloženje:**

Žalba je nedozvoljena na proceduralnim osnovima (član 13.3 (b) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079) pošto žalilac nije bio stranka u prvostepenom postupku.

Član 21.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 predviđa sledeće: *”U roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti strane o odluci Komisije o zahtevu, strana može [...] podneti žalbu na tu odluku ”*. Takođe član 176. Zakona 03/L-006 o Parničnom postupku predviđa da pravo žalbe pripada strankama u prvostepenom postupku.

Stranka u zahtevu i u povezanim postupcima je *“Bilo koje lice osim podnosioca zahteva koje trenutno koristi ili tvrdi da ima prava na imovinu koja je predmet zahteva, i/ili bilo koje drugo lice koje može da ima pravni interes u vezi sa imovinom koja je predmet zahteva [...], uz uslov da to lice obavesti Izvršni sekretarijat o svojoj nameri da učestvuje u administrativnom postupku u roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od strane Izvršnog sekretarijata u skladu sa članom 10.1 10.1”* (Član 10.2 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079).

Žalilac, Opština K., nije bio stranka u prvostepenom postupku pred KIZK. Kako bi žalilac objasnio ovu situaciju, isti je naglasio da nije bio obavešten povodom postupka. U stvari, član 10.3 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079 glasi: *“Lice koje ima pravni interes po pitanju zahteva koje nije obavešteno o zahtevu, može da bude primljeno kao strana u predmetu u bilo kojoj fazi postupka.”*

Prema tome, Vrhovni sud treba proveriti da li je žalilac bio obavešten. Način obaveštavanja zahteva u ovom masivnom procesu je predviđen članom 10.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079. Na osnovu ove odredbe, Izvršni sekretarijat treba obaviti razumne napore da obavesti bilo koje lice koje može imati pravni interes na imovinu koja je predmet imovinskog zahteva. Ista odredba dodaje da “*U odgovarajućim slučajevima ti razumni napori se realizuju u vidu objava u službenoj publikaciji Izvršnog sekretarijata*”.

Sud primećuje da je obaveštenje od 12. jula 2007. godine valjano obavljeno. Ekipe KAI je postavila znak za obaveštenje na vratima stana na tri jezika – albanskom, srpskom i engleskom. Ovo je takođe potvrđeno činjenicom da je KAI našla osobu koja je zauzela imovinu – gđin. M., koji je potpisao obaveštenje o učešću ali nije osporio zahtev niti je potraživao bilo koje lično pravo.

Trenutni žalilac – Opština Klina tvrdi da je ona vlasnik stana, na vratima kojeg je postavljen znak za obaveštenje. Nema razloga zbog čega Opština nije obavestila KAI povodom svoje namere da učestvuje u zahtevu, kao što se trebalo učiniti.

Pošto Opština nema opravdanje zbog čega nije učestvovala u prvostepenom postupku pred KAI ovaj propust ide na njenu štetu.

Prema tome žalba se treba odbaciti kao nedozvoljena (vidi član 13.3 (b) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079; takođe vidi član 195.1 Zakona o parničnom postupku).

Pošto je žalba nedozvoljena, Vrhovnom sudu nije dozvoljeno da odgovori na pitanje nadležnosti KIZK/Žalbenog veća KIA niti pravno pitanje povodom kupoprodaje parcele.

### **Troškovi postupka:**

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Sudska tarifa za ulaganje žalbe (član 10.11 AN 2008/2): € 30

Žalilac će snositi ove sudske troškove pošto je isti izgubio slučaj. U smislu člana 45, stav 1 Zakona o sudskim taksama, završni rok za uplatu iste je 15. dana. Član 47. stav 3. predviđa da u slučaju da stranka ne plati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, ista će trebati da plati novčanu kaznu u iznosu od 50% od iznosa kazne. U slučaju da stranka ne isplati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, sprovedeće se prisilno izvršenje.

**Pravni savet:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

*Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija*

*Esma Erterzi, EULEX sudija*

*Sylejman Nuredini, sudija*

*Urs Nufer, EULEX zapisničar*