

GJYKATA E QARKUT TE PRIZRENIT  
AP. nr. 160/2011  
18 Nëntor 2011

### NË EMËR TË POPULLIT

Gjykata e Qarkut te Prizrenit, ne kolegjin prej tre gjyqtarëve te përbëre nga gjyqtari i EULEX-it Tore Thomassen si kryetar i trupit gjykues dhe gjyqtarët vendor Vaton Durguti e Kujtim Pasuli si anëtar te trupit gjykues ne lenden penale kundër:

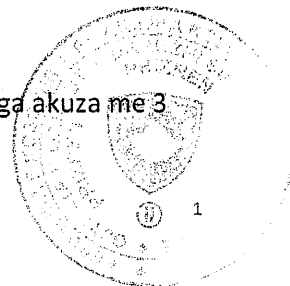
**Sh. Sh.** e bija e **Sh. Sh.** dhe **Sh. Sh.** e lindur me **Sh. Sh.** te komuna e **Sh. Sh.**, tani me banim ne **Sh. Sh.**, shtetase e Republikës se Kosovës, te kryer fakultetin e juridikes, ish gjyqtare e gjykatës komunale te Prishtinës, r

**Sh.** është akuzuar sipas aktakuzës PP. nr. 1122/10 te datës 2 Shtator 2010 për veprën penale te nxjerrjes se kundërligjshme te vendimeve ne kundërshtim me nenin 346 te Kodit Penal te Kosovës( KPK-se):

Për shkak se **Sh.** me 04.05.2006 ne cilësinë e kryerës se trupit gjykues ne gjykatën komunal ete Prishtinës, ne lenden civile te paditësve **G.K.** dhe **M.K.** te dyte nga Prishtina , me qellim te marrjes se kundërligjshme te profitit material për vete apo për personin tjetër, nxjerr një vendim te kundërligjshëm ne zotërim se sipas pretendimeve te përfaqësuesit te palës se paditur **R.S.** nga Prishtina, lëshon aktvendimin C. nr. 802/2004 dhe C. nr. 812/2004, pa pranin e paditësve ne shqyrtimin kryesor, konfirmon se paditësit **G.K.** dhe **M.K.** kane blere objektet tregtare nr. 55, te sipërfaqe te 22.82m2, dhe objektet te tjera te biznesit nr. 54 ne sipërfaqe prej 22.82m2, secili objekt tregtar ne vlere prej 57.050,00 DM, këto objekte biznese gjenden ne qendrën tregtare ne sheshin " Dardania" ne Prishtine ne zonën jugore, blloku B. Ne vazhdim, pavarësisht detyrës se saj për te vërtetuar dhe për ti konfirmuar faktet sikurse qe janë dhen me poshtë, ajo dështoi ti kryej si ne vazhdim; qe te paraqes ndonjë prove apo fakt me qellim te vërtetimit te pronarit te vërtet te lendes për shitjen e objekteve, te konfirmoj te drejtën e pronësisë mbi pronësinë shoqërore dhe publike ne Kosove, te vërtetoj se cili person ishte ne posedim te këtyre objekteve te biznesit ne momentin e shitjes, te konfirmoj rreth kontratave te lidhura ndërmjet palëve me qellim te vërtetimit nëse ato ishin valide dhe legjitime, te konsideroj faktin nëse pronësia shoqërore apo publike duhet te tjetërsohen apo te shiten personave te zakonshëm.

Kolegji prej tre gjyqtareve te gjykatës komunale te Prizrenit e liruan **Sh.** nga akuza me 3 Qershor 2011 ( P. nr. 955/10).

Përkthyer nga: 0163L



Kolegji duke vendosur sipas ankese se ushtruar me kohe nga prokurori publik kundër aktgjykimit te cekur dhe përgjigjes se Sh, ne te dhe pas mbajtjes se seancës konform nenit 410 te Kodit te Procedurës Penale te Kosovës ( KPPK-se), me 18 Nëntor 2011 dhe pas këshillimit ne mënyrë unanime ka vendosur si ne vijim:

### AKTGJYKIMI

Konform nenit 420 paragrafi 1 (2) i KPPK-se, ankesa është refuzuar si e pabazuar dhe aktgjykimi i gjykatës komunale te Prizrenit P. nr. 955/10 i datës 3 Qershor 2011, nëpërmjet kësaj vërtetohet.

### ARSYETIMI

#### I. SFONDI PROCEDURAL

Më 11 nëntor 2009, Prokuroria Publike e Qarkut zyra në Prishtinë lëshoi një vendim për fillimin e hetimit ndaj Sh, Q.F dhe E.D

Më 28 janar 2010, Prokuroria Publike e Qarkut zyra në Prishtinë lëshoi një vendim për ndërprerjen e hetimeve ndaj Sh në lidhje me veprën penale për keqpërdorim të pozitës zyrtare ose autoritetit.

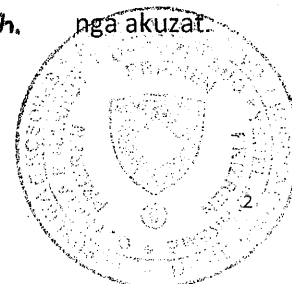
Më 29 janar 2010, Prokuroria Publike e Qarkut zyra e Prishtinës ka ngritur aktakuzën PP nr. 192/09 në Gjykatën e Qarkut të Prizren. Aktakuza kurrë nuk u konfirmua.

Më 30 mars 2010, rasti është marrë përsipër nga EULEX-i pas kërkesës së Sh. Në të njëjtën kohë lënda e Sh, ishte ndarë nga lënda e F dhe e D.

Më 6 shtator 2010, aktakuza, datë 2 shtator 2010 është paraqitur në Gjykatën Komunale të Prizrenit dhe më 27 shtator 2010, Gjykata Komunale në Prizren konfirmoi aktakuzën.

Më 27 tetor 2010 Sh, ka paraqitur në Gjykatën Supreme të Kosovës një kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë. Më 14 janar 2011 Gjykata Supreme nxori një aktvendim me të cilin e refuzoi kërkesën e Sh.

Më 3 qershor 2011 Gjykata Komunale në Prizren me një aktgjykim liroi Sh, nga akuzat.



## II. ANKESA

Prokurori Publik ka kërkuar që aktgjykimi duhet të anulohet dhe lënda ti kthehet gjykatës së shkallës së parë për rigjykim për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës penale dhe për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike.

Në raste të veçanta (C. nr. 802/04 dhe C. nr. 812/04) AKM-ja (Agjencia Kosovare e Mirëbesimit) nuk ishte e informuar dhe vendimi është nxjerrë në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë pronësinë e ndërmarrjeve shoqërore. Ndërmarrja *R.S.* ishte një ndërmarrje në pronësi shoqërore dhe është administruar nga AKM-ja. Në rastin që përfshin paditësit *G.K.* dhe *M.K.* - *Sh.* ka vepruar në kundërshtim me rregulloren nr. 2000/13 mbi themelimin e Dhomës së Veçantë të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet lidhur me AKM-në. Paditësi nuk ka pasur zgjedhje të lirë për të përcaktuar se cili do të jetë i padituri. Dështimi për të njoftuar AKM-në në procedurat civile kundër *R.S.* paditur dhe nxjerrjen e aktgjykimeve sugjerojnë se kërkesa e *G.* dhe *M.K.* u dha dhe u confirmua se ata të përfituar të drejtën e pronësisë mbi pronën përmes aktgjykimeve.

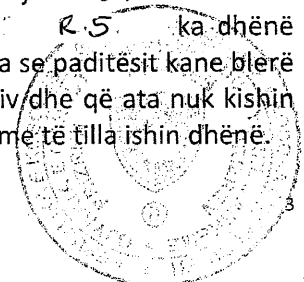
Në aktvendimin e Gjykatës Komunale të Prishtinës (C. nr. 2422/08, datë 27.10.2009) *Sh.* deklaroi gjykata pa kompetencës lëndore për të vendosur mbi rastin dhe i udhëzoi paditësi të dorëzojë një kërkesë të veçantë për Odën e Veçantë të Gjykatës Supreme të Kosovës. Përmbajtja e vendimit tregon se kërkuesi ka plotësuar të gjitha detyrimet që rrjedhin nga kontrata nr. 2 / 102 e datës 01.06.1989.

Gjykata komunale në Prizren ka dështuar që të merr parasysh arsyet se perse *Sh.* ka vepruar në atë mënyrë si ka vepruar, dhe përfitimet e të paditësve *G.* dhe *M.K.*

## III. PËRGJIGJE NE ANKESE

*Sh.* ka kërkuar që ankesa duhet të refuzohet si e pabazuar dhe se aktgjykimi i gjykatës komunale të Prizrenit duhet të vërtetohet.

Bazuar në përmbajtjen e ankesës është e pakuptueshme se çfarë lloj të shkeljes së procedurës penale janë bërë sipas prokurorit. Aktgjykimi nuk përmban shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale dhe gjendja faktike është vërtetuar edhe me të drejtë. *Sh.* kishte në rastin e paditësve *G.* dhe *M.K.* kundër të paditurve *R.S.* ka dhënë aktgjykimin në bazë të dispozitave të LPP. Përmes aktgjykimin u vërtetua se paditësit kanë bërë objektet komerciale. Aktgjykimi i cekur kishte vetëm karakter deklarativ dhe që ata nuk kishin obligim as për të paditësit dhe as palës tjetër. Në Prishtinë qindra vendime të tilla ishin dhënë.



Nuk kishte asnjë provë që *Sh.* ka lëshuar vendime të paligjshme sepse ata nuk ishin konfirmuar si të paligjshme dhe se prokurori nuk ka të drejtë për të vlerësuar nëse vendimet e gjyqtarit janë të paligjshme ose jo. Nuk ka asnjë dëshmi se *Sh.* e kishte marrë vendimin për çdo përfitim ose se ajo kishte shkaktuar dëme materiale dikujt. Edhe pse përfaqësuesit e AKM-së shpjeguan në gjykim kryesore që ata nuk është dashur që të jenë të përfshira në procedurë. Kjo mund të jetë vetëm një çështje procedurale, por jo elemente të veprës penale sipas nenit 346 të KPK.

#### IV. ARSYET LIGJORE

Ankesa është parashtruar në mënyrë të rregullt në përputhje me nenet 398-400 të KPPK-se. Gjykata ka mbajtur seancë në bazë të neneve 409 dhe 410 të KPPK-se, ku të gjitha palët kishin qene te njoftuar. Mbrojtësi i *Sh.* e ka informuar Gjykatën nëpërmjet telefonit para hapjes së seancës se as ai dhe as *Sh.* nuk do të jenë të pranishëm në seancë. Gjithashtu prokurori ka munguar ne seance.

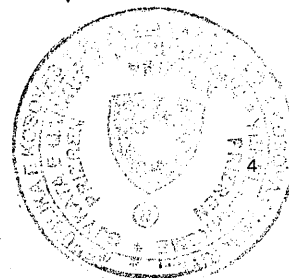
Së pari prokurori ka pretenduar se gjykata e shkallës së parë ka bërë shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale. Prokurori megjithatë nuk ka specifikuar në asnjë mënyrë këtë pretendim në ankesë. Prandaj, ky kolegji i apelit duhet të shqyrtojë sipas detyrës zyrtare në qoftë se është shkelur procedura penale të përcaktuara në nenin 415, paragrafi 1 i KPPK-se.

Pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, Paneli konsideron se procedura penale e gjykatës së shkallës së parë nuk përmban asnjë shkelje të dispozitave të procedurës penale sipas nenit 403, paragrafi 1 (pikat 1, 2, 6 dhe 8 -12) të KPPK-se dhe se nuk ka pasur asnjë shkelje nga çështjet e treguara në nenin 415, paragrafi 1 (nën paragrafët 2-4) të KPPK-se. Prandaj, paneli e gjen këtë ankesë në këtë pjesë të pabazuar.

Së dyti prokurori ka pretenduar se gjykata e shkallës së parë ka bërë një vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike.

Sipas nenit 346 të LPK-se, një person mund të gjendet fajtor për veprën penale të dhënies së vendimeve të paligjshme gjyqësore nëse ai / ajo si "gjyqtari ose gjyqtari laik ose gjykatësi për kundërvajtje i cili, me qëllim të përfitimit të paligjshëm se dobisë pasurore për vete ose një personi ose të shkaktojë dëm një personi tjetër, nxjerr vendim të kundërligjshëm dënohet me burgim prej gjashtë muajve deri në pesë vjet. "

Në këtë rast, është e qartë se *Sh.* ishte gjyqtare ne marrjen e vendimeve të përmendura në aktakuzë. Pra, kjo kërkesë është plotësuar.



Paneli ne vazhdim duhet te merr parasysh dy kërkesat shtesë sipas nenit 346, 1) për të marrë kundërligjshëm dobinë pasurore për vete ose për një person tjetër, apo të shkaktojnë dëm personit tjetër, dhe 2) kjo duhet të jetë bërë me një qëllim kriminal.

Nuk ka dëshmi për një përfitim material për te pandehurën Sh. ose të një personi tjetër. Sa për dëmin e bërë palës ne kontest, kjo mënyrë të pashmangshme vijon nga një padi civile, ku nga vendimi i gjyqtarës një pale do të konsiderohet fituese dhe pala kundërshtare humbëse. Por një humbje ose dëmtim i tille si rezultat i funksionit të zakonshëm të një gjyqtari nuk mund të krijojë në vetvete "dëmtim" penal, sipas nenit 346 të KPK-së.

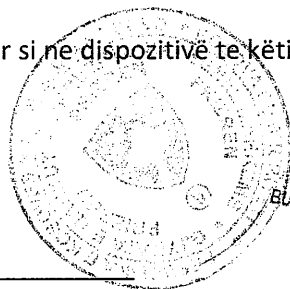
Në këtë sfond nuk ka qenë e themeluar jashtë çdo dyshimi të arsyeshëm se një veprë penale sipas nenit 346 është kryer.

Përveç kësaj nuk ka qëllime penale te provuara nga e pandehura Sh., apo edhe u përpoqën të dëshmojnë, nga prokuroria përtej dyshimit të arsyeshëm.

Pas asaj që është cekur më lart është e panevojshme për të shkuar më thellë në çështjen e paligjshmërisë se vendimeve. Në këtë pikë mund megjithatë të thuhet se vendimet e marra nga Shehollit në mënyrë të pamohueshme nuk mund të thuhet se ka qenë te paligjshme në kuptim të nenit 346 të KPK-së. Gjyqtarët rregullisht marrin vendime të gabuara. Si pasojë, një sistem i apelit është themeluar për të korrigjuar vendimet e gabuara të gjykatave më të ulëta.

Në këtë rast, i cili për fat të keq nuk është e pazakontë, palët e tjera nga të dy rastet duhet të kenë përdorur mjete të siguruara nga KPPK-ja nëse ata konsiderojnë se vendime ishin të gabuara ose kundër ligjit. Paraqitjen e një aktakuze në këto llojet te rasteve, pa përcaktimin e qëllimit specifik të kryerësit të supozuar, mund edhe të konsiderohen si ndërhyrje të gabuar për pavarësinë e gjyqësorit.

Prandaj, është vendosur si ne dispozitivë te këtij aktgjykimi



Tore Thomassen  
Kryetar i trupit gjykues te EULEX-it

Republika e Kosovës  
Kosova  
Republika Kosovo  
Cumburlyeti  
SAKTËSINË E KOPJËS E VËRTETON  
TAČNOST OTPIŠAVKA POTVRĐUJE  
BU KOPYANIN ASLMA U GUN ULUGUN TADIK EDILIR  
Anëtar i trupit gjykues

Vaton Durguti  
Anëtar i trupit gjykues

Matti Aalto  
Procesmbajtës

**MJETET JURIDIKE:** nuk mund te ushtrohet ankesa kundër këtij aktgjykimi. Personat të autorizuar mund ti përdorin mjetet e jashtëzakonshme juridike në kuptim të Kapitullit XXXIX të KPPK-së.

