

<p><b>DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS PËR ÇËSHTJE NË LIDHJE ME AGJENCINË KOSOVARE TË PRIVATIZIMIT</b></p>	<p><b>SPECIAL CHAMBER OF THE SUPREME COURT OF KOSOVO ON PRIVATIZATION AGENCY OF KOSOVO RELATED MATTERS</b></p>	<p><b>POSEBNA KOMORA VRHOVNOG SUDA KOSOVA O PITANJIMA KOJA SE ODNOSE NA KOSOVSKU AGENCIJU ZA PRIVATIZACIJU</b></p>
---	--	--

**AC-II-12-0139**

**U parnici**

***Tužilac/Žalilac***

**1. H.S. XX**

**protiv**

***tuženog***

**1. E."U.C." Ereč,  
koje zastupa Kosovska agencija za privatizaciju,  
ulica "Ilir Konushevcı" br. 8, Priština**

Žalbeno veće Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (PKVS), u sastavu Mr.Sc. Sahit Sylejmani, predsedavajući sudija, Merja Halme-Korhonen, Anders Cedhagen, Piero Leanza i Sabri Halili, sudije, nakon većanja održanog 30. aprila 2013. godine izdaje sledeće:

### **REŠENJE**

- 1. Žalba tužioca na rešenje Opštinskog suda u Đakovici P.br. 337/2007 od 10. avgusta 2012. godine odbacuje se kao neprihvatljiva.**

## **2. U žalbenim postupcima ne naplaćuju se sudske takse.**

### **Činjenični kontekst i istorijat postupka:**

Dana 8. februara 2007. godine, tužilac je podneo tužbu PKVS tražeći da PKVS obaveže Kosovsku povereničku agenciju da obustavi postupak prodaje nepokretne imovine, bez navođenja bilo koje konkretne parcele, nego je samo naveo skup katastarskih parcela koje se nalaze na levoj strani puta Rastavica – Junik i puta Rastavica – Đakovica na levoj strani tog puta. Tužilac tvrdi da zastupa 73 vlasnika nepokretnih imovina čija je imovina nacionalizovana, identifikovana i korišćena bez bilo kakve nadoknade od strane tuženog do 1999. Godine, dok su nakon te godine te parcele koristili vlasnici.

Tužilac traži da se izda preliminarna sudska zabrana za obustavu postupka prodaje gorenavedene nepokretne imovine.

Dana 24. aprila 2007. Godine, sudsko veće PKVS je rešenjem SCC-07-0060 odbacilo kao neprihvatljiv zahtev za izdavanje preliminarne sudske zabrane, uputilo je tužbu Opštinskom sudu u Đakovici i odlučilo je da ukoliko se izjavi žalba na rešenje ovog suda, ona se treba izjaviti PKVS.

Dana 10. avgusta 2010. Godine, Opštinski sud u Đakovici je rešenjem P.br. 337/2007 odbacio tužbu zbog nedostatka predmeta spora. Sud je u ožalbenom rešenju tvrdio da je nakon razmatranja spisa predmeta zaključio da je tužilac podneo svoj zahtev u vezi sa obustavom prodaje nepokretne imovine bez katastarskih brojeva i bez bilo kakvog suštinskog zahteva kao što je: utvrđivanje prava svojine ili predaja u svojinu sporne nepokretne imovine, prema tome ovaj sud zaključuje da ne postoji predmet spora o kojem se treba odlučiti.

Dana 27. decembra 2010. godine, tužilac (u daljem tekstu žalilac) je izjavio žalbu na rešenje Opštinskog suda zbog osnovne povrede pravnih odredbi, pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava, ali samo na albanskom jeziku. Zatim, žalilac smatra da postoji povreda člana 21 stav (a) i (c) u skladu sa članom 13.2 stav (iii) Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6 i tvrdi se da je ožalbeno rešenje netačno i kao rezultat toga ono ne može da se ispita, izreka nema smisla i u suprotnosti je sama sa sobom i sa obrazloženjem Rešenja. Ovo rešenja ne sadrži nikakva pojašnjenja niti je predočeno obrazloženje o osnovnim činjenicama za izdavanje

gorenavedenog ili su oni nejasni i kontradiktorni. Prema tužiocu, činjenično stanje nije tačno istaknuto i odbacivanje tužbe zbog nedostatka predmeta spora je učinjeno na protivzakonit način i bez pravne osnove. Dana 05. oktobra 2010. godine, tužilac je podneo tužbu PKVS zajedno sa njenim prevodom na engleski jezik.

Dana 3. maja 2012. godine, Specijalno veće PKVS koje se bavi tužbama koje se odnose na pravo vlasništva je internim nalogom naredilo pisarnici da upiše predmet pod brojem SCA-10-0071 Žalbenom veću, tako da je izjavljena žalba upisana pod brojem AC-II-12-0139.

Dana 22. maja 2012. godine, žalbeno veće PKVS tražilo je da žalilac navede datum prijema ožalbenog rešenja i da podnese kopiju tog rešenja, njemu je zatim naloženo da dostavi prevod na engleski jezik ožalbenog rešenja, ili shodno članu 25.9 Aneksa ZPK fizičko lice može da podnese zahtev predsedavajućem sudiji za pomoć u prevođenju podnesaka i pratećih dokumenata. U nalogu su spomenute i procesne posledice koje mogu da proizađu iz žalbe ukoliko se ne ispune uslovi koji su navedeni u nalogu.

Nalog je žaliocu uručen 28. maja 2012. godine, ali on nije postupio u skladu sa uslovima navedenim u nalogu.

## **Pravno obrazloženje**

### **Prihvatljivost tužbe i procena Žalbenog veća**

Žalba je neprihvatljiva. Shodno članu 64.1 Aneksa Zakona o Posebnoj komori br. 04/L-033 Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju ( u daljem tekstu Aneks), žalbeno veće odlučilo je da se usmeni deo postupka ne održi.

Žalilac nije postupio po nalogu od 22. maja 2012. Godine, jer on nije podneo kopiju ožalbenog rešenja i podnesak koji ističe datum prijema rešenja, a pored toga ni prevod na engleski jezik ožalbenog niti molba za pomoć u prevođenju nisu podneti.

Ratio legis ( tj. razlog) člana 60.1 (podstavke 4 i 6) Aneksa ZPK je da se žalbenom veću omogući da uzme u obzir kriterij dopustivosti žalbe *prima facie* bez traženja spisa predmeta od prvostepenog suda i da pojasni da je žalilac izjavio žalbu na pravo rešenje i da je žalba izjavljena blagovremeno. Prema tome, odredba nije samo besmisleni

procesni teret nego ona ima svoje mesto u kriteriju dopustivosti žalbe (vidi ex multis ASC-09-0065).

Pošto žalilac nije postupio u skladu sa nalogom, žalba ne ispunjava uslove dopustivosti navedenim u članu 60.1 podparagraf 1.4 i 1.6 i članu 28.2 (6) u vezi sa članom 58.2 Aneksa ZPK.

Iz gorenavedenih razloga, odlučeno je kao u izreci.

### **Sudske takse/troškovi:**

Sud ne propisuje troškove žalioocu pošto predsedništvo do danas nije izdalo pisani troškovnik koji je usvojio Sudski savet Kosova (član 57.2 Aneks Zakona br. 04/L-033 o Posebnoj komori vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju). To znači da do danas ne postoji pravni osnov za izricanje troškova.

Odlučeno od strane Žalbenog veća PKVS dana 30. aprila 2013. godine:

**Mr.sc. Sahit Sylejmani, predsedavajući sudija** \_\_\_\_\_

**NALOG PISARNICI:**

Molim da se rešenje uruči:

1. Tužiocu/žaliocu (uključujući i prevod na engleski jezik)
2. Tuženom (uključujući i prevod na engleski jezik)
3. Opštinskom sudu u Đakovici, P.br 337/2007

**Mr.sc. Sahit Sylejmani, predsedavajući sudija,**

**[potpisano]**