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*Aktvendimi i datës 27 shkurt 2014 – AC-II.-12-0169*

**Rrethanat procedurale dhe faktike:** [1] Më 19 korrik 2006, paditësi parashtroi padi në DHPGJS me të cilën kërkoi të drejtat pronësore mbi ngastrën kadastrale numër ... në sipërfaqe prej ... ha “A e B”, ngastrën kadastrale numër ... tek “F” në sipërfaqe prej ... ha, ngastrën kadastrale numër ... tek “S” në sipërfaqe prej ... ha, ngastrën kadastrale numër ... tek “S” në sipërfaqe prej ... ha dhe ngastrën kadastrale numër ... tek “S...” në sipërfaqe prej ... ha, secila prej ngastrave kadastrale të përmendura të regjistruara sipas fletës poseduese numër....

[2] DHPGJS-ja, me aktvendimin SCC-06-0334, të datës 10 tetor 2006, e referoi padinë në Gjykatën Komunale të M. me të drejtë ankese në DHPGJS.

[3] Më 29 mars 2007, grupi i parë i *ndërhyrësve,* *J M, H M, N M, Z M* dhe *Sh M*, secili i përfaqësuar nga avokati *A M*, paraqitën kërkesë pranë Gjykatës Komunale për bashkim të lëndës pasi që kishin interes [të përbashkët] pronësor dhe ligjor në padinë e paditësit.

[4] Më 7 nëntor 2009, paditësi dorëzoi një plotësim të padisë dhe kërkoi të shtojë si të paditur në padi *M R M, Z O M, V M, Sa M, H M* dhe *N M*.

[5] Më 21 maj 2012, Gjykata Komunale e M. në Aktgjykimin C. nr. ..., ia njohu të drejtën pronësore të paditësit mbi ngastrat kadastrale nr. ... në sipërfaqe të përgjithshme prej ... ha dhe ngastrën kadastrale nr. ... në sipërfaqe të përgjithshme prej ...., sipas fletës poseduese numër ..., zona kadastrale M.

[6] Ankesat u dorëzuan nga AKP-ja më 11 korrik 2012 të plotësuara më 31 dhjetor 2013, nga ndërhyrësit *J M, H M, N M, Z M* dhe *Sh M* më 19 korrik 2012 dhe në fund nga ndërhyrësit *Z* *M* dhe *M M* më 20 korrik 2012.

[7] Ankuesit me ankesat e tyre e kontestuan juridiksionin e Gjykatës Komunale mbi padinë e kontestuar dhe i kundërshtuan rrethanat faktike mbi të cilat ishte bazuar aktgjykimi i kundërshtuar. Ankuesit kërkuan prishjen e aktgjykimit të Gjykatës Komunale dhe rigjykimin para DHPGJS-së.

[8] Ankesa e ankuesit të parë para DHPGJS-së ishte regjistruar me numrin AC-II.-12-0184. Me aktvendimin e Kolegjit të Apelit, të datës 23 nëntor 2012, lënda ankimore u bashkua me lëndën ankimore AC-II-12-0169.

[9] Me urdhrat e Kolegjit të Apelit, të datës 13 shtator 2012, nga të gjithë ankuesit u kërkua që të përmbushin procedurat e zakonshme ankimore dhe secili ankues i plotësoi formalitetet sipas rregullit.

**Arsyetimi ligjor:** [10]Ankesat janë të pranueshme dhe të bazuara.

[11] Në bazë të nenit 64.1 të Shtojcës, Kolegji i Apelit vendosi të mos mbajë pjesën gojore të procedurës dhe të mos i dërgohet ankesa të paditurës sipas nenit 10.9 të LDHP dhe nenit 60.2 të Shtojcës.

[12] Aktgjykimi i Gjykatës Komunale të M. duhet të prishet.

**Meritat e ankesës dhe vlerësimi i Kolegjit të Apelit**

[13]Aktgjykimi i ankimuar nuk mund të qëndrojë, sepse nga shkresat e lëndës shihet që Gjykata Komunale nuk kishte juridiksion mbi padinë në kohën kur synoi të vendosë për padinë. Ato procedura jenë të pavlefshme.

[14] Me aktvendimin e DHPGJS-së të datës 10 tetor 2006, padia ishte referuar në Gjykatën Komunale të M. me të drejtë ankese në DHPGJS. Gjykata Komunale dështoi të gjykojë lëndët deri në maj të vitit 2012, pesë muaj pasi që LDHP hyri në fuqi më 1 janar 2012.

[15] Neni 4.4(i) i LDHP e bën të qartë se lidhur me ndonjë kërkesë, lëndë, rast apo procedurë....

*të referuar para datës së hyrjes në fuqi të këtij ligji: (i) nëse gjykata tek e cila është referuar lënda, nuk ka marrë ndonjë Aktvendim substancial në lidhje me atë lëndë deri në datën e hyrjes në fuqi të këtij ligji, ajo gjykatë pushon së pasuri kompetencë mbi lëndën dhe i kthen gjitha dokumentet dhe shkresat e lëndës tek Dhoma e Posaçme.*

[16] Gjykata Komunale e M. vendosi në mënyrë substanciale, me Aktgjykim, më 25 maj 2012, më shumë se 5 (pesë) muaj pas hyrjes në fuqi të LDHP. Gjykata Komunale nuk është duhur të gjykojë padinë dhe është duhur të kthejë lëndën në Dhomën e Posaçme për gjykim.

[17] Për këto arsye dhe në bazë të neni 4 të LDHP-së dhe nenit 5 të LDHP-së, DHPGJS-ja në maj të vitit 2012 dhe më tej ka juridiksion ekskluziv mbi padinë. Procedurat e Gjykatës Komunale janë të pavlefshme dhe prishen [korrekt: aktgjykimi prishet].

[18] Mbi këtë përfundim dhe në bazë të nenit 10.10 të LDHP u vendos si në dispozitivin e këtij aktvendimi.