

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-118/2014

Prishtinë, 4 maj 2016

Në çështjen juridike të:
subjekti juridik **U. K. DOO**

Pala ankuese

Përfaqësues: A. Q. V.

Avokat në Prishtinë

kundër

S. M.

Pala përgjegjëse në ankesë

Kolegji i Apelit të AKP-së, i Gjykatës Supreme të Kosovës, i përbërë nga Sylejman Nuredini, Kryetar i Kolegjit, Rolandus Bruin dhe Beshir Islami, anëtarë, duke vendosur me ankesën ndaj vendimit të Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës (në tekstin e mëtejme: KKPK) nr. KPCC/D/A/212/2013 i datës 21 gusht 2013 (lënda e regjistruar në Agjencinë Kosovare të Pronës (në tekstin e mëtejme: AKP) me numër KPA13391), në tekstin e mëtejme gjithashtu: Vendimi i KKPK-së, pas shqyrtimit të mbajtur më 4 Maj 2016, mori këtë:

AKTGJYKIM:

Hidhet poshtë si e pasafatshme ankesa e U. K.DOO kundër vendimit të Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës nr. KPCC/D/A/212/2013, i datës 21 gusht 2013, për sa i përket kërkesës me nr. KPA13391.

Përmbledhje e çështjeve procedurale dhe faktike

1. Më 7 shtator 2006 M. R. si përfaqësues i autorizuar i subjektit juridik U. K.DOO (në tekstin e mëtejshëm: pala ankuese) ka paraqitur kërkesë në Agjencinë Kosovare të Pronës (AKP), ku kërkon vërtetimin e të drejtës së tij pronësore, ri-posedimin dhe kompensimin për shfrytëzim të jashtëligjshëm të tokës afariste pa objekte në Prishtinë, ngastrat kadastrale me nr. 2757 dhe 2756, Komuna e Prishtinës, me sipërfaqe prej 4.86.64 dhe 01.68.75 ha (në tekstin e mëtejshëm: prona e kërkuar).
2. Njoftimi i kërkesës është bërë më 29 janar 2007 duke vendosur një shenjë në ngastrën e kërkuar.
3. Më 1 tetor 2010, S.M. ka paraqitur përgjigje në kërkesë dhe ka pohuar se i ka të drejtat ligjore ndaj pronës së kërkuar.
4. KKPK-ja me vendimin KPCC/D/A/212/2013, të datës 21 gusht 2013, ka refuzuar kërkesën me arsyetimin (në paragrafët 12 dhe 99-101, 116) se pala ankuese nuk ka ofruar ndonjë provë për të dëshmuar të drejtën e tij pronësore apo ndonjë të drejtë tjetër pronësore ndaj pronës së kërkuar. Kërkesa për kompensim është refuzuar pasi që KKPK-ja nuk ka juridiksion ndaj kërkesave të tilla. Në fletën e fundit vendimi i KKPK-së përmban informata lidhur me mundësinë për të paraqitur një ankesë brenda 30 ditësh nga njoftimi me vendimin.
5. Vendimi bashkë me fletën informuese për ankesat i është dorëzuar përfaqësuesit të autorizuar të palës ankuese, M. R. më 10 shkurt 2014.
6. Më 26 mars 2014, pala ankuese ka paraqitur ankesat kundër vendimeve për të dyja kërkesat.

Pretendimet e palës ankuese

7. Pala ankuese e kundërshton vendimin e KKPK-së për kërkesën duke pretenduar që përmban gabim thelbësor dhe shkelje serioze të së drejtës procedurale dhe është i bazuar në vërtetimin jo të plotë të fakteve. Prandaj, ka kërkuar nga Gjykata Supreme ta pranojë ankesën e tij dhe ta anulojë vendimin e KKPK-së si të pabazuar dhe të jashtëligjshëm.

Arsyetimi ligjor:

Pranueshmëria e ankesës

8. Neni 12.1 i Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 mbi Zgjidhjen e Kërkesave që kanë të bëjnë me Pronën e Paluajtshme Private përfshirë Pronën Bujqësore dhe atë Komerciale, e ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079 (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e UNMIK-ut 2006/50) parashih si në vijim: “*Brenda tridhjetë (30) ditëve nga njoftimi i palëve nga Agjencia Kosovare e Pronës për vendimin e Komisionit mbi ankesën, pala mund të paraqesë ankesë ndaj vendimit të tillë në Gjykatën Supreme të Kosovës përmes Sekretarisë ekzekutive të Agjencisë Kosovare të Pronës*”.
9. Vendimi i KKPK-së i është dorëzuar palës ankuese më 10 shkurt 2014 dhe pala ankuese duhej të dorëzonte ankesën brenda afatit prej 30 ditëve siç parashihet nga dispozita e lartpërmendur. Pala ankuese ka paraqitur ankesë vetëm të mërkurën më 26 mars 2014. Kjo datë është dita e 44-të pas njoftimit me vendimin e KKPK-së dhe është pas afatit siç parashihet me ligj.
10. Pala ankuese nuk ka dhënë asnjë arsyetim rreth paraqitjes së ankesës pas afatit të caktuar.
11. Ai ishte njoftuar mjaftueshëm rreth afatit, pasi që edhe vendimi përmbante një paralajmërim rreth këtij afati.
12. Prandaj, ankesa duhet të hidhet poshtë si e pasafatshme në pajtim me nenin 13.3 nën-paragrafi (b) të Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 dhe nenin 195.1 (a) të Ligjit të Procedurës Kontestimore.

Këshillë juridike

13. Sipas nenit 13.6 të Rregullores së UNMIK-ut 2006/50, ky aktgjykim është i plotfuqishëm dhe i detyrueshëm dhe nuk mund të kundërshtohet përmes mjeteve të rregullta apo të jashtëzakonshme juridike.

Sylejman Nuredini, Kryetar i kolegjit

Rolandus Bruin, Gjyqtar i EULEX-it

Beshir Islami, Gjyqtar i EULEX-it

Nënshkruar nga: Sandra Gudaityte, Referente e EULEX-it